ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Основы социологии

Постановочные материалы
учебного курса



Том 4:
Часть 4.
Человечность и путь к ней
(Книга 1)



Санкт-Петербург
2016 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

На обложке репродукции картин Микалоюса Константиноса Чюрлёниса (1875 — 1911) «Сказка королей» (верхняя, хотя лучше было бы её назвать «Чета: Жизнеречение») и нашего современника Гилберта Уильямса (Gilbert Williams, р. в 1950 г., живёт в Калифорнии) «Рождение» (нижняя: http://atlocal.net/wp-content/uploads/lg-gallery/painting/gilbert-williams/slides/vc_GilbertWilliams03_Birth_Painting.jpg).

Художников разделяет столетие, и вряд ли Г. Уильямс видел картины М.К. Чюрлёниса, однако в основе картин обоих лежит одна и та же *матрица не реализованных человечеством благих возможностей,* хотя художники увидели её каждый в своей цветовой гамме и в несколько в разных аспектах…

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Часть 4.
Человечность и путь к ней
(Книга 1)

Воплощение даётся душе для того,
чтобы человек научился Любить…[1]

Часть 4. Человечность и путь к ней

Предисловие к Части 4

Показанная в Части 3 безбудущность толпо-«элитаризма» ставит всех нас перед вопросами:

- возможно ли будущее, альтернативное катастрофе толпо-«элитаризма», взращиваемой людьми *с усердием, достойным лучшего применения,* на протяжении всех веков осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога?
- если альтернативное катастрофе светлое будущее объективно возможно, то:
  - каким оно может быть?
  - как избрать наилучший вариант из множества возможных?
  - как реализовать избранную возможность в конкретике сложившихся и перспективных историко-политических обстоятельств?

Но **суть вопроса о будущем** не в том, какая будет техносфера, на каких физических принципах она будет основана, будет ли в ней реализована и как будет реализована защита от дурака и злодея[2], а **в том, — каков будет человек?** — И в зависимости от

[1] А не для того, чтобы человекообразный индивид хапал, «имел», позволял другим «иметь» его самого, всё и всех вокруг, при этом иногда «теоретезируя» на темы «прав человека» и сетуя на неблагоустроенность жизни под властью негодяев и недоумков… И все знания и навыки — только «приданое» к типу строя психики, который и определяет суть Человека либо особи вида «Homo sapiens», не состоявшейся в таковом качестве.

[2] Тенденция к тому, чтобы защитить общество от дурака и злодея *путём устранения «человеческого фактора» и передачи функций выработки, принятия и контроля за осуществлением управленческих реше-*

того, каким реально станет человек, — такой и будет его цивилизация, включая искусства, науку, техносферу, системы защиты от дурака и злодея и всё прочее.

Как должно быть понятно из изложенного ранее, лучшее будущее, альтернативное той или иной катастрофе толпо-«элитаризма», — объективно возможно, и суть его в том, что люди (многонациональное человечество) должны выстроить *глобальную* культуру, в которой:

- необратимо человечный тип строя психики будет осознаваться всеми как единственно нормальный для всякого взрослого индивида, здорового психически и телесно;
- эта норма будет достигаться к началу юности в процессе воспитания и получения образования практически всеми, а исключения[1] из неё будут крайне редкими, в большинстве случаев исправимыми в дальнейшем и потому не опасными для общества.

И именно вследствие изменения статистики распределения населения по типам строя психики изменится и характер глобальной цивилизации.

ний автоматике (якобы свободной от субъективизма во мнении тех, кто не понимает, что субъективизм разработчиков алгоритмики её функционирования запечатлён в ней) прослеживается в истории последних десятилетий и в сюжетах фантастических фильмов. Но напомним, что стремление к этому некоторой части «интеллектуалов-философов» и «интеллектуалов-юристов» было осмеяно ещё в 1953 г. польским философом и писателем-фантастом Станиславом Лемом (см. «Звёздные дневники Ийона Тихого. Путешествие 24» — на планету «индиотов», которые вручили всю власть над собой специально сконструированной машине, и та уничтожила всех «индиотов» без исключения как главную помеху осуществлению гармонии на планете. Одна из ссылок: http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=2821). При этом необходимо отметить, что «индиоты» были необучаемыми либералами-беспредельщиками.

[1] Их причиной может быть врождённая патология или последствия травм: и то, и другое в праведном обществе может быть только весьма редкими явлениями, в отличие от общества человекообразных, в которых достижение человечного типа строя психики — редчайшие исключения, а норма — нечеловечные типы строя психики.

Однако в начале XXI века 9 из 10 новорождённых в так называемых «развитых» странах отягощены той или иной врождённой патологией…

Ныне человечество живёт в технократической цивилизации:

- «технократической» не в том смысле, что государственность и политическая жизнь в целом подчинены так называемым «технократам»[1] (тем, кто занят воспроизводством и обновлением техносферы на основе научно-технического прогресса);
- а в том смысле, что общества не властны над научно-техническим прогрессом и стали невольниками и заложниками порождённой ими же техносферы, которая господствует над жизнью обществ и индивидов и подчас определяет качество жизни на весьма продолжительную перспективу[2].

---

[1] Формально государственная власть в большинстве «развитых» стран находится в руках «гуманитологов», среди которых преобладают выходцы из профессиональной корпорации юристов. В подавляющем большинстве «гуманитологи», ушедшие в политику, *не знают ни биологии, ни отраслей естествознания, лежащих в основе техносферы и технологий, ни техносферы как таковой, ни социокультурных закономерностей (см. раздел 13.1),* и потому не чуют и не осознают границ допустимого, вследствие чего их власть представляет реальную опасность для обществ и человечества в целом. Идеологи всех социальных катастроф в России (1905, 1917, перестройка и реформы в постсоветских государствах) в большинстве своём были «гуманитологами»; «гуманитологами» в их большинстве были и оппоненты революционеров и реформаторов — консерваторы, которые по тем же причинам оказались неспособны противопоставить реформаторам и революционерам эффективную политику разрешения проблем и созидания светлого будущего.

[2] В этой связи напомним ещё раз: период полураспада плутония-239, наращивание количества которого неизбежно при используемых ныне ядерных реакторах, работающих на основе реакций деления урана, — порядка 25 000 лет. И что делать с его избытком, как и с другими радиоактивными отходами разной степени опасности (человечество с начала XXI века ежегодно «производит» их порядка 120 000 тонн и более), т.е. как освободиться от этого бремени технократической цивилизации, — в настоящее время никто не знает.

18.07.2011 г. телеканал ТВ-3 в программе «Ядерный апокалипсис» сообщил, что есть оценки, согласно которым при той интенсивности аварий и катастроф с ядерными объектами, которая наблюдалась во второй половине XX века, для самоуничтожения человечества под воздействием последствий аварий и катастроф потребуется порядка 400 лет…

И на этом фоне 16 марта 2011 г. во время визита в Анкару тогдашний президент РФ Д.А. Медведев, выходец в политику из юристов, при под-

Такой характер нынешней глобальной цивилизации — следствие толпо-«элитаризма», в основе которого лежит воспроизводство в преемственности поколений того или иного статистического распределения населения по типам строя психики, в котором нет места человечному типу строя психики, и *по трём уровням несвободы (см. раздел 11.4, Часть 3 настоящего курса, том 3);* и это — один из факторов нагнетания потенциала технической или биосферно-социальной экологической техногенной катастрофы, которая по мере дальнейшего роста энерговооружённости эксплуатирующих технику толпарей, будет способна если и не

писании документов о строительстве в Турции АЭС при участии России заявил:

«Все задаются вопросом — может ли атомная энергетика быть безопасной? Она может являться безопасной, только для этого необходимо принимать правильные решения о месте размещения атомной станции, о соответствующем проекте, об операторе. При наличии всех условий **атомная энергетика является абсолютно безопасной** (выделено нами при цитировании) и весьма полезной для человечества» («Комсомольская правда» от 16.03.2011 г.: http://kp.ru/daily/25653.4/816231/).

— Вам не страшно слышать это — после Чернобыля (26 апреля 1986 г.) и Фукусимы (начало катастрофе дало землетрясение 11 марта 2011 г. магнитудой 9) — от облеченного властью управленчески безграмотного индивида с «гуманитарным» образованием, не имеющего никакого собственного опыта проектирования, эксплуатации и ремонта какой бы то ни было мало-мальски сложной техники? Иначе говоря это высказывание либо выражение *слабоумия по отношению к работе на должности главы государства*, не осознающего своей некомпетентности в техносферной проблематике, либо выражение общепринятого для политики толпо-«элитарных» обществ высокомерного цинизма, убеждённого или делающего вид, что в обществе все идиоты, которыми можно помыкать по своему произволу. И то, и другое, в данном случае, находится на службе интересам международной «атомной мафии» и её хозяев и представляет реальную опасность для современников и потомков.

Что касается реальной «полезности для человечества» и безопасности атомной энергетики, то ещё раз отошлём к упоминавшимся ранее в главе 1 работам доктора биологических наук, член-корреспондента РАН А.В. Яблокова из цикла «Атомные мифы». Д.А. Медведеву и главе Росатома С.В. Кириенко (по своему базовому образованию и трудовой деятельности весьма далёкого от ядерной физики и атомной промышленности) нечего возразить по существу изложенного в этих и других работах по проблематике *вредоносности* атомной энергетики.

уничтожить человечество как биологический вид, то отбросить его к существованию в условиях куда более примитивных культуры, техносферы и биосферы, чем нынешние.

При этом для хозяев и заправил библейского проекта (тем более для невоплощённых, имеющих только полевые тела, но не имеющих вещественного[1]) возможный крах нынешней глобальной цивилизации человечества, если он произойдёт, — не трагедия.

Они готовы «откатить» исторически сложившуюся глобальную цивилизацию даже снова в каменный век, если это будет, по их мнению, необходимо для осуществления **главной цели библейского проекта — не дать человеку состояться в качестве Человека — носителя человечного типа строя психики и наместника Божиего на Земле**. А дальнейшее развитие биосферно-социального глобального экологического кризиса — один из инструментов такого «отката в прошлое» через биологическое вырождение и глобальную катастрофу культуры.

Поэтому:

Одна из задач современности и обозримой перспективы — *в исторически короткие сроки* перейти в глобальных масштабах от технократической цивилизации к *экотехнологической*.

Под «экотехнологической цивилизацией» в материалах Концепции общественной безопасности (КОБ) понимается цивилизация, в которой так же, как и в технократической цивилизации, люди индивидуально и общества в целом зависимы от техносферы, однако научно-технический прогресс носит управляемый характер и качество этого управления таково, что исключает возможность как глобальной технической или экологической катастрофы, способной если не уничтожить человечество, то поставить его остатки на грань выживания, так и локальных катастроф, в результате которых могут стать непригодными для ведения здорового образа жизни более или менее обширные районы суши и мирового океана. Иными словами:

---

[1] Скептикам и нигилистам следует вспомнить то, что представлено на рис. 3.4-1 (том 1), и подумать о том, что следует из этого рисунка.

Экотехнологическая цивилизация на основе *управления научно-техническим прогрессом и культурой производства и потребления продукции* должна обеспечить ПРЕЖДЕ ВСЕГО здоровье биосферы планеты в целом и в каждом из регионов, поскольку именно оно — КАК СЛЕДСТВИЕ — обуславливает воспроизводство биологически здоровых поколений человечества, а так же — личностное и общекультурное развитие людей.

Однако выход человечества в экотехнологическую цивилизацию — не конечная цель общественно-исторического развития. Новый завет передаёт слова Христа.

«16. И сказал им притчу: у одного богатого человека был хороший урожай в поле; 17. и он рассуждал сам с собою: что мне делать? некуда мне собрать плодов моих? 18. И сказал: вот что сделаю: сломаю житницы мои и построю бо́льшие, и соберу туда весь хлеб мой и всё добро моё, 19. и скажу душе моей: душа! много добра лежит у тебя на многие годы: покойся, ешь, пей, веселись.

20. Но Бог сказал ему: безумный! в сию ночь душу твою возьмут у тебя; кому же достанется то, что ты заготовил? 21. Так бывает с тем, кто собирает сокровища для себя, а не в Бога богатеет.

22. И сказал ученикам Своим: посему говорю вам, — не заботьтесь для души вашей, что вам есть, ни для тела, во что одеться: 23. душа больше пищи, и тело — одежды. 24. Посмотрите на во́ронов: они не сеют, не жнут; нет у них ни хранилищ, ни житниц, и Бог питает их; сколько же вы лучше птиц? 25. Да и кто из вас, заботясь, может прибавить себе роста хотя на один локоть? 26. Итак, если и малейшего сделать не можете, что заботитесь о прочем? 27. Посмотрите на лилии, как они растут: не трудятся, не прядут; но говорю вам, что и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них. 28. Если же траву на поле, которая сегодня есть, а завтра будет брошена в печь, Бог так одевает, то кольми паче вас, маловеры!

29. Итак, не ищите, что вам есть, или что пить, и не беспокойтесь, 30. потому что всего этого ищут люди мира сего; ваш же Отец знает, что вы имеете нужду в том; 31. наипаче *ищите Царствия Божия, и это всё приложится вам*» (Лука, гл. 12, стих 31 выделен курсивом нами).

Понимать этот фрагмент (и в особенности выделенные нами жирным при цитировании стихи 22 — 28) как проповедь и обетование Свыше человечеству благоденствия в паразитизме на условиях тупого «поклонения» Богу в неком «правильном»[1] ритуале «богослужения» — было бы ошибкой, о чём говорят и стихи 29 — 31 приведённого фрагмента, *объясняющие условия осуществления этого обетования*.

Т.е. это — не пустые слова, а действительное обетование Свыше открытой возможности осуществления иного образа жизни человечества: в нашем их понимании это — уведомление об открытой возможности перехода к глобальной биологической цивилизации.

Под «биологической цивилизацией» в КОБ понимается цивилизация, в которой человек и общества в целом независимы от техносферы.

Т.е. речь идёт не о том, что люди, *смирившись с неудобствами и незащищённостью от воздействий природной среды,* могут пережить отсутствие тех или иных компонент техносферы и техносферы в целом; речь идёт о том, что они не испытывают дискомфорта, и им не угрожают какие-либо опасности, обусловленные отсутствием техносферы, поскольку они пребывают во взаимно дополняющем бесконфликтном единении с Природой Земли и Космосом.

По отношению к нынешнему и исторически известному в прошлом образу жизни людей и обществ с точки зрения *подавляющего большинства* такая характеристика биологической цивилизации представляется либо как заведомый бред умалишённого, либо как *несбыточная сказка в стиле «фэнтази»*[2]*, на основе которой просто недопустимо строить политику в сфере развития культуры и цивилизации в целом*.

---

[1] Представители конфессий спорят друг с другом и воюют друг с другом из-за расхождения во мнениях по вопросу: *чьи ритуалы и догматика исключительно «правильные»?* Исповедание Промысла и пути воплощения его в жизнь таких верующих не интересуют.

[2] Не зря Христос словом «маловеры» завершает выделенный нами жирным фрагмент приведённой выше притчи.

С точки зрения *житейски «мудрых» «прагматиков-реалистов», о которых речь шла в разделах 11.1 и 11.2* (том 3), предложение не на словах, а на деле (т.е. житейски-практически) перейти к биологической цивилизации представляет собой по существу предложение добровольно уничтожить многотысячелетнюю культуру и её плоды и вернуться к «изначальной дикости» человечества, предшествовавшей — по их мнению — каменному веку.

Однако в действительности это — совершенно иное по сути предложение. Дело в том, что:

> Разница между эпохами: 1) «изначальной дикости», наступившей непосредственно после глобальной геофизической катастрофы, уничтожившей предшествующую глобальную цивилизацию; 2) каменным веком нынешней цивилизации; 3) современностью в *лице государств — лидеров научно-технического прогресса цивилизации* — носит не сущностный, а формально-атрибутивный характер.

То общее, что характерно для культур всех трёх названных эпох, по отношению к затронутому нами вопросу о характере цивилизации — более значимо, нежели очевидные различия их организационно-технологических укладов:

- Это общее — сущностно-характеристическое — состоит в том, что *на протяжении всего этого времени* люди противопоставляли себя среде обитания и защищались от неё, стараясь — *по мере собственных сил и по мере возможностей порождаемых ими технологий и социальной организации* — подчинить природные процессы своему произволу, во многих случаях не задумываясь о последствиях, и прежде всего, — о вредных последствиях, в том числе и для самих себя.
- Различие этих трёх эпох всего лишь в том, какими средствами в каждую из них человек (индивид и культурно своеобразные общества) защищался от среды обитания и «покорял природу»:
  - в эпоху «изначальной дикости» это делалось посредством того, что люди находили в природе в готовом к употреблению виде или что требовало минимальной обработки без *систематически-целенаправленного создания орудий труда как фундамента цивилизации;*

- в эпоху каменного века — посредством «приручённого огня» и технологий обработки камня, дерева и прочего природного сырья на основе главным образом биогенной энергии, и при этом появился такой устойчивый элемент культуры как систематически-целенаправленные разработка и *производство специализированных орудий труда и сопутствующего им набора технологий и организационных процедур, что стало фундаментом цивилизации;*
- в наши дни — посредством современных нам организационных процедур и технологий, в основе которых в подавляющем большинстве случаев лежит уже не биогенная энергия человека, растений, одомашненных животных и не энергия природных стихий[1], а техногенная энергия, начавшая интенсивно вытеснять биогенную энергию и энергию природных стихий из производства, сферы коммуникаций и быта с начала XIX века.

Задача же освоения и развития собственного генетического *потенциала дееспособности*[2], позволяющего пребывать в природной среде обитания во взаимно дополняющем единении с нею, а не во многоаспектном конфликте со всем Миром и Богом, — не только никогда не была доминантой развития культуры нынешней глобальной цивилизации или какого-либо культурно своеобразного общества, но и в ряде случаев даже проявление интереса к этой теме целенаправленно и жестоко подавлялось всею мощью общественных институтов под предлогом, что это якобы —

---

[1] Плавание под парусами, ветряные и водяные мельницы это — использование энергии природных стихий.

[2] Термин «дееспосóбность» обычно употребляется в исключительно юридическом контексте, в котором он означает — возможность физического или юридического лица своими действиями приобретать и осуществлять права и обязанности. В настоящей работе он употребляется в более широком смысле, подразумевающем способность индивида, группы, общества, человечества управляться с делами в соответствии с полной функции управления или её фрагментами в соответствии с избранным ими кругом своей ответственности *за дело (за его прямые результаты и сопутствующие эффекты)* перед самими собой, другими людьми и Богом.

сумасшествие либо не угодные Богу магия, колдовство, сатанизм.

Но это приводит к вопросу: *А глобальный биосферно-социальный экологический кризис — следствие многотысячелетней политики развития техносферы в условиях толпо-«элитаризма», извращающего сущность человека, — угоден Богу? он — воплощение Его благодати? он — результат здравомыслия человечества и государств — лидеров научно-технического и экономического прогресса?*

Выход же в биологическую цивилизацию в глобальных масштабах, по нашему мнению, предполагает именно освоение и развитие генетического потенциала биологического вида «Человек разумный», чтобы при его освоении и развитии в русле Божиего Промысла у людей (индивидов, культурно своеобразных обществ и человечества в целом) не возникало бы потребности защищаться от природной среды обитания путём создания и развития техносферы. В этом и состоит истинный смысл покорения природы: *в изучении и подчинении* ***собственной природы человека***[1] *его осмысленной воле в русле Божиего Промысла на основе освоения и развития дарованного Богом генетического потенциала личностного развития, создающего, во-первых, определённый спектр дееспособности всякой личности и, во-вторых, качественно иную культуру человечества*.

Т.е. задача перехода к биологической цивилизации предполагает не уничтожение исторически сложившейся культуры и уход человечества в некую «постцивилизационную» дикость, а освоение генетического потенциала развития и дееспособности человека подавляющим большинством живущих. При этом достижения исторически сложившейся культуры должны обеспечить это развитие:

- не от убийственных для большинства стартовых (начальных) условий *«голый робинзон без топора, пилы и лопаты в сибир-*

[1] В этой связи приведём ещё раз афоризм В.О. Ключевского: *«Что теперь педагоги разумеют под человеческой природой, есть только неестественное извращение человеческой природы, и культурное животное — одичавший человек»* (Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9, «Афоризмы и мысли об истории», с. 415).

ской тайге или в таймырской тундре (пусть даже летом, а не то что зимой) либо в пустыне Сахара» — близкие к этому стартовые условия практически неизбежны в случае многоаспектной (и тем более — скоротечной) глобальной катастрофы толпо-«элитаризма»;

- а в условиях поддержания определённого уровня защищённости личности и обществ от воздействия факторов среды обитания, выдержать давление которых без техносферной защиты представители нынешней цивилизации при достигнутом ими качестве личностного развития пока в их подавляющем большинстве — не способны.

Иными словами, попытка прямого перехода к биологической цивилизации ныне — *при тех* ***знаниях о Мире и о природе человека****, при той статистике распределения населения по типам строя психики, уровням несвободы и при освоенных людьми навыках власти над самими собой и навыках взаимодействия с природной средой* — стала бы самоубийством для большинства, кто стал бы на этот путь.

Но, в нашем понимании этот переход в перспективе объективно неизбежен, однако предпочтительнее осуществить его не через *очередную* катастрофу глобальной толпо-«элитарной» технократической цивилизации, а через обретение власти над самими собой в русле Божиего Промысла в процессе построения глобальной экотехнологической цивилизации.

Кроме того, при тех нравственности и этике, которые свойственны людям в исторически сложившейся толпо-«элитарной» культуре, окажись под властью воли индивида, *не состоявшегося* в качестве Человека, разного рода «сверхспособности», необходимые для построения биологической цивилизации и жизни в ней, — это стало бы бедствием не только для Земли, но и для Вселенной в целом.

Пока же при жизни в технократической цивилизации, под давлением всего порождаемого ею негатива, люди способны задуматься о всеобщей своей взаимосвязи в преемственности поколений, о нравственно-этической обусловленности качества их жизни. И это открывает возможности к тому, чтобы в процессе перехода от технократической цивилизации к экотехнологической

люди выработали нравственность и этику, при которых освоение «сверхспособностей», необходимых для перехода к биологической цивилизации и жизни в ней, станет безопасным для них самих и для Мироздания и его обитателей. Т.е., образно говоря, жизнь в техносфере — своего рода аналог того, как маленький ребёнок, проявляя деятельную активность, набивает себе шишки и доставляет множество хлопот опекающим его взрослым, вырабатывая навыки, необходимые ему для взрослой жизни. Особенность только в том, что приведённая аналогия относится не к индивиду на определённом этапе взросления, а к человечеству в целом в его историческом развитии.

> Т.е. даже, если в будущем преображение человечества с выходом в биологическую цивилизацию свершится единомоментно, то необходимые для этого нравственно-психические изменения людей, нравственно-психологически обусловленные изменения физиологии их плоти и духа (биополя), изменения национальных и конфессионально обусловленных культур обществ (как информационно-алгоритмических систем), могут быть только следствием процессов, достаточно продолжительных во времени.

И главное препятствие на этом пути — скепсис и нигилизм житейски «мудрых» «прагматиков-реалистов», *о которых речь шла в разделах 11.1 и 11.2 (Часть 3 настоящего курса, том 3) и которые, забыв о том, что представлено на рис. 3.4-1 (том 1) и что следует из него, пребывают в убеждении, что они точно знают, чего не может быть потому, что этого не может быть никогда.* Но к чему ведёт их житейская «мудрость» и «прагматизм», было показано в Части 3.

Тем не менее, если интуиция не развита или исключена из алгоритмики психики, а в возможность перехода к биологической цивилизации веры нет, то во избежание очередной катастрофы глобальной цивилизации переход из технократической цивилизации толпо-«элитаризма» в экотехнологическую цивилизацию — жизненная необходимость. И эта необходимость осуществима на основе современных достижений науки и **выработки** общности *нравственно-этических норм праведности* для всех людей. Одна-

ко она не сможет реализоваться «сама собой», поскольку требует целенаправленной воли людей.

И Любовь, а не скепсис или творчески бесплодный и всёразрушающий нигилизм[1], — единственное средство, способное выявить и разрешить все проблемы на пути из *неволи толпо-«элитаризма» и порождённой им технократии* к биологической цивилизации — Царствию Божию на Земле. Однако, слова «любовь» и «Любовь» (с заглавной буквы) каждый понимает по своему, и не всегда правильно.

10.04.2014 г.

---

[1] Нигилизм знает, чего он НЕ хочет, но не знает, чего он *определённо* хочет, и при этом он не способен выработать это знание. И ответа на последний вопрос от нигилистов невозможно добиться вследствие их познавательно-творческой несостоятельности. А созидание требует знания именного этого — ви́дения *определённого* будущего и открытых возможностей (путей) его реализации. Именно в силу такого сочетания знания и незнания нигилизм разрушителен и сам по себе, и как инструмент осуществления чьей-либо чужой воли, расчищающей территорию под осуществление неких своих *определённых* задумок.

Глава 12. О Любви…

12.1. О неподдельности Любви

От средних веков дошла притча:

Некий пытливый, интеллектуально развитый и широко эрудированный чёрт, столкнувшись с тем, что Любящие души не поддаются совращению, обратился к одному святому с просьбой, чтобы тот объяснил ему, что такое Любовь, подразумевая, что тогда он сможет одолевать и Любящих. Но из слов святого чёрт не смог воспринять «логику» Любви и решил, что его обманывают, что никакой Любви в Жизни не существует и что он может беспрепятственно сатанеть и далее, чтобы стать сильнее Любящих; а люди? — пусть тешат себя своими «несбыточными мечтами»[1] *о Любви в пленяющей их суете мира сего…*

Притча эта о том, что человеку не до́лжно ни пленяться суетой мира сего, ни уподобляться этому чёрту, домогаясь логически строгих *«дефиниций» = определений* и тем более — юридической кодификации того, что такое Любовь, и рецептов, как «сконструировать» в себе самом или перенять у окружающих её *«логику» = алгоритмику.*

И со времён появления в культуре сюжета этой притчи ничего не изменилось и не изменится в дальнейшем потому, что внеалгоритмичность Любви — это её вечное качество, которое пришло из

---

[1] М.Ю. Лермонтов:

1

Когда б в покорности незнанья / Нас жить Создатель осудил, / Неисполнимые желанья / Он в нашу душу б не вложил, / Он не позволил бы стремиться / К тому, что не должно свершиться, / Он не позволил бы искать / В себе и в мире совершенства, / Когда б нам полного блаженства / Не до́лжно вечно было знать.

2

Но чувство есть у нас святое, / Надежда, бог грядущих дней, — / Она в душе, где всё земное, / Живёт наперекор страстей; / Она залог, что есть поныне / На небе иль в другой пустыне / Такое место, где любовь / Предстанет нам, как ангел нежный, / И где тоски её мятежной / Душа узнать не сможет вновь.

предвечности, будучи частью Предопределения Божиего и одним из аспектов Его Самогó. Причина этого в том, что:

> Любовь — свободное творчество, если под свободой понимать *совестью водительство, Богом данное,* творчество от щедрот души. И потому Любовь всегда выходит за ограниченные пределы тех алгоритмов деятельности, которые были созданы ранее, начала ею очередного творческого акта, даже если эти алгоритмы возникли в прошлом в проявлениях самóй Любови.

Любовь вне логики

Непостижима для ума
Любовь, он тешится подделкой,
Взаимовыгодной горелкой
Освещена его тюрьма.

Он прячет чувства от страданий
Любви палящего огня,
Для сердца создана броня
Из прошлых углей, от желаний.

И привыкая к темноте,
Боится света бедолага;
В любви все ищут только блага,
Что и приводит к слепоте…

И от ожогов прячась в нише
Холодных помыслов ума,
Золой набитая сума —
Удел слепых под гордой крышей.

Заполыхал зарёй рассвет
На крыльях облака седого;
Кто носит тяготы другого —
В том и любви небесной свет.[1]

[1] Стихотворение взято с сайта: http://www.obshelit.ru/works/37978/. Автор назвался псевдонимом «Странник», датировав стихотворение

Иначе говоря, человеку, чтобы состояться Человеком, до́лжно научиться Любить, хотя это и не просто, потому что:

- истинная Любовь — «ипостась» — один из ликов безграничной[1] Правды-Истины, и соответственно, как не существует *абстрактной Правды-Истины* ***(и соответственно, всякая ложь без каких-либо исключений не совместима с Любовью[2])****,* так же и Любовь в каждом из всего множества её проявлений **конкретна, неповторима и неподражаема[3], она не поддаётся ал-**

25.03.2008. Но читая его стихотворение, надо понимать, что и оно — отблеск той самой Любви небесной, о которой он пишет, пришедший к нам через призму *его нравственно обусловленного ума, в чём-то ограниченного и в чём-то ошибающегося как и всякий ум человеческий…* То же касается и всех материалов Концепции общественной безопасности, включая и «Основы социологии», и главу 12 в их составе, которая отчасти лежит в контексте сюжета притчи о святом и чёрте, поскольку говорит о Любви, а отчасти лежит вне его, поскольку преследует иную цель — подвигнуть читателя к тому, чтобы он сам научился Любить, а не объяснить, что такое Любовь, индивиду, желающему пополнить свой багаж знаний, — дабы в соответствии с принципом «знание — власть» увеличить свой конкурентный потенциал в борьбе за повышение статуса в социальной иерархии личностей.

[1] Именно вследствие этого Любовь (как и Правда-Истина) не укладывается во всегда конечную логику-алгоритмику: всегда остаётся внелогичная, внеалгоритмичная составляющая, которая в ряде случаев более значима и властна по отношению к будущему, нежели выраженная в логике-алгоритмике ограниченность.

[2] Об этом далее обстоятельно в разделе 12.2.4.

[3] В разделе 4.7 (Часть 1) были пояснены сюжеты русских былин и сказок о поездках богатырей в связи с проявлением в сюжетах характеристических особенностей алгоритмики каждого из типов строя психики. Тем не менее, если навыков сопереживания и воображения у читателя не хватает для того, чтобы войти в те сюжеты и прочувствовать происходящее, то тем, кто желает увидеть со стороны проявления истинной Любви, можно рекомендовать посмотреть мультфильм «Первобытная сказка» (Союзмультфильм, 1975 г., режиссёр Е.А. Гамбург (1925 — 2000); автор сценария Б.В. Заходер (1918 — 2000); мультфильм представлен и в интернете).

В этом мультфильме Штуша-Кутуша олицетворяет собой демонический тип строя психики, а самый первый в том сказочном мире слон Фантик — человечный тип строя психики. И соответственно в сюжете

горитмизации, как не поддаётся алгоритмизации и искусство диалектики, открывающее человеку Правду-Истину;

- вследствие этого передать Любовь в готовом к употреблению виде от одного субъекта к другому невозможно;
- кроме того, Любовь, выявляя и разрешая проблемы индивидов, обществ и человечества в целом, требует не только унаследованных от прошлого знаний, но и творчества, вследствие чего без овладения искусством диалектики и выработки эффективной личностной познавательно-творческой культуры обрести Любовь в её полноте не удастся.

Соответственно:

Реализовывать в жизни практически **данную Богом способность Любить — каждому необходимо НАучиться самому.**

Все прошлые и последующие тексты «о Любви» в настоящем курсе — только намёки, чтобы те, кто не желает уподобиться упомянутому чёрту из средневековой притчи (и тем более — отождествиться с ним), нашли и пробудили в себе познавательно-творческий потенциал и научились Любить и, *воплощая Любовь в жизнь, породили глобальную цивилизацию человечности*.

Иного пути спасения человечества нет.

сказки Фантик явил обитателям того первобытного мира истинную Любовь. Будучи свидетельницей его деятельности, мартышка Марта даёт итоговую оценку: «Это неподражаемо!» И она права в своей оценке. Если в ту же самую ситуацию войти с типом строя психики, отличным от свойственного Фантику, и попытаться проделать то же самое, что проделал он, то алгоритмика взаимодействия индивидуальной психики с эгрегориальной системой мира сюжета сказки будет иной, и как следствие — результат тоже будет иным. Поэтому «это» действительно неподражаемо: надо быть, т.е. состояться в некоем качестве, а не изображать собой того, кем индивид не является.

То, что сюжет «Первобытной сказки» выдуманный, а нравственно-психологические типажи в мультике для детей выступают под масками сказочных зверей, — существа дела не меняет: надо быть, а не имитировать. Но мультик показывает суть Любви зримо и *доходчиво, — если подумать.*

12.2. О Любви и о «любви» — псевдо-Любви

12.2.1. О Любви: разные мнения

Упоминавшееся ранее (Приложение 3, том 3) Апокрифическое Евангелие «Благая весть Миру Иисуса Христа в изложении ученика Иоанна», не допущенное в канон Нового Завета «святыми» отцами-основателями церквей имени Христа, передаёт слова Христа[1]:

«И ответил им Иисус: Не ищите Закона в вашем писании. Ибо Закон — это Жизнь, а в писании мертво. Поистине говорю я вам: Моисей не получал свои законы от Бога написанными, а от Живого Слова.

Закон — это Слово Жизни, переданное живым пророком для живых людей. Во всём сущем записан Закон. Вы найдёте его в траве, в дереве, в реке, в горах, в птицах, в небе, в рыбах, в озёрах и в морях, но особенно ищите его в самих себе.

---

[1] Оригинальное название перевода этого апокрифа на русский «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна» (Ростов-на-Дону: Товарищество. 1991): http://dotu.ru/files/19961024_Apocrif.pdf; http://www.spast.ru/publ/evang.htm (издание 1994 г.); либо иная версия перевода на русский — «Евангелие Мира от ессеев» (Москва: Саттва. 1995 г. — книга 1, 1997 г. — книги 2 и 3. См. также: http://essenes.narod.ru/; http://naturalworld.ru/kniga_arameyskie-i-drevneslavyanskie-rukopisi.htm).

Это Евангелие было опубликовано Эдмондом Бордо Секеем (1905 — 1979) (в переводах на русский венгерская фамилия «Секей» обычно предстаёт как «Шекли») в 1937 г. в переводе с древних текстов: арамейского, хранившегося в спецархивах Ватикана; и церковнославянского, до второй мировой войны XX века хранившегося в Королевской библиотеке Габсбургов в Австрии (послевоенная судьба этого текста нам неизвестна). Ватикан отрицает наличие первоисточников (см. статью о нём в Википедии: wiki/Секей,_Эдмонд_Бордо).

Поскольку в устной речи нет разделения на прописные (заглавные) и строчные звуки, а сам Иисус никогда не превозносил себя над своими современниками по плоти, то соответствующие личные местоимения в приводимой цитате набраны строчными буквами вопреки церковной традиции. В нашем понимании контекста, слова «Сын Человеческий», хотя и несут на себе формальную печать патриархата, но относятся ко всем людям без различия пола, возраста, расы, а не исключительно персонально ко Христу, по какой причине они также начаты со строчных букв.

Ибо поистине говорю я вам: Всё сущее, в котором есть жизнь, ближе к Богу, чем писание, лишённое жизни. Бог создал жизнь и всё сущее таковым, что они являются Словом вечной жизни и служат Учением человеку о Законах истинного Бога. Бог написал Свои Законы не на страницах книг, но в вашем сердце, и в вашем духе[1].

Они проявляются в вашем дыхании, в вашей крови, в ваших костях, в вашей коже, в ваших внутренностях, в ваших глазах, в ваших ушах и в любой самой незначительной части вашего тела.

Они присутствуют в воздухе, в воде, в земле, в растениях, в лучах солнца, в глубинах и высотах. **Все они обращены к вам, чтобы вы могли понять Слово и Волю живого Бога. К несчастью вы закрыли глаза, чтобы ничего не видеть, и заткнули уши, чтобы ничего не слышать** (выделено жирным нами при цитировании: к этому необходимо добавить, что интеллектуальная мощь и личностная воля большинством тоже не востребованы либо отвергнуты). Поистине говорю вам: Писание — дело рук человека, в то время как жизнь и все её воплощения — дело Божие. Почему же вы не слушаете Слов Бога, записанных в творениях Его? И почему изучаете вы писания, буквы которых мертвы, будучи деянием рук человеческих?

— Как же можем мы читать Законы Божии, если не в писаниях? Где же они написаны? Прочитай же нам их, там, где ты их видишь, ибо мы не знаем других писаний, кроме тех, что унаследовали мы от предков наших. Объясни нам Законы, о которых ты говоришь, чтобы нам, услышав их, можно вылечиться и исправиться.

Иисус сказал им: Вы не можете понимать Слова жизни, потому что пребываете в смерти. Темнота закрывает глаза ваши, а уши ваши глухи. Однако я говорю вам: Не надо устремлять взор свой на писание, буква которого мертва, если действиями своими отвергаете вы Того, Кто дал вам писания. Поистине говорю вам я: В делах ваших нет ни Бога, ни Законов Его; не присутствуют они ни в обжорстве, ни в пьянстве вашем, ни в образе жизни вашей, которую вы растрачиваете в излишествах и роскоши; а ещё менее — в поисках богатства, а в особенности в ненависти к врагам своим. Это всё очень далеко от истинного Бога и ангелов

---

[1] Т.е. Законы записаны, в том числе, в организме человека — в его вещественном теле, частью которого является сердце, и в биополе (в духе), несущем личностную психику (как информационно-алгоритмическую систему), если пользоваться терминологий наших дней.

Его. Но всё это ведёт к царству темноты и владыке всего зла. Ибо все эти вожделения вы носите в себе; а потому Слово Божие и Могущество Его не могут войти в вас, оттого, что вы вынашиваете в себе много плохих мыслей, а также мерзости гнездятся в теле вашем и в сознании вашем. Если вы хотите, чтобы Слово Живого Бога и Могущество Его смогли проникнуть в вас, не оскверняйте ни тела вашего, ни сознания вашего, ибо тело есть Храм Духа, а Дух — Храм Бога. Поэтому должны вы очистить этот Храм, чтобы Владыка Храма смог поселиться в нём и занять место, достойное Его. Чтобы избежать всех искушений тела своего и сознания своего, которые исходят от Сатаны, удалитесь под сень Неба Господнего.

<…>

Ибо, поистине, никто не может достигнуть Небесного Отца, не пройдя через Землю-Мать. И, подобно новорождённому, не могущему понять наставления отца своего, пока мать не приложит его к своей груди, не искупает его, не приласкает его, не положит в колыбель, чтобы он уснул, после того, как покормит его. Ибо место ребёнка, пока он ещё мал, около матери своей, ей он должен подчиняться. Но когда подрастёт он, отец возьмёт его с собой, чтобы он мог работать с ним в поле, и ребёнок вернётся к матери своей лишь в час обеда или ужина. И тогда отец даст ему свои наставления, чтобы он мог с лёгкостью помогать отцу во всех делах его.

И когда отец увидит, что сын понял все наставления его и выполняет умело свою работу, отдаст он сыну всё своё добро, чтобы сын мог продолжать дело отца своего. Поистине говорю я вам: Блажен тот сын, который следует советам матери и ведёт себя соответственно с ними. Но во сто крат более блажен тот сын, который принимает советы отца своего и следует им, ибо сказано было вам: “Чти отца своего и матерь свою, чтобы дни твои продлились на этой земле.” И я говорю вам, сыны человеческие: Чтите Мать вашу — Землю, следуйте всем законам Её, чтобы дни ваши продолжились на этой земле; и чтите Отца вашего Небесного, чтобы унаследовали вы жизнь вечную на небесах. Ибо Отец Небесный во сто крат более велик, чем все отцы по поколению и по крови, подобно тому, как Мать-Земля — более всех матерей по плоти. А в глазах Отца Небесного и Матери-Земли сын человеческий ещё дороже, чем в глазах отца своего по крови и матери своей по плоти.

И иной мудростью исполнены Слова и Законы Отца Небесного и Матери-Земли, чем слова и воля всех отцов ваших по крови и всех матерей ваших по плоти. И бесконечно больше будет наследие Отца вашего Небесного и Матери-Земли: Царство Жизни, как земной, так и небесной: наследие, предпочитаемое всему тому, что могут оставить вам отцы ваши по крови и матери по плоти.

Истинные братья ваши — те, кто выполняет Волю Отца Небесного и Матери-Земли, а не братья по крови. Поистине говорю я вам: Ваши истинные братья по Воле Отца Небесного и Матери Земли полюбят вас в тысячу крат больше, чем братья по крови. Ибо со времён Каина и Авеля, с тех пор как братья по крови нарушили Волю Бога, нет больше истинного братства по крови. И братья относятся к братьям своим, как к чужим людям. Поэтому говорю я вам: Любите истинных братьев своих, Волею Божией в тысячу крат более, чем братьев своих по крови.

Ибо ваш Отец Небесный есть Любовь!

Ибо ваша Мать Земля есть Любовь!

Ибо сын человеческий есть Любовь!

И благодаря Любви Небесный Отец, Мать-Земля и сын человеческий едины. Ибо дух сына человеческого происходит от Духа Отца Небесного и Тела Матери-Земли. Потому будьте совершенны, как Дух Отца Небесного и Тело Матери-Земли.

Любите Отца вашего Небесного, как Он любит ваш дух.

Любите также вашу Мать-Землю, как Она любит ваше тело.

Любите братьев ваших истинных, как ваш Отец Небесный и Мать-Земля любят их. И тогда ваш Отец Небесный даст вам свой Святой Дух, а ваша Мать-Земля — своё Святое Тело. И тогда сыновья человеческие, как истинные братья, будут любить друг друга такой Любовью, которую дарят им их Отец Небесный и Мать Земля: и тогда станут они друг для друга истинными утешителями. И тогда только исчезнут с Лица Земли все беды и вся печаль, и воцарится на ней Любовь и Радость. И станет тогда Земля подобна Небесам и придёт Царствие Божие. И сын человеческий придёт во всей Славе своей, чтобы овладеть своим наследством — Царствием Божиим. Ибо сыны человеческие живут в Отце Небесном и Матери-Земле, и Небесный Отец и Мать-Земля живут в них.

И тогда вместе с Царством Божиим придёт конец временам. Ибо Любовь Отца Небесного даёт всем вечную жизнь в Царстве Божием. Ибо Любовь — вечна. Любовь сильнее смерти.

**** [1] И хотя я говорю на языке людей и ангелов, если нет Любви у меня — подобен я издающему звуки колокольному металлу или гремящим цимбалам. И хотя предсказываю я будущее и знаю все секреты и всю мудрость и имею сильную веру, подобную буре, двигающей горы, если нет Любви у меня, я — ничто.*

И даже, если я раздам всё богатство моё бедным, чтобы накормить их, и отдам огонь, который получил от Отца моего, если нет Любви у меня, не будет мне ни блага, ни мудрости.

---

[1]*** Дальнейший текст в цитате, выделенный нами курсивом, попал в канон Нового завета в пересказе апостола Павла: 1-е послание Павла Коринфянам, гл. 13. Это является одним из показателей того, что цитируемый апокриф — более ранний, нежели канон Нового завета, что Павел был знаком с этим апокрифом и не оспаривал его содержания.

О роли Павла в становлении исторически реального христианства см. в работе ВП СССР "«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры".

Ещё одно доказательство подлинности этого апокрифа находится в Коране. Перевод Корана Бетси Яковлевны Шидфар (1928 — 1993) (http://www.e-reading-lib.com/bookreader.php/1013648/Shidfar_-_Koran._Smyslovoy_perevod_professora_Shidfar_B.Ya..html) содержит такой фрагмент:

«44. Эти известия, прежде неведомые тебе, о Мухаммад, Мы посылаем тебе в откровение, ибо не был ты с ними, когда бросали они свои тростниковые перья («тростниковые перья» — в других переводах «письменные трости» и другие наименования тех предметов, чем писали арабы во времена ниспослания Корана: наше пояснение при цитировании) в воду, дабы узнать, кому будет поручена Марьям, и не присутствовал ты, когда были меж ними расхождения.

45. Тогда молвили ангелы: «О Марьям, поистине Аллах посылает тебе благую весть о рождении Слова от Него, имя коему Иса аль-Масих, сын Марьям, прославленного и в земной, и в загробной жизни, к Аллаху приближенного,

46. Что будет говорить с людьми, лёжа в колыбели, и возросши, мужа блаженного».

47. И спросила она: «Господи мой, откуда взяться у меня младенцу, ведь не касался меня сын человеческий?» И сказал он: «Так Аллах творит по Своему желанию. И если судил Он свершиться делу, то говорит: «Будь!» — и всё будет по Его велению».

48. И научит Он его Писанию, и мудрости, и Торе, и Евангелию.

Любовь терпелива, Любовь нежна, Любовь не завистлива. Она не делает зла, не радуется несправедливости, а находит радость свою в справедливости.

Любовь объясняет всё, верит всему[1]*, Любовь надеется всегда, Любовь переносит всё, никогда не уставая: что же касается языков, — они исчезнут, что касается знания, — оно пройдёт.*

И сейчас располагаем частицами заблуждения и истины, но придёт полнота совершенства, и всё частное — сотрётся.

---

49. И сделает Посланцем к сынам Исраила. Скажет он: «Принёс я вам знамение от Господа вашего — слеплю я вам из глины изображение птицы и вдохну в него Дух, и станет изображение живой птицей по соизволению Аллаха, излечу я слепого и прокажённого, буду оживлять мёртвых по соизволению Аллаха и **стану изъяснять вам, что подобает вам есть и что хранить в домах ваших** (выделено нами жирным при цитировании). И в этом, если вы веруете, для вас знамение,

50. В подтверждение того, что было до меня в Торе, дабы снять запрет с части того, что было запретно для вас. Я принёс вам знамение от Господа вашего, бойтесь же Аллаха, а мне оказывайте повиновение» (Сура 3, Аль-Имран — Род Имрана).

Как известно, *Евангелие от Христа* в каноне Нового завета отсутствуют, а четыре канонических евангелия представляют собой краткие биографические справки, и в них нет поучений о том, как и чем до́лжно питаться человеку. Апокрифическое же «Евангелие мира Иисуса Христа от ученика Иоанна» в качестве одной из тем включает в себя поучения о питании, достойном человека, что соответствует приведённому выше кораническому сообщению об одной из тем истинного Евангелия, данного через Христа.

[1] Вряд ли «Любовь верит всему», поскольку в этом случае она верила бы и Сатане во всех без исключения случаях, что сделало бы её жизненно несостоятельной: жизненно состоятельно — «Любовь знает всё», т.е. знает Правду-Истину и потому приемлет всех такими, каковы они есть. Тем не менее, при достигнутом ныне качестве развития культуры человечества Любящий человек может чего-то не знать, а чего-то не чувствовать, и потому он способен поверить в том числе и в заведомую ложь. Однако Любящие — Богом хранимы, и потому ложь обнажится так или иначе и не нанесёт вреда ни Любящему, ни его делу, но вот *солгавшему мало не покажется из-за воздействия обстоятельств, порождённых его ложью, над которыми он не властен.*

Когда ребёнок был ребёнком, разговаривал, как ребёнок, но достигнув зрелости, расстаётся он с детскими взглядами своими.

Так вот, сейчас мы видим всё через тёмное стекло и с помощью сомнительных истин[1]*. Знания наши сегодня отрывочны, но когда предстанем перед Ликом Божиим, мы не будем знать более частично, но познаем всё, познав Его учение. И сейчас существует Вера, Надежда, Любовь, но самая великая из трёх — Любовь.*

А сейчас благодаря присутствию Духа Святого нашего Небесного Отца, говорю я с вами языком Жизни Бога Живого. И нет ещё среди вас никого, кто смог бы понять всё, что я вам говорю. А те, кто объясняет вам писания, говорят с вами мёртвым языком людей, ищущих через людей их больные и смертные тела[2].

Поэтому все люди смогут понять их, ибо все люди больны, и все находятся в смерти. Никто не видит Света Жизни. Слепые ведут за собой слепых по чёрным стопам греха, болезни и смерти, и в конце концов, все попадают в смертную бездну.

Я послан Отцом, чтобы зажечь перед вами Свет Жизни. Свет загорается сам и развеивает сумерки, в то время, как сумерки знают лишь себя и не знают Света. Я должен многое сказать вам, но вы не сможете понять этого, ибо глаза ваши ослаблены сумерками, и полный Свет Отца Небесного ослепил бы вас. Поэтому не можете вы понять всего, что я говорю вам об Отце Небесном, который послал меня к вам».

Это поучение — вследствие его языческого характера, не оставляющего в жизни места *монополии на комиссионную торговлю «благодатью Божией» церковной иерархии,* — не было до-

---

[1] Как давно известно и что было показано в Части 1 (раздел 5.2), «картина мира» (мировоззрение и миропонимание), с которой соотносится человек в жизни, оценивая ситуации и вырабатывая линию поведения, — обусловлена не только самим Миром как таковым, но и особенностями алгоритмики его психики, под воздействием которой формируется его собственная «картина мира». И всё, что мы воспринимаем в потоке событий жизни, мы соотносим с тем, что уже знаем, т.е. метафорически «мы видим мир через стекло сомнительных истин, которые уже есть в нашей психике» (Наш комментарий при цитировании).

[2] И следует добавить: и собственности, принадлежащей вам в этом мире — денег и т.п. (Наш комментарий при цитировании).

пущено в канон Нового завета. Однако и в каноне сохранились заповеди Любви.

«Заповедь новую даю вам, да Любите друг друга; как я Возлюбил вас, так и вы да Любите друг друга» (Иоанн, 13:14 — дословная цитата в орфографии, выражающей наше понимание).

«Более же всего облекитесь в Любовь, которая есть совокупность совершенства» (Апостол Павел. Послание Колоссянам, 3:14 — дословная цитата в орфографии, выражающей наше понимание).

Но заповеди Любви канона Нового завета не воплощены в жизнь глобальной цивилизации за прошедшие 2000 лет потому, что *учение Христа о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве каждого по его совести* — было отвергнуто и объявлено церквями ересью, получившей название хилиазм — милленаризм (см. Приложение 3. «Преодоление Христианства «мировой закулисой»: политтехнологии и результат» — в томе 3), а общества, в большинстве своём порабощённые суетой и бытом, не противились подмене истинного учения Христа церковным учением.

Тем не менее, истинная Любовь — Любовь Неотмирная — достигает всех нас подобно тому, как свет и тепло от Солнца доходят и до слепых, и до зрячих, хотя и по-разному воспринимаются ими[1]. Но в данном случае «слепые» могут вспомнить о «глазах» и открыть их сами… Они — не гоголевский Вий, которому другие должны были поднимать веки для того, чтобы он смог что-либо увидеть.

---

[1] В том числе и аналогично тому, что представлено в одной из притч про Насреддина.

Насреддина спросили:

— Что полезнее: луна или солнце?

— Это яснее ясного, нечего и спрашивать, — ответил Насреддин. — Солнце светит днём, когда и так светло. Что в нём проку? Луна же освещает мир в тёмные ночи. Поэтому луна в тысячу раз полезнее.

Такого рода вопрос о полезности солнца и луны и ответ на него, идентичный насреддиновскому, есть в культурах разных народов: вздорность ответа очевидна, тем не менее вторичные и третичные отблески Любви для многих из нас ценнее, нежели она сама.

По сути к теме Любви может быть отнесена и притча «Каждому своё», приписываемая буддистской традиции, поскольку при этом многие, не умея Любить, вразумляют других о том, что есть Любовь:

«Будда остановился в одной деревне и толпа привела к нему слепого. Один человек из толпы обратился к Будде:

— Мы привели к тебе этого слепого потому, что он не верит в существование света. Он доказывает всем, что свет не существует. У него острый интеллект и логический ум. Все мы знаем, что свет есть, но не можем убедить его в этом. Наоборот, его аргументы настолько сильны, что некоторые из нас уже начали сомневаться. Он говорит: «Если свет существует, дайте мне потрогать его, я узнаю вещи через осязание. Или дайте мне попробовать его на вкус, или понюхать. По крайней мере, вы можете ударить по нему, как вы бьёте в барабан, тогда я услышу, как он звучит». Мы устали от этого человека, помоги нам убедить его в том, что свет существует. Будда сказал:

— Слепой прав. Для него свет не существует. Почему он должен верить в него? Истина в том, что ему нужен врач, а не проповедник. Вы должны были отвести его к врачу, а не убеждать. Будда позвал своего личного врача, который всегда сопровождал его. Слепой спросил:

— А как же спор? И Будда ответил:

— Подожди немного, пусть врач осмотрит твои глаза.

Врач осмотрел его глаза и сказал:

— Ничего особенного. Понадобится самое большее полгода, чтобы вылечить его.

Будда попросил врача:

— Оставайся в этой деревне до тех пор, пока не вылечишь этого человека. Когда он увидит свет, приведи его ко мне.

Через полгода бывший слепой пришёл со слезами радости на глазах, танцуя. Он припал к ногам Будды.

Будда сказал:

— Теперь можно поспорить. Раньше мы жили в разных *мирах*[1], и *разговор по существу*[2] был невозможен»[3].

Пока же мы живём в обществе, где слово «любовь» и производные от него глаголы и прочие части речи употребляются по отношению к чему ни попадя, не являющемуся ни Любовью, ни её проявлениями. Вот некоторые яркие примеры:

- *«Велика радость любви, но страдания так велики, что лучше не любить вовсе»*[4] (Ф.М. Достоевский (1821 — 1881));
- *«Цвитэ терен, цвитэ терен, / А цвит опадае, / Хто с любовью не знаеться, / Той горя не знае. / А я молода дивчина та всё горе знаю…»* (малоросская народная песня «Цвитэ терен»[5]);

---

[1] В цитируемом источнике вместо слова «мирах» стоит слово «измерениях».

[2] В цитируемом источнике вместо слов «разговор по существу» стоит слово «спор».

[3] Приводится по публикации в интернете: http://www.spiritual.ru/lib/pri_kazh.html. Но эта же притча полезна и для понимания проблематики, связанной с рис. 3.4-1 в Части 1 настоящего курса.

[4] О ситуации, в которой Ф.М. Достоевский высказал это мнение, см. книгу: Слоним Марк Львович. Три любви Достоевского. — Одна из гипер-ссылок: http://www.gramotey.com/?open_file=1269085138; её первое издание было осуществлено в США (Three Loves of Dostoevsky, Rinehart & Company, New-York, 1955).

Из сообщаемого М.Л. Слонимом видно, что речь идёт о страстном влечении мужчины к женщине, в основе которого инстинкты и основанное на них злоупотребление «бабьей властью» со стороны «возлюбленной» Ф.М. Достоевского в отношении инстинктивно привязанного к ней мужчины. Это всё Ф.М. Достоевский, как и многие другие, *неоправданно* возвёл в ранг Любви.

[5] Полный текст в разных редакциях представлен в интернете; одна из записей исполнения: http://sadik-i-ogorod.ru/video/horoshie-pesni/video-tsvite-teren-ukrainskaja-narodnaja-pesnja.html; http://sadik-i-ogorod.ru/video/horoshie-pesni/smotret-taisija-povalij-tsvite-teren.html — Такая же безысходность и беспросветная му́ка, что и в песне «У беды глаза зелёные…» («Сон трава» музыка Е. Птичкина, стихи Т. Корнилова: http://sovetskaya-estrada.ru/load/tolkunova_valentina/quot_son_trava_quot/10-1-0-46 — в исполнении Валентины Васильевны Толкуновой (1946 — 2010)).

- *«Постучалась в дом боль незваная, / Вот она любовь окаянная»* (песня Надежды Кадышевой «Широка река»);
- *«О, как убийственно мы любим, / Как в буйной слепоте страстей / Мы то всего вернее губим, / Что сердцу нашему милей!»* (Ф.И. Тютчев (1803 — 1873)).

Такое словоупотребление — отчасти результат неадекватного миропонимания, а отчасти выражение *жажды Любви,* которая свойственна почти всем людям за редчайшими исключениями. Эта неискоренимая из общества жажда Любви нашла своё выражение в приводившемся в сноске в разделе 12.1 стихотворении М.Ю. Лермонтова *«Когда б в покорности незнанья нас жить Создатель осудил...»* и продолжает находить своё выражение в произведениях наших современников: *«Мне без Любви даже рая не надо, /* ***Рай без Любви называется адом*** *(выделено нами жирным при цитировании), / В нём так горько и безотрадно»*[1] (дословная цитата в орфографии, выражающей наше понимание). И А. Глызин прав: рай — без царящей в нём Любви — невозможен. Невозможен потому, что обратится в ад, хотя бы в силу бессмысленности бытия в нём (даже в том случае, если нет «адских мук» в расхожих представлениях о них: черти-садисты, по благословению иерархов той или иной церкви, жарят грешников на сковородках и т.п.), поскольку:

Только Любовь содержит свои основания и цели (смысл своего бытия) в себе само́й; всё прочее, что есть в Жизни, так или иначе основывается на чём-то внешнем, и смысл бытия всего прочего тоже, так или иначе, связан с чем-то внешним; Любовь же — единственное исключение из этой нормы в нашем Мироздании.

А отсутствие всеобъемлющей Любви в жизни людей и в их деятельности изменяет качество всего. Примером тому вероучение

[1] А. Глызин. Фрагмент припева из песни «То ли воля, то ли неволя».

«любвеобильной»[2] *как бы* русской, *как бы* православной церкви в действии:

[2] *«Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями»* (В.О. Ключевский. Собрание сочинений в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9, афоризмы 1890-х годов, с. 434). Отметим ещё раз, что В.О. Ключевский имел основания в собственном жизненном опыте для того, чтобы дать именно такую оценку деятельности РПЦ: он не вынес такого «обучения» в пензенской семинарии и ушёл из неё по собственному желанию.

О том, как это представители РПЦ делали реально, свидетельствует дядя Николая II — великий князь Александр Михайлович. Он пишет о первой исповеди и подготовке к ней в своих воспоминаниях:

«Впервые, в моей жизни я узнал о существовании различных грехов и их определение в словах Отца Титова. Семилетним ребенком я должен был каяться в своей причастности к делам дьявольским. **Господь Бог, который беседовал со мной в шёпоте пёстрых цветов, росших в нашем саду, внезапно превратился в моём сознании в грозное, неумолимое существо** (выделено нами жирным при цитировании)**.**

Не глядя в мои полные ужаса глаза, отец Титов поведал мне о проклятиях и вечных муках, на которые будут осуждены те, которые утаивают свои грехи. Он возвышал голос, а я, дрожа, смотрел на его наперсный крест, освещенный лучами яркого кавказского солнца. Могло ли так случиться, что я вольно или невольно совершил какой-нибудь ужасный грех и утаил его? (…)

Я ушел из церкви с чувством, что навеки потерял что-то необычайно ценное, чего никогда не смогу приобрести вновь, даже если сделаюсь Императором Всероссийским (выделено нами жирным при цитировании)» (Великий князь Александр Михайлович. Книга воспоминаний, гл. 2).

Это было в эпоху власти над страной идеалистического атеизма, в какой системе РПЦ играла роль «первой скрипки». В советскую эпоху, когда в стране доминировал материалистический атеизм марксизма-ленинизма, было в общем-то то же самое: Аппаратчики КПСС (попы новой





На иллюстрациях выше:

- Слева — «Л.Н. Толстой в преисподней» — фрагмент настенной росписи в храме села Тазово Курской губернии, датируемой 1883 г. Обратим внимание на тот факт, что роспись в храме сделана за 27 лет до смерти Л.Н. Толстого (1828 — 1910).
- Справа — «Освещение публичного дома» — В.Е. Маковский (1846 — 1920), 1900 г., эскиз (картина не была написана).

О том, что сюжет, представленный В.Е. Маковским, — не клеветническая выдумка, что греховодство и поощрение греха свойственно иерархии церкви на протяжении всей её истории по наши дни включительно, см. в интернете телерепортаж об освящении элитарного ночного клуба «Studio 74» с «эротик-клубом с полным стриптизом» и «апартаментами» в постсоветской РФ[1]. О каких-либо нареканиях в адрес совершившего это

эпохи) учили паству свою не быть коммунистами, беззаветно преданными идеалу справедливости, а бояться власти аппарата КПСС и ОГПУ — КГБ и кривить душой соответственно изменениям «генерального курса партии».

Исключения из этого правила были редки в обе эпохи, что дало основание А.К. Толстому охарактеризовать обе разновидности атеизма словами: *«… нет ничего слюнявее и плюгавее русского безбожия и православия»*. Причём по отношению к безбожию марксизма он дал ему характеристику упреждающе — заблаговременно.

[1] Освещение «эротик-клуба» «батюшкой» РПЦ: http://www.youtube.com/watch?v=uvYBCDisBFA (загружено на YouTube 18 января 2012 г., Яндекс находит «клуб» «Studio 74» в Челябинске).

Из поучений «батюшки» персоналу при освещении бардака наших дней: *«Как вы будете молиться — от этого зависит ваша зарплата,*

«святителя» со стороны иерархии РПЦ, о запрете ему служения или отлучении его от церкви — нам неизвестно.

Как замечает народная мудрость в интернете:

- Обязанность без любви делает человека раздражительным.
- Ответственность без любви делает человека бесцеремонным.
- Справедливость без любви делает человека жестоким.
- Правда без любви делает человека критиканом.
- Воспитание без любви делает человека[1] двуликим.
- Ум без любви делает человека хитрым.
- Приветливость без любви делает человека лицемерным.
- Компетентность без любви делает человека неуступчивым[2].
- Власть без любви делает человека насильником.
- Богатство без любви делает человека жадным.
- Вера без любви делает человека фанатиком.
- Благодеяние без любви — подачка[3].

так что пониже кланяйтесь… да, да… шутки в сторону».

А доходы «клуба»-бардака и, соответственно, — зарплата персонала — будут тем выше, чем больше будет разрыв в доходах между бедными и богатыми, который создаётся системой эксплуатации богатыми всего прочего населения, поскольку избыток денег богатые будут спускать во всевозможном разврате. Так что, кто желает продолжать жить в «освящённом» бардаке и далее, — все в лоно РПЦ.

[1] Т.е. воспитанника: воспитание — это процесс, воспитанник — его результат; воспитанность, осуществлённая без Любви, — выражается в формальной вежливости и представляет собой двуличие.

[2] Правильнее было бы сказать: тупым и настырным, поскольку в ряде случаев компетентность будет обязывать именно к неуступчивости, если предложения некомпетентных оппонентов ведут к заведомым ущербу или катастрофе. А тупость (чувств и интеллекта) и настырность ведут к тому, что компетентность оказывается не способной во мнениях оппонентов увидеть зёрна здравого смысла и интегрировать их в дело, улучшив тем самым его результат.

[3] Этот пункт добавлен нами. Такое благодеяние решает какие-то проблемы тех, кто его получает. Но тот, кто оказывает благодеяние без Любви, создаёт проблему для себя, взращивая свои гордыню и высокомерие, уходя всё дальше и дальше в иллюзию своей якобы независимости от общества «ничтожных людишек», которым он благодетельствует.

- Есть только одна великая преображающая сила — любовь.

Во всех приведённых выше высказываниях слово «любовь» следовало бы написать с заглавной буквы, чтобы в наше время отличить Любовь от псевдо-Любви — суетливой и ущербной «любви» мира сего.

12.2.2. Совокупность совершенства

Далее «любовь» это — псевдо-Любовь, т.е. это разнородные привязанности субъекта к субъектам и объектам мира сего, доставляющие ему те или иные, так называемые, «положительные эмоции» («радость любви»), которые однако могут омрачаться или уничтожаться сопутствующими страданиями. И они, по словам Ф.М. Достоевского, могут быть столь велики, что *лучше не любить вовсе*. А Любовь — это та самая, неотмирная, неподражаемая, и быть Любящим — надо научиться каждому.

Эта Любовь — не только и не столько эмоция, хотя *Любовь, будучи совокупностью совершенства,* включает в себя богатейшую[1] эмоциональную составляющую наряду с другими составляющими, к одариванию которыми Мира и к переживанию которых способен человек. То, что Любовь не эмоция и не привязанность к кому-либо или к чему-либо, а именно — совокупность совершенства благих качеств личности, можно понять не только из приведённых выше выдержек из апокрифического евангелия, но и из канонических текстов Нового завета.

«28. Один из книжников, слыша их прения и видя, что Иисус хорошо им отвечал[2], подошёл и спросил Его: какая первая из всех заповедей?

29. Иисус отвечал ему: первая из всех заповедей: слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь единый;

30. и **возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душею твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею** (выделено нами жирным при цитировании[3]), — вот первая заповедь!

---

[1] Это — один из тех случаев, когда слова «Бог» и «богатство» — по Правде-Истине однокоренные.

[2] Выше по контексту Марк приводит разъяснения Христа, данные им саддукеям (течение в иудаизме тех лет) о жизни души после смерти.

31. Вторая подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя. Иной большей сих заповеди нет.

32. Книжник сказал Ему: хорошо, Учитель! истину сказал Ты, что один есть Бог и нет иного, кроме Его;

33. и любить Его всем сердцем и всем умом, и всею душею, и всею крепостью, и любить ближнего, как самого себя, есть больше всех всесожжений и жертв.

34. Иисус, видя, что он разумно отвечал, сказал ему: недалеко ты от Царствия Божия[1]. После того никто уже не смел спрашивать Его» (Марк, гл. 12).

Но этот текст Марка отличается от тематически сходного фрагмента у Матфея. Один из фарисеев спросил Христа:

«36. Учитель! какая наибольшая заповедь в законе?

37. Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душею твоею и всем разумением твоим:

38. сия есть первая и наибольшая заповедь;

39. вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя;

40. на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Матфей, гл. 22).

Отличие в том, что в передаче Марка обе заповеди Любви неразрывно связаны с заповедью единобожия (Марк, 12:29), из чего можно понять, что полнота и совершенство Любви при отступничестве от исповедания единобожия в явном виде (когда вероучение провозглашает существование и власть над Миром некоторого множества богов) или в скрытом виде (когда вероучение представляет *единого и единственного Бога*

---

[3] Т.е. эмоции, интеллектуальная мощь, смысл жизни и всё прочее, что дано душе при воплощении в мире сём и вырабатывается ею в течение жизни, — в Любви объединяются, обретая при этом некие дополнительные благодатные качества. Т.е. Любовь не только светлые эмоции.

[1] Обратим внимание, что это одно из немногих мест канонического текста Нового завета, из которого можно понять, что Иисус учил о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями Любящих людей в Божьем водительстве каждого из них по его совести, а не о необходимости смиренно и бессмысленно перетерпеть страдания в «мире сём» под руководством «пастырей», дабы после смерти обрести вечное блаженство в Царствии Небесном.

«многоипостасным»[1], как в исторически реальном христианстве или каким представлялся древнеегипетский Амун[2]) — недостижимы[3].

А в передаче Матфеем заповеди Любви, хотя и упоминают Бога, но ничего не говорят о Его единстве (т.е. об отрицании вероучений о множестве Его функционально специализированных ипостасей) и единственности; и при этом связаны с текстами того, что ныне называется «Ветхий завет» («закон и пророки» во време-

---

[1] «Итак, мы называем ипостаси *(Св. Троицы)* совершенными, чтобы не ввести сложности в Божеское естество, ибо сложение — начало раздора. И опять говорим, что три ипостаси находятся одна в другой взаимно, чтобы не ввести множества и толпы богов. Исповедуя три ипостаси, признаём несложность и неслитность (в Божестве); а исповедуя, что эти ипостаси единосущны одна другой, и признавая в них тождество воли, действия, силы, власти и, если можно сказать, движения, мы признаём их нераздельность и то, что Бог есть един; ибо Бог, Слово и Дух Его истинно один *Бог* *[Григорий Богослов. Слово 20, 28, 40.]» (Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. — Гл. 8).

«Таким образом, единством естества совершенно опровергается многобожие эллинов, а принятием Слова и Духа отвергается учение иудеев; и от тех и других остаётся то, что полезно, то есть, из учения иудеев — единство естества, а из эллинизма — одно различие по ипостасям *[Григорий Богослов. Слово 31, 38, 41. Migne, s. gr., t. XXXVI, coll. 137, 320, 441 etc. Перевод, ч. III, стр. 86. 198 и др. Григорий Нисский. Большое огласительное слово, 2-3. Перевод, ч. IV, стр. 9-12.]» (Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. — Гл. 7). Приведено по публикации на сайте:
http://www.magister.msk.ru/library/bible/comment/damaskin/damask01.htm).

По сути этот фрагмент представляет не богопознание через Его откровение, а «конструирование» богословских представлений под ранее принятую догматику православной церкви, происхождение которой вне анализа и которая вне критики, хотя она и не была провозглашена Христом. Об этом см. работы ВП СССР «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому и иерархии Русской православной церкви» и «К Богодержавию…».

[2] См. раздел 3.4 — Часть 1 настоящего курса.

[3] Поэтому «православным», католикам и прочим, почитающим себя «христианами», следует подумать о том, как и с какими целями был создан догмат о троице, если **Христос его не провозглашал и не имел при этом догматических разногласий с иудаизмом тех лет, вероуче-**

на Христа). Последнее обстоятельство — один из «тонких вопросов» библейского вероучения.

Дело в том, что в десяти заповедях Моисея — если под ними понимать, как это делается в большинстве случаев сказанное в ветхозаветных книгах Исход (гл. 20:1 — 17) и Второзаконие (гл. 5:6 — 21) — заповеди «возлюби!» нет, как нет и заповеди *«не бойся!»*[1]*, которая не просто ОБЪЕКТИВНО необходима, но должна быть первой по значимости,* поскольку подвластность страхам делает индивида не способным *адекватно понимать что-либо*[2] и не способным Любить.

ние которого выражало строгое единобожие: это явствует из приводимого Марком диалога Христа и книжника-фарисея (Марк, 12:28 — 34). В материалах КОБ эта проблематика освещена в работах ВП СССР «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви» (1994 г.) и «К Богодержавию…» (1996 г.).

[1] Альберт Эйнштейн вспоминал эту заповедь *как бы* в шутку. Но он был прав, поскольку, если эта заповедь не первая и не исполнена, то все прочие поучения и заповеди либо не доходят до сознания людей, либо не осуществимы, поскольку под властью страхов индивид не способен ни Любить, ни верить, ни понимать адекватно ему сообщаемое, ни действовать свободно. В Коране слова «не бойся!», обращённые Свыше к разным людям, встречаются многократно. В том числе и призыв Моисея к принятию им Откровения включает в себя просьбу, а равно обязывающее повеление ему Свыше — «не бойся!» (Коран, сура 28 «Рассказ», аяты 29 — 32).

[2] Под воздействием страхов сбивается правильный эмоционально-смысловой строй. И Хому Брута в повести Н.В. Гоголя «Вий» убила не нечистая сила, а его собственные страхи, во власть которых он отдался *сам, утратив самообладание и вследствие этого не удержав себя в Любви*.

Есть две трактовки сюжета этой повести Н.В. Гоголя:

- Злобная ведьма-паночка, умирая, жаждала мести и потому упросила отца, чтобы её отпевал Хома, с которым она намеревалась — при поддержке нечистой силы — поквитаться за свою смерть.
- Ведьма-паночка поверила в Любовь Хомы к ней, и для неё последней надеждой было, что Хома в своей Любви к ней вымолит, освободит её грешную душу от власти над нею нечисти: *«Никому не давай читать по мне, но пошли, тату, сей же час в Киевскую семинарию и привези бурсака Хому Брута. Пусть три ночи молится по грешной*

Единственное место, где в Ветхом завете заповедь любви к ближнему выражена в прямой форме, — стих 18, 19-й главы книги Левит: *«Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего, но люби ближнего твоего, как самого себя. Я Господь [Бог ваш]».* Но в контексте книги Левит заповедь любви к ближнему распространяется только на иудеев, что в нашем понимании является следствием извращения Откровения, данного Моисею, в процессе конструирования канона иудаизма под решение задач библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Кроме того, в книге Левит она также не связана с заповедью Любви к Богу, проявляющей во всей полноте возможностей человека.

Соответственно слова Евангелия от Матфея *«на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки»* — неадекватны тексту Ветхого завета в его дошедшем до нас виде.

Тем не менее обе заповеди Любви наряду с *упреждающей их* заповедью «не бойся!» действительно — основа *Единого Завета*[1], *к которому принадлежит и Откровение, данное через Моисея, и Благая весть, принесённая Христом, и сокрытая основателями церквей имени его методом подлога, и Откровение, данное через Мухаммада*.

Лука передаёт диалог, в котором Иисус не провозглашает заповедь *«возлюби…!» как ранее неизвестную,* а предлагает вопрошающему вспомнить, что написано в «Законе» и должно было быть

душе моей. Он знает….», — но Хома струсил и не оправдал этой последней надежды заблудшей души «паночки».

Какая трактовка истинна? — Н.В. Гоголь предоставил возможность трактовать сюжет читателю, но Хоме он дал прозвище «Брут»: то ли с намёком на склонность Хомы к либерализму, то ли с намёком на склонность к измене и предательству, что соответствует второму варианту трактовки сюжета.

И ещё небольшой фрагмент из завершающих строк «Вия»:

«Славный был человек Хома! — сказал звонарь, когда хромой шинкарь поставил перед ним третью кружку. — Знатный был человек! А пропал ни за что.

— А я знаю, почему пропал он: оттого, что побоялся. А если бы не боялся, то бы ведьма ничего не могла с ним сделать».

[1] См. разделы 8.4, 10.5.1, а также работы ВП СССР «К Богодержавию…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

и без Христа известно и понятно вопрошающему — тем более, что вопрошавший был законником-книжником, а во времена Луки «закон и пророки» в их тогдашнем виде были широко известны:

«25. И вот, один законник встал и, искушая Его, сказал: Учитель! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную?

26. Он же сказал ему: **в законе что написано? как читаешь?**

27. Он сказал в ответ: **возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душею твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя**[1] (выделено нами жирным при цитировании).

28. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить.

29. Но он, желая оправдать себя, сказал Иисусу: а кто мой ближний?» (Лука, гл. 10).

Как видно из выделенного нами жирным фрагмента повествования Луки, заповедь «возлюби» в изложении этого книжника предлагает любить только Бога, умалчивая о том, кто есть «ближний». Но вопрос о «ближнем» книжник всё же поставил сам. И после этого Иисус рассказал притчу о ближнем, которую мы прокомментируем далее в разделе 12.2.4. И в ней он опроверг иудейскую традицию восприятия в качестве *ближнего, которого должно Любить, только иудеев*.

Кроме того, в каноне Нового завета высказано ещё одно предопределение судеб человечества, переданное Христом: *«Пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы»* (Матфей, 9:13). И Бог ждёт, когда мы — человечество — научимся милости, т.е. научимся Любить.

Но мы — человечество — за редкими исключениями на протяжении нескольких тысячелетий уклоняемся от исполнения этого предопределения. Вопреки заповедям Любви Христа, общества

---

[1] Во Второзаконии, гл. 6, близкий по смыслу текст:

«4. Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть; 5. и люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, и всею душею твоею и всеми силами твоими. 6. И да будут слова сии, которые Я заповедую тебе сегодня, в сердце твоем [и в душе твоей]; 7. и внушай их детям твоим и говори о них, сидя в доме твоем и идя дорогою, и ложась и вставая; 8. и навяжи их в знак на руку твою, и да будут они повязкою над глазами твоими, 9. и напиши их на косяках дома твоего и на воротах твоих».

живут по буквально понимаемой заповеди Иоанна, даже если и не знают её:

«Не любите мира, ни того, что в мире» (Новый завет, Первое послание Иоанна, гл. 2:15)[1].

И на протяжении всего этого времени люди издают множество пустых и лживых слов, поучая других в том, как надо Любить, и порабощая других своими поучениями[2] — к тому же в ряде случаев возводимыми ими в ранг Откровений, полученных ими от Бога непосредственно.

12.2.3. Свобода — только в Любви

Обратимся к материалам «Церкви Последнего Завета», более широко известной как «секта Виссариона»[3]. Мы делаем это пото-

---

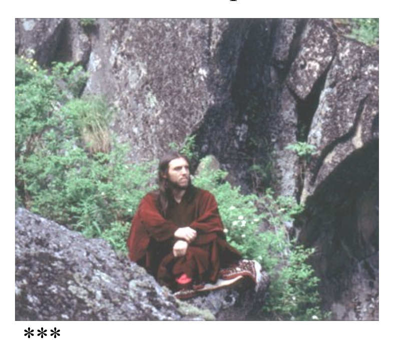
[1] Этот стих поясняет продолжение: *«кто любит мир, в том нет любви Отчей. 16. Ибо всё, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира сего».* Из него ясно, что Иоанн в ранг Любви возвёл всевозможные пристрастия и похоти мира сего. Соответственно Дух Святой в данном случае не был для него наставником на Правду-Истину (Иоанн, 16:13): иначе бы Иоанн не оскорбил Любви таким отождествлением её с пристрастиями и похотями мира сего.

[2] Эту сторону жизни Ф.М. Достоевский ярко показал через деятельность персонажа повести «Село Степанчиково и его обитатели» — Фомы Фомича Опискина, приживалы-паразита и демонической (по строю психики) личности.

[3] Виссарион — Сергей Анатольевич Тороп, родился 14 января 1961 г., повзрослев, осознал, как сообщается о нём Церковью Последнего Завета, что второе пришествие Христа явлено миру в его лице, в новой плоти. Он переменил имя, начав именовать себя — Виссарион, что в переводе с греческого означает «Дающий жизнь», — и с 18 августа 1991 г. (в день начала деятельности ГКЧП в её непубличной составляющей) приступил к исполнению принятой им миссии. В открытое им учение уверовали многие в разных городах России, ближнего и дальнего зарубежья, в результате чего возникла «Церковь Последнего Завета». А книгу под названием «Последний Завет», по которой можно ознакомиться с этим учением, в конце 1990-х гг. можно было купить во многих магазинах России. В интернете присутствует несколько сайтов (и среди них не только русскоязычные), которые принадлежат «Церкви Последнего Завета». Естественно, есть и те, кто отверг и «преобразившегося» Сергея Анатольевича, и изданный им «Последний Завет». Тем не менее,

му, что в её литературе наиболее внятно и в полном объёме в наши дни выразилось возведение *псевдо-Любви в её разных проявлениях* в ранг Любви и воспрепятствование нисхождению Любви в общество под видом призывов Любить и поучений о том, как «Любить правильно».

Представители других конфессий о «любви» тоже много чего писали, но все их поучения разрозненны и фрагментарны, поэтому свести их воедино — особая работа, а в «Последнем Завете» автор и его «стенографы» всё это уже проделали и представили читателю своего рода концентрат фальсификата учения о Любви.





***

«Общие фразы у всех одинаковы, что и подкупает, — говорение о любви, о единстве, о необходимости быть верующим. И вы сразу, конечно же, предполагаете, что эта информация от Бога. Но это примитивный подход к силам, которые заинтересованы в вашей гибели, ибо они прекрасно знают, на что вы поддадитесь» (Последний Завет. Повествование от Вадима, часть 6, 39:41[1]).

«Церковь Последнего Завета» живёт своею жизнью. С «Последним Заветом» мы знакомы по тексту третьего дополненного издания, выпущенного Издательством Общества Ведической Культуры в 1997 г. См. также публикацию «Последнего Завета» в интернете:
http://www.vissarion.ru/studies/index.htm.

Также отметим, что официальная биография «Виссариона», предоставляемая «Церковью Последнего Завета», не содержит неблаговидных для С.А. Торопа сведений, о которых можно узнать из Википедии и из некоторых других источников.

[1] Формат ссылок на «Единый Завет» здесь и далее: «номер главы»:«номер стиха в главе».

И с этим в большинстве случаев можно согласиться. Но если суть приведённой цитаты соотносить с Жизнью, то такими же общими фразами «о любви, о единстве, о необходимости быть верующим», — всем, чем полны проповеди многих представителей иных конфессий, — полон и «Последний Завет». Но говорить о Любви тем, кто Любит, — нет необходимости, а говорить для тех, кто её не несёт в себе, — это подобно тому, что произнести слово «мёд»: далеко не у каждого во рту от этого станет сладко; и уж совсем не каждый обнаружит, что от произнесённого другим слова действительно появился настоящий мёд у него во рту.

Однако тем, кто не несёт в себе Любви, но способен её нести, имеет смысл говорить о том, с чем они имеют дело и что не является Любовью, но что они по неведению своему, желая быть Любимыми и желая Любить, называют «Любовью» вопреки сути Любви. Высказав это, снова обратимся к «Последнему Завету»:

«Необходимо понять, что любовь есть предопределённая сила — великая сила, призванная связать человека тем, с кем и с чем ему нужно пройти всю жизнь. Посему признаку человек должен находить своё место в Природе, вслушавшись в глас души своей» (Последний Завет. Книга основ, 7:36 — 39).

Хоть приведённая цитата взята из контекста, в котором речь шла о построении семьи, но семейная жизнь это — только одна из многих граней Жизни, в которой Любовь может проявляться, а может и не проявляться. Но вне зависимости от того, в какой сфере Жизни Любовь проявляется, в каждой из них она обладает определёнными — одними и теми же — свойствами, не проявляя ни в одной из них свойств, ей не присущих.

Но если вслушаться в глас совести своей и вглядеться в Жизнь, то вывод простой:

Люди, милые! Не Любовь то, о чём говорит приведённая цитата. **Любовь никого ни к кому и ни к чему не привязывает: она освобождает из неволи привязанностей каждого, кто обретает в себе Любовь.** А тем отношениям, которые успели прежде того сложиться на основе каких-либо привязанностей, Любовь, когда она приходит и вступает в свои права, придаёт новое качество, преображая их внутреннюю суть и всю систе-

му взаимоотношений с внешним миром. Но та **свобода воли**[1], которую человеку приносит реализованная им способность Любить, не приемлет вседозволенности, а её-то — *вседозволенность (деятельность без заботы и ответственности)* — многие и отождествляют с истинной свободой; и делают это вопреки тому, что свобода это — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное — и она достигается только в Любви.

А в «Последнем Завете» много видов «любви» и среди них — только одна из многих — «духовная», которая **«первична, ибо не привязывает вас к какому-то объекту, а просто проявляется, растекаясь бесконечной благодатью в пространстве»** (Последний Завет. Повествование от Вадима, часть 6, 23:15). Но только эта «духовная любовь» (в терминах «Последнего Завета») и есть **истинная Любовь**: всё остальное — разнохарактерные привязанности, неоправданно отождествлённые с Любовью, возводимые в ранг Любви и названные её именем.

Ещё один пример такого рода безосновательного отождествления привязанностей с Любовью касается взаимоотношений мужчины и женщины при нечеловечных типах строя психики:

«52. “Что делать в случае неразделённой любви? Можно ли мучиться всю жизнь напрасной болью?”

53. “Можно мучиться. Главное — никогда нельзя убивать любовь[2].

54. Если вы любите односторонне, не смейте заглушать в себе это чувство! В противном случае вы понесёте большие неприятности впереди, и это будет выливаться вам большими слезами.

55. Любовь нельзя убивать. Если вы любите односторонне — любите. А мучения в этом случае возникают только потому,

---

[1] Свободы воли вне Любви не бывает; вне Любви есть свобода выбора и место для проявлений *силы воли* в борьбе с диктатом инстинктов, страстями, возникшими под воздействием разного рода привязанностей, диктатом «сильных мира сего», давлением норм культуры (не во всём и не всегда праведных), давлением обстоятельств и т.п.

[2] Любовь сильнее смерти — наше замечание при цитировании: её невозможно убить. Проблемы же большинства людей не в том, что они некогда убили в себе или в ком-то другом Любовь, а в том, что не научились Любить.

что вы любите для себя, вы очень хотите удовлетворения своей любви, а этого удовлетворения нет.

56. Если вы любите для человека, для его блага, то ваша любовь должна перерасти в более благородное качество: когда вы любите, желая ему блага, и радуетесь тому, что он счастлив с кем-то другим, что кто-то дарит ему улыбку, что у него есть дети и радость в жизни. Вот тогда ваша любовь обретает правильные черты» (Последний Завет. Повествование от Вадима, часть 6, гл. 35).

Не бывает безответной, неразделённой Любви, Любви для «себя любимого» потому, что Любовь имеет основания и цели в себе самой, в силу чего **Любовь — самодостаточна**; но бывают односторонне направленные страстные привязанности (как инстинктивные, так и обусловленные нравственно-психологически в той культурной среде, в которой оказался индивид), которые действительно доставляют боль и прочие му́ки[1] и открывают возможности к тому, чтобы через систему Ваших привязанностей злоупотребляли Вашими возможностями и способностями. Если Вы найдёте силы и сможете вырвать эти привязанности из своей души, то это *не повлечёт автоматически* за собой ничего страшного ни для Вас, ни для кого-либо ещё; это не будет Вашим отказом от Божьего Предопределения для человека — научиться Любить — и не лишит Вас возможности освоить эту способность в дальнейшем.

Вырвав привязанность, Вы лишите кого-то возможности злоупотреблять тем, что Вам дано Свыше, и тем, что Вы сами освоили в Жизни, и чем возможно злоупотребляют простым «подергиванием» за Ваши привязанности или шантажом, что «дёрнут» если Вы не будете вести себя соответственно смыслу намёков или неких предложений, сделанных Вам в прямой форме.

Если Вы свободны от привязанностей и при этом Любите, то Вами невозможно или затруднительно манипулировать[2]: остаётся

[1] В одной из таких ситуаций Ф.М. Достоевский и высказал, ставшее афоризмом, но по своей сути — клеветническое по отношению к Любви мнение, приведённое ранее.

[2] Об этом по сути один из эпизодов в одном из наиболее глубокомысленных советских фильмов «Доживём до понедельника» (Студия имени Горького. 1968 г. Режиссёр С. Ростоцкий. Сценарист Г. Полонский), который полезно посмотреть всем тем, кто его не видел или не «снизошёл»

ограниченная возможность манипулировать только через превосходство в миропонимании и только в пределах Божиего попущения (а в отношении Любящих оно весьма ограниченно — что и подвигло чёрта, притчей о котором мы начали раздел 12.1, на изучение вопроса о том, что такое Любовь). При этом, поскольку больше всех понимает Всевышний, то сопутствующие манипулированию эффекты обесценят результат для манипулятора и реали-

---

до просмотра этой «древнесовковости»; а всем тем, кто видел, — полезно вспомнить, чтобы переосмыслить.

Эпизод в спортзале. Школьная красавица Рита, после мимолётной ссоры со своим красавцем-почитателем, обращаясь к Гене Шестопалову, думая, что он без памяти, ума и воли в неё влюблён, и снисходя с позиций своей телесной красоты к внешне невзрачному, по её и многих других мнению, парню: *У нас с тобой никогда ничего не получится. Понимаешь… Ты, Геночка, маленький… Я такой в седьмом классе была, как ты сейчас.*

Гена: *Хочешь правду?* (Любовь безжалостна: наше пояснение при цитировании. Но правда, высказанная в Любви, способна подвигнуть другого человека к личностному развитию, хотя может быть в момент оглашения крайне неприятна и обидна для него, поскольку разрушает процесс самолюбования, в котором он живёт).

Рита: *Ну?*

Гена: *Умом я знаю, что ты человек… так себе… Не луч света в тёмном царстве…*

Рита: *Скажите пожалуйста…*

Гена: *Я это знаю… Только стараюсь это не учитывать.* (Любят других людей не за что-то, а от щедрот своей собственной души; любят даже вопреки тому, что уважать не за что — к последнему вопросу мы обратимся далее на основе рассмотрения сюжета оперы Н.А. Римского-Корсакова и В.И. Бельского «Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии»: наше пояснение при цитировании).

Рита: *Что-что?*

Гена: *Не поймёшь ты, к сожалению, я и сам только позавчера это понял.* (Важно то, что Гена, — ещё в подростковом возрасте, — понял наиглавнейший аспект Жизни: наше пояснение при цитировании. И если в дальнейшем подросток будет верен этому пониманию во всех без исключения ситуациях и будет жить под властью диктатуры совести, то он неизбежно состоится как человек).

Рита: *Ну и что же ты понял... позавчера?*

зуется то, о чём самые загадочные слова Христа: «не противься злому…» (Матфей, 5:39).

Поэтому, если Вы вырвете «безответную любовь» из своей души осмысленно-волевым порядком[1], однако не перейдя при этом к человечному типу строя психики, то Вы не получите сразу облегчения и разрешения проблем, поскольку попадёте из огня страстей «безответной любви» вовсе не в полымя, но в мороз трескучий и пронизывающий[2]. Ваш интеллект, в каком бы

Гена*: Что человеку необходимо состояние влюбленности в кого-нибудь или во что-нибудь... всегда... всю дорогу.* (Точнее было бы сказать «непрестанно пребывать в состоянии Любви»: наше пояснение при цитировании. Это главное, что индивиду следует понять в жизни для того, чтобы состояться человеком). *Иначе неинтересно жить* (качество жизни, характеризуемое словами «интересно жить», — предполагает осознанность индивидуального смысла жизни; именно по этой причине — бессмысленности бытия — «рай без Любви» невозможен и становится адом: наше пояснение при цитировании). *Ну а мне легче всего влюбиться в тебя. На безрыбье...*

Рита: *И тебе неважно, как я к тебе отношусь?*

Гена: *Нет.* (Это — следствие самодостаточности Любви, имеющей основания и цели в себе самой).

Рита: *Это не меняет дело.* (А это — и ложь, поскольку признать факт утраты потенциала манипулирования и энергетического вампиризма самодовольной красавице проблемно, и покрывающая ложь иллюзия самодостаточности, порождаемая и непрестанно воспроизводимая самодовольством, влекущая за собой в силу жизненной несостоятельности множество проблем: наше пояснение при цитировании).

Гена: *Была бы эта самая пружина внутри* (метафора: пружина — аккумулятор энергии, силы, а без энергообеспечения деятельность, жизнедеятельность — невозможна; и поскольку в мире нет «не отформатированной» энергии — см. Часть 1, разделы 3.7 и 3.8 настоящего курса, — то *энергия, «отформатированная» Любовью наилучшим образом применительно к складывающимся обстоятельствам,* создаёт особенный жизненный потенциал: наше пояснение при цитировании). *Так что можешь считать, что я влюблён* (здесь тоже было бы точнее «Люблю», а не «влюблён»: наше пояснение при цитировании) *не в тебя… А, допустим, в Черевичкину…* (Черевичкина — в классе в статусе «гадкого утёнка», который по мнению большинства никогда не преобразится в красавицу «Василису Премудрую»).

растрёпанном состоянии он ни был[1] к этому моменту, поостыв от страстей в этой стуже, не испытывая необходимости оправдывать *привязанности[2] и Ваше подневольное им служение,* должен будет переосмыслить и расставить по своим истинным местам многое, восстановив целостность: и свою собственную, и миропонимания. И он же после этого укажет Вам на свою — интеллекта — ограниченность и на то, что Вы ущербны и потому пребываете не в ладу с Неограниченностью Жизни во Вседержительности Божией, что

Рита: *Что... стихи-то, небось, легче писать? Ну вот и посвящай их теперь… Черевичкиной. Good luck (удачи).* (Диалог восстановлен по публикации стенограммы разговоров персонажей фильма на сайте vvord.ru: http://www.vvord.ru/Dozhivyom-do-ponedeljnika-7.html).

Для более широкого понимания этого диалога следует сказать несколько слов и об именах персонажей.

«Имя **Маргарита** (разг. Рита) происходит от латинского и греческого слов “Маргарита” — жемчужина, перламутр.

Имя хорошее, но холодное. Многоударная (МАР-ГАР-) и направленная (-ИТА) вибрация этого имени развертывает и одновременно как бы контролирует напор своей энергии. Ощущение мощи и тайной силы имени идёт из далекого прошлого, а не навеяно романом М. Булгакова» (http://www.alltaro.ru/names/women/Margarita.html).

Имя «**Геннадий** происходит от древнегреческого слова “геннадас” — благородный, родовитый, благородного происхождения.
Горячее и быстрое, но не очень хорошее имя. Оно воспринимается как нечто маленькое, угловатое, но весёлое (персонаж Рита именно так и относился к Гене: наше замечание при цитировании). В городах это имя появляется в единичных случаях, на селе — несколько чаще» (http://www.alltaro.ru/names/men/Gennadiy.html).

[1] Т.е. обретя наконец-таки власть над инстинктами, что является необходимым шагом в деле формирования необратимо человечного типа строя психики.

[2] На этой стадии «застряли» в личностном развитии Снегурочка в одноимённой пьесе-сказке А.Н. Островского (1823 — 1886) и Царевна-Лебедь на одноимённой картине М.А. Врубеля (см., например по ссылке: http://smallbay.ru/artrussia/vrubel_zarevna-lebed.html).

[1] После воздействия страстей он в ином состоянии пребывать не может. Интеллект большинства можно уподобить живому дереву, которое непрестанно расщепляют на множество лучин, каждая из которых представляет обрывок какой-нибудь спутанной мысли.

[2] Необходимость оправдывать привязанности и страсти, в том числе

представляет для Вас опасность (об опасности демонизма для самогó демона — в следующем абзаце); и укажет Вам, что следует найти в жизни и принять в себя истинную Любовь, которая исцелит Вашу ущербность и приведёт в лад с Неограниченностью, — Любовь, которая не угнетает, не привязывает, а освобождает, окрыляет, дабы Вы могли воспарить из суеты. Однако, если Вы вырвете привязанности начисто или частично, то даже обретя какую-то свободу от прежних ограничений, но **не пожелав научиться Любить, Вы станете демоном в человеческом обличье**.

Последнее действительно опасно[1]: и для Вас лично, и для окружающих потому, что человеку не дóлжно быть демоном, бездушно оперирующим потоками информации ради своекорыстия или своекорыстия тех, кто властен над ним самим и прочими демонами в силу не знающего исключений принципа *«каждый в*

и путём возведения их в ранг Любви, обусловлена строем психики. Типы строя психики (см. раздел 4.7 — Часть 1 настоящего курса) отличаются друг от друга в зависимости от того, что обладает наивысшим приоритетом, определяя линию поведения индивида. Здесь же просто напомним:

- животный строй психики — поведение подчинено достижению целей, обусловленных инстинктами;
- строй психики зомби-биоробота — в поведении автоматически отрабатываются программы, накопленные культурой и почёрпнутые из неё в готовом к употреблению виде, которые могут сдерживать проявления инстинктов;
- демонический строй психики — в поведении преобладает собственное разумение и сила воли, способные переступить через диктат инстинктов и традиций, но индивид глух к обязанности человека жить в ладу с Высшим Промыслом, будучи наместником Божиим на Земле;
- человечный строй психики — наивысшим приоритетом обладает стремление отдать всего себя осуществлению Божьего Промысла на основе беззаветной веры Богу в диалоге с Ним по жизни.

[1] Если от переосмысления нравственности и приведения своей ограниченности в лад с Неограниченностью Жизни отказаться, то можно повторить завершение собственной судьбы по типу Ф. Ницше, М.А. Врубеля и некоторых других незаурядных личностей, окончивших свои дни в психбольницах. Однако такой итог — не автоматическое следствие вырывания привязанностей: он обусловлен отказом самой личности от праведной реализации возможностей её развития.

меру понимания работает на свои интересы, а в меру непонимания — на интересы тех, кто понимает больше»[1]; но ему также не до́лжно быть и невольником привязанностей. Если же не вырвать терзающую привязанность, то, когда силы души перегорят в одной «безответной любви», всё, что останется не выгоревшим, а также и пепел прошлой «любви» начнёт пережигать вновь пришедшая страстная привязанность, вследствие чего Вы не будете счастливы в жизни сами и не сможете дать счастья другим[2]. Жизнь Ваша будет соответствовать описанному М.Ю. Лермонтовым в стихотворении «Дума»[3] или проблемам, переживаемым Демоном в одноимённой его же поэме.

Но после того, как Вы вырвете из своей души привязанность, то, если кто-то осознанно или бездумно злоупотреблял Вашей зависимостью от неё, такой человек испытает жесточайшее разочарование, по сравнению с которым прежняя Ваша «безответная любовь» покажется ему истинным счастьем. Но возможно, что эти новые обстоятельства, изменив качество его бытия, заставят и его переосмыслить своё отношение к Жизни и людям, вследствие чего и он сможет в своей душе взрастить Любовь.

Вырвать привязанность — не наилучший способ обрести *независимость от неё,* но обстоятельства могут сложиться и так, что индивид не созреет по своему миропониманию и нравственности, по самообладанию для того, чтобы обрести *истинную свободу в Любви* иным — не столь жёстким, а подчас и жестоко-безжалостным способом. Но всё же вырвать привязанность — лучше, чем быть ей подневольным.

По отношению же к Любви эпитеты «безответная», «односторонняя», «неразделённая», а тем более — «безумная», «слепая»,

---

[1] Он работает и в отношении Любящих, действующих в русле Промысла, но в этом случае «сопутствующие эффекты», проистекающие из ограниченности понимания, не обесценивают достигаемый человеком результат, а повышают его качество…

[2] Был ли счастлив Ф.М. Достоевский? были ли счастливы те, кого он одарил своею «любовью»? Что благого воплотили в жизнь те, кто оказался под властью его идейного наследия? — Если выйти из под власти библейской культуры, то на все эти вопросы ответ отрицательный… А ведь был дарован Свыше человеку потенциал.

[3] Первая строка: «Печально я гляжу на наше поколенье!» (1837 г.).

«злая»[1], «страстная» и т.п. неуместны. Неуместны просто потому, что *Любовь, будучи* ***совокупностью совершенства****, содержит основания и цели в себе самой,* не лишая живущего ею ни ума-разума, ни полноты и первосвежести чувств, ни воли, не пережигая его жизнь во взрывах эмоций «вулкана страстей»[2]. Поэтому истинно Любят не за что-то, а просто потому, что не могут не Любить, и Любят даже вопреки тому, что уважать другого (других) не за что.

Это было показано в прямой форме в упоминавшихся уже́ фильмах «Доживём до понедельника» и «Первобытная сказка». А ещё ранее — в опере Н.А. Римского-Корсакова и В.И. Бельского «Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии» (1907 г.) — было показано, что Любящий человек одаривает своею Любовью тех, с кем его сводит Бог, даже тогда, когда их есть за что пре-

[1] В упоминавшемся ранее фильме «Доживём до понедельника» один из персонажей — завуч школы, одинокая женщина предпенсионного возраста, с *не сложившейся судьбой*. В одном из разговоров она роняет фразу: «Любовь зла», — в которой выразилось её собственное неумение Любить, объясняющее как неблагоустроенность её собственной жизни (т.е. нереализованность судьбы в наилучшем её варианте), так и неспособность реализовать благонамеренность в жизни и профессиональной деятельности (в школе — это воспитание и образование готовящихся к взрослой жизни новых поколений).

[2] Фильм «Бриллиантовая рука» (1968 г.), «вулкан страстей» — метафора, многократно повторяемая в песне «Помоги мне!».

зирать и ненавидеть[3]. Но как всегда, большинство позабыло или не пожелало соотнести со своей жизнью, подумать и понять.

Если же человек принимает в себя Любовь, то вместе с нею он обретает качество положительной эмоциональной самодостаточности, которое несравнимо с той эмоциональной подпиткой, которую могут дать и давали ему в прошлом привязанности и страсти, включая и «обалденный» секс.

---

[3] С текстом либретто можно ознакомиться в интернете: http://rozamira.org/lib/names/r/rimskii-korsakov/kitezh.htm и др. За него В.И. Бельскому была присуждена Пушкинская премия, и с этой оценкой следует согласиться, поскольку текст «Сказания» — одно из наиболее философски-глубоких и праведных произведений Русской литературы.

В сюжете оперы Феврония воплощает в жизнь Любовь, разрешая все ситуации, в которые попадает, ко благу всех, кто оказывается в этих ситуациях вместе с нею. Значение имени «Феврония» — «лучезарная», «вечное видение».

Один из персонажей оперы — Гришка-Кутерьма. Это пьяница, глумливый тип, трус, то, что называется «отбросы общества», воплощённое блядство в «мужском» обличии. Будучи захвачен в плен, он, испугавшись пыток, соглашается провести вражье войско к сакральному граду — Великому Китежу. При этом он предлагает пустить слух в народе, что путь врагу к сакральному граду указала невеста княжича Всеволода — Феврония, которая тоже попала в плен.

Кутерьма поздно вечером вывел врага к озеру, за которым расположился город. Вражье войско предалось разгулу. Когда все враги под воздействием выпивки и усталости угомонились, Феврония рано по утру освобождает Кутерьму от пут, но тот к этому времени помутился окончательно рассудком. Видя в озере отражение города под зримо пустым берегом, Кутерьма убегает в лес, увлекая за собой Февронию. После этого они странствуют, и Феврония заботится о нём как о малом ребёнке, поучая жизни и молитве. В итоге Феврония переходит в иную реальность и оказывается в сокрытом Китеже. А Кутерьма остаётся жить на Земле. Но и в иной реальности Китежа, Феврония помнит про злодея-горемыку Гришку-Кутерьму и старается помочь ему: *«Там в лесу остался Гришенька; / Он душой и телом немощен, / Что ребёнок стал он разумом…/ Как бы Гришеньку в сей град ввести?»* И получив ответ от князя Юрия (*Не приспело время Гришино: Сердце к свету в нём не просится),* Феврония после этого из Богом сохранённого града Великого Китежа отсылает Гришке-Кутерьме и Русскому люду письмо, в котором призывает к пра-

Человек, несущий в себе Любовь, не подвластен угнетающим эмоциям.[2]

Его эмоциональное состояние не обусловлено окружающими обстоятельствами, поскольку для него реально ощутимо, что Вседержитель безошибочен и это — радость; не обусловлено тем, приняли его Любовь либо же нет, ибо Любовь по сути своей — свободный и щедрый дар, который, с одной стороны, невозможно кому-либо навязать, а с другой стороны, который протекает как вода сквозь пальцы того, к кому она обращена, если тот не удерживает её в ладонях встречным потоком Любви *или хотя бы благодарности,* но растопыривает пальцы пошире, чтобы заграбастать себе побольше Любви, излучаемой другим человеком. Кроме того, имея основания и цели в себе самой, Любовь не нуждается в ответном даре: если ответной Любви нет, это не проблема; если есть, то обе стороны в благодати.

И если Вы Любите, то не может возникнуть такой ситуации, когда Вы говорите другому человеку: «Я люблю тебя», — а спустя какое-то время, тем более в ходе семейной жизни с ним, Вы говорите ему: «Прости, я люблю другого». Если ситуация развивается

ведной жизни. Письмо заканчивается словами: *«Кто же в град сей внидет, государь мой?*

Князь Юрий *(подсказывая писцу): Всяк, кто ум не раздвоён имея, Паче жизни в граде быть восхощет».*

После первых постановок оперы российские правящий класс и прочая «просвещённая публика» оказались самонадеянно глупы и сочли оперу «вялой», «чрезмерно серьёзной по содержанию», «холодно-рассудочной» или «елейно-мистичной», «недостаточно строгой по отношению к предателю Гришке-Кутерьме» (в кавычках — характеристики из рецензий тех лет). Но за кутерьму бессмыслицы, что были в их головах, и своё нежелание учиться Любить многие из них достаточно строго поплатились после 1917 г.: это было одним из аспектов безжалостности Любви.

[2] Именно по этой причине, приводя в разделе 5.9 Части 1 буддистское выражение: *«Мудрость без сострадания — суха и вредоносна. Сострадание без мудрости — слепо и немощно. Не пренебрегайте ни мудростью, ни состраданием»,* — мы отметили, что было бы точнее употребить здесь вместо термина «сострадание» термин «сопереживание», поскольку он сопрягает чувства и мудрость, не нарушая эмоционально-смыслового строя личности, и тем самым открывает дорогу Любви и её проявлениям.

по такому сценарию, то это означает, что Вы не Любили первого, не Любите и второго, но происходит перестройка системы Ваших привязанностей, и вследствие того, что Вы не свободны, Вы вынуждены одному сказать: «Прости, я тебя больше не Люблю», — а другому сказать: «Я тебя Люблю», — не зная, что в действительности Вы не любите никого.

К проявлениям Любви это не имеет никакого отношения, поскольку **Любовь освобождает от привязанностей**, и если бы Вы Любили, то были бы свободны, и соответственно у Вас не было бы причин разрушать Вашу же семью или дружбу. Если же Вы создали семью не на основе Любви, но Любовь всё же пришла к Вам потом, то она придаст совершенно иное качество уже сложившейся и возможно даже прежде того счастливой семье[1]. Любовь, придя раз, не уходит сама, и потому Вам не будет нужды когда-либо говорить одному человеку «я тебя больше не люблю», а другому «я тебя люблю, ты моя новая любовь».

Если же человек обретает Любовь до того, как он вступил в брак, то в Любви он свободен в избрании супруга. Однако — в силу того, что каждый человек обладает своеобразием судьбы и каждому необходимо выявить и разрешить свойственные его судьбе проблемы, то Любовь к избранному будет проявляться в помощи в выявлении и разрешении именно его своеобразных проблем. Иначе говоря, если избранницей некого мужчины стала некая «Маша», то её следует Любить не так, как «Таню», если бы «Таня» стала его избранницей; соответственно и для девушек и женщин — некоего «Петю» следует Любить иначе, а не так, как следовало бы любить «Васю», если бы избранником стал «Вася».

Но избрание кого-либо в супруги — не повод, чтобы отказать в Любви во всех иных аспектах жизни (кроме секса) всем прочим, с кем сводит человека Бог.

[1] В фильме «Свадебный переполох» (США, 2001 г. Режиссёр Адам Шэнкман, в главных ролях: Мэри Фиоре — Дженнифер Лопес, Стив — Мэтью Мак-Конахи) в семье родителей Мэри Фиоре всё и протекало таким образом: сговор их родителей; начало семейной жизни юноши и девушки, познакомившихся на свадьбе, во взаимном отчуждении по долгу послушания родителям; приход Любви и преображение жизни семьи; Мэри, выросшая в Любви.

Но обязанность «индивидуального подхода», т.е. своеобразия проявлений Любви в конкретике жизненных обстоятельств относится ко всем её проявлениям без исключения, а не только к проявлениям Любви во взаимоотношениях супругов.

> Любовь неизбежно обладает своеобразием при проявлении её в отношении каждого человека, поскольку суть Любви — в способствовании выявлению и разрешению проблем каждого конкретного человека, а комплекс проблем, обременяющих каждого человека обладает своеобразием. Иначе говоря, Любовь реализует принцип «каждому — ему необходимое», извращённый и дискредитированный фашизмом третьего рейха[1].

Тем не менее, эта особенность проявлений Любви во взаимоотношениях супругов приводит к пониманию смысла слова «суженый». Судьба — от Бога, многовариантный (в подавляющем большинстве случаев) сценарий (матрица) предстоящей жизни всякого человека. В нём есть вариант, который можно назвать «программа максимум», в которой наиболее полно реализуется потенциал личностного развития в русле Промысла. И есть вариант, который можно назвать «программа минимум»: при неспособности или нежелании реализовать «программу минимум» индивид уходит из жизни, исчерпав Божие попущение для него на совершение разного рода ошибок.

Судьбы людей включают в себя и их *суженых супругов*. Суженые друг другу — это те люди разного пола, которые став супругами, в наибольшей мере способны помочь друг другу в осуществлении «программ максимум» каждого из них, тем самым освобождая своих потомков, от необходимости исправлять многие ошибки алгоритмики своих родовых эгрегоров и открывая им бо-

[1] «**Ка́ждому своё** (лат. suum cuique (суум куиквэ)), варианты перевода — *всякому своё; каждому по его заслугам)* — классический принцип справедливости. В Новейшей истории фраза получила печальную известность как надпись, сделанная немецкими нацистами над входом в концентрационный лагерь смерти Бухенвальд, — Jedem das Seine. В современном использовании, особенно в Германии и оккупированных ею во время Второй мировой войны странах, фраза воспринимается с негативным оттенком, поскольку имеет устойчивую ассоциацию с третьим рейхом» (на основе статьи в Википедии).

лее широкие возможности к воздействию на объемлющие эгрегоры в расширяющемся порядке их взаимной вложенности в ноосфере.

Соответственно дети, рождённые в Любви в браках суженых, обладают наилучшим врождённым потенциалом по отношению к иным возможным вариантам браков их родителей. Но многие браки заключаются не между сужеными в силу разных причин, что вызывает дополнительные трудности в осуществлении «программ максимум» каждого из супругов. Часть из этих трудностей достаётся их детям и последующим поколениям в качестве наследуемых жизненных обстоятельств, а также — и в виде ошибок в алгоритмике психики и проблем[1], которые им необходимо устранить и разрешить в их программах «максимум» и «минимум»[2]. И только в браке суженых наиболее полно реализуется потенциал *тандемного принципа деятельности* (см. Часть 1, раздел 5.10) не в какой-то узкой области профессиональной деятельности, а в Жизни вообще.

Если же брак состоялся не с суженым, то это не препятствие для Любви обоих супругов друг к другу, но то, что не может дать не суженый супруг, могут дать другие люди вне барака, однако это не может быть сексуальное удовлетворение: во-первых, эмоции Любящего не обусловлены сексом, вследствие чего **при человечном типе строя психики секс без цели зачатия в Любви воспринимается как противоестественный**; а во-вторых, это было бы для него следствием выпадением из состояния Любви или

---

[1] В ряде вероучений этот комплекс наследуемых проблем называется «первородный грех». Но это не грех, за который человек несёт ответственность перед Богом, а комплекс проблем, которые он должен разрешить, или преодолеть их воздействие на жизнь. И его личным грехом будет уклонение от решения и преодоления этих проблем. В этом знамение целостности мира и единства *всего человечества* в прошедшей и будущей череде поколений.

[2] Более обстоятельно вопросы формирования духовного (эгрегориального информационно-алгоритмического) наследия, которое обретает каждый, входя в жизнь, рассмотрены в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» и «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации “человека человеком” во многонациональном обществе».

умышленного отказа от неё. Всё сказанное касается и культур, в которых многожёнство признаётся допустимым: и в них секс вне брака недопустим.

С суженым (суженой) можно разминуться или отвергнуть его (её) под воздействием собственного эгоизма. Но так же бесполезно искать его (её), пребывая под властью собственного эгоизма в вожделении реализовать «программу максимум». Самый надёжный способ соединиться с суженым — обрести Любовь, вследствие чего суженый (суженая) придёт сам (сама), точнее, — его (к нему либо к ней) приведёт Бог, и под властью Любви с ним (с нею) невозможно будет разминуться, а встретившись, — не опознать в таковом качестве. Воспрепятствовать этому может только эгоизм и порождаемые им вожделения «поиметь» в Жизни что-то из действительных или иллюзорных благ «мира сего» или «поиметь» кого-то.

Свобода выбора у индивида есть всегда, но свободы воли, если он повязан привязанностями, — нет. Его воля в каких-то своих устремлениях ограничивается привязанностями, и в таких ситуациях индивиду требуется сила воли, чтобы осуществить избранное или желательное, преодолев диктат привязанностей и прочих обстоятельств.

> Если же человек обретает Любовь, которая освобождает его от привязанностей, то, поскольку привязанности перестают его сковывать, **вместе с Любовью человек обретает и *свободу воли***.

Ещё раз напомним: воля — способность человека подчинять себя самого и течение событий вокруг него избранной им целесообразности; воля всегда действует с уровня сознания в психике *в соответствии с осознаваемым смыслом* (бессмысленной воли не бывает).

И тот человек, который Любит, — не собственник своей Любви, а только носитель и выразитель Любви Божией, также подаренной ему Свыше: **Любовь — свободный и щедрый дар**.

Однако, если человек Любит, то те, к кому обращена его Любовь, могут жаждать осознанно или бессознательно, чтобы он был зависим от них (либо как раб, либо как рабовладелец[1]), вследствие

[1] Рабовладелец — тоже не свободен, он зависим и от своих рабов

чего Любовь его будет восприниматься ими как «неправильная»[1] либо даже как откровенное зло и отсутствие Любви[2]. Но это уже беда их, а не Любящего: и именно в таком режиме работы личностной психики большинство из нас не в состоянии осознать адресованную каждому Любовь Божию, которая многим представляется либо несуществующей, либо «неправильной» — вследствие свойственных каждому эгоизма и порождённых эгоизмом представлений о том, как их надо *«любить правильно»*[3].

Кроме того, в отличие от привязанностей, Любовь не искажает работы чувств и деятельности интеллекта. Тем не менее, если в поведение человека врывается не переосмысленная им порочная по сути своей информация, свойственная его памяти, человек может совершить ошибку и, сотворив что-то дурное в своём внутреннем или в общем всем внешнем мире[4], выпасть из состояния

персонально, и от системы рабовладения в целом. В этой связи напомним о телефильме «Эзоп» (по мотивам пьесы бразильского драматурга Гильерми Фигерейдо «Лиса и виноград». «Лентелефильм», 1981 г.): см. Часть 3 (том 2), раздел 9.4, одна из сносок.

[1] В фильме «Доживём до понедельника» с точки зрения красавицы Риты Любовь к ней Гены — как раз и есть такого рода «неправильная любовь», поскольку Гена от неё независим.

[2] Особенно в тех случаях, когда Любовь проявляет свою безжалостность: жалость — это не Любовь, поскольку жалость не разрешает проблем, а имеет целью остановить или уменьшить му́ки, страдания, вызываемые проблемами; при этом в жизни достаточно часто жалость, проявленная сегодня, открывает возможности к преумножению страданий в будущем вследствие усугубления прежних проблем и появления новых; а Любовь, разрешая проблемы, не всегда при этом обеспечивает хотя бы «анестезию», не говоря уж о «кайфе»; а иногда сопровождается нанесением ущерба, но меньшего, чем принесла бы проблема в будущем, — в силу того, что возможности воздействия человека на мир ограничены.

[3] В миропонимании эгоиста: *«Эгоист — это человек, который любит себя больше, чем меня»…*

[4] Это может быть следствием неустойчивости преемственной последовательности обработки информации в личностной психике: *«Озарение Различением от Бога ⇒ Внимание самого индивида ⇒ Волевое решение об осмыслении обретённого в озарении Различением ⇒ Интеллект в работе с мировоззрением и миропониманием ⇒ Изменившиеся мировоззрение и миропонимание ⇒ Осмысленно волевые действия в конкретике течения событий в Жизни ⇒ Подтверждение или опровержение аде-*

Любви на более или менее продолжительное время. Но ему самому то состояние, в которое он скатился из-за ошибки, будет омерзительным до такой степени, что он приложит все свои силы, чтобы вернуть в себя Любовь, без каких-либо к тому внешних понуканий.

И вследствие такого рода специфических свойств Любви и псевдо-Любви (нелюбви), реально в мире люди развиваются двояко:

- либо под воздействием внешних обстоятельств, которые их, в конце концов, либо уничтожают, либо приводят к обретению Любви;
- либо под воздействием горящей в них Любви.

Поверьте: второе лучше, хотя именно «приключения» и сопутствующее им «адреналиновое опьянение», неизбежные при первом варианте развития, многим представляются «полнотой жизни»[1].

Но действительно говорить о Любви тем, кто Любит, — нет необходимости, а говорить для тех, кто её не несёт в себе (и тем более воспринимает обращённые к нему речи без соображения), — это подобно тому, что сказать слово «мёд»: далеко не у каждого во рту от этого станет сладко; и уж совсем не каждый обнаружит, что у него во рту от произнесенного другим слова действительно появился *настоящий мёд*.

Тем, кто не несёт в себе Любви, но способен её нести, имеет смысл говорить только о том, что им известно или может быть известным, но не является Любовью, и что они по неведению своему, желая быть Любимыми и желая Любить[2], называют «Любо-

---

кватности осмысления на основе принципа «практика — критерий истины» в конкретике жизненных обстоятельств».

[1] Приверженные первому варианту развития должны *постоянно* помнить и соотносить свои намерения и происходящее с народной мудростью: *В экстремальных развлечениях главное вовремя заметить, когда заканчивается «экстрим» и начинается реальная беда, подчас необратимая по своим последствиям.*

[2] Стремление к этому заложено в человека Свыше (см. стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда б в покорности незнанья…»), хотя суета мира сего может его заглушить.

вью» вопреки сути того, с чем имеют реально дело. И если они хотят Любить, то они найдут Любовь, благодаря такого рода подсказке, если примут подсказку; найдут, благодаря подсказке, быстрее, нежели нашли бы её сами, продираясь через суету и «экстрим» цивилизации, повязанные привязанностями, в том числе и безумно-страстными, по рукам и ногам. Поэтому здесь было сказано больше о том, что не являет собой Любовь, хотя и именуется в обществе привычно — «Любовью», и даже с какими-то эпитетами, хотя **Любовь — проста и в эпитетах не нуждается**, будучи *совокупностью совершенства и имея основания и цели в себе самой*.

Проявления же Любви и псевдо-Любви (нелюбви) всегда конкретны и своеобразны.

12.2.4. Любовь не терпит лжи

Теперь обратимся к «Писанию», но не для того, чтобы цитатами из него что-то доказывать или опровергать, а чтобы показать весьма специфическую конкретность проявлений Любви и «нелюбви». Сначала определимся в отношении ко лжи (кривде) и правде. В «Последнем Завете» читаем:

«... тот, кто ищет неправду найдёт её во всём, и даже там, где царит одна только правда. Ибо ложь от тьмы берёт, а во тьме все цвета одинаковы и видимые очертания предметов теряют истинность. Посему ложь накладывается на всё и легко способна извратить даже правду. Правда же никогда не способна покрывать ложь» (Последний Завет. Послесловие, 285 — 288).

- Действительно, «тот кто ищет неправду, найдёт её во всём», т.е. представит Правду-Истину кривдой, неправдой и ложью и измыслит всё, необходимое ему для этого (такова «дьявольская логика»).
- Но Правда никогда не покрывает ложь, ни при каких обстоятельствах, а обличает ложь всегда.

Определившись именно так в ответе на вопрос о взаимоотношениях Правды-Истины, людской лживости и лжи, обратимся к Новому завету.

«21. ... Иисус удалился в страны Тирские и Сидонские.

22. И вот, женщина Хананеянка, выйдя из тех мест, кричала Ему: помилуй меня, Господи, сын Давидов, дочь моя жестоко беснуется.

23. Но Он не отвечал ей ни слова. И ученики Его, приступив, просили Его: отпусти её, потому что кричит за нами.[1]

24. Он же сказал в ответ: Я послан только к погибшим овцам дома Израилева.

25. А она, подойдя, кланялась Ему и говорила: Господи! помоги мне.

26. Он же сказал в ответ: нехорошо взять хлеб у детей и бросить псам.

27. Она сказала: так, Господи! но и псы едят крохи, которые падают со стола господ их.

28. Тогда Иисус сказал ей в ответ: о, женщина! велика вера твоя; да будет тебе по желанию твоему. И исцелилась дочь её в тот час» (Матфей, гл. 15).

И есть притча — ответ на вопрос «Кто мой ближний?», которую приводит Лука[2]:

---

[1] Из этого сообщения неоспоримо ясно, что ученикам Христа Любовь не была свойственна. Они просто хотели, чтобы женщина не мешала им жить, и по своекорыстию такого рода просили Христа, чтобы он удовлетворил её мольбу, дабы она не досаждала им своими воплями. Не свойственна в этом эпизоде Любовь и Христу. Исцеление по просьбе апостолов — в этом случае было подачкой, а не выражением Любви; исцеление в ответ на признание своего достоинства равным пёсьему — было бы самопревознесением в демонизме, угнетающем окружающих, а не выражением Любви.

Т.е. описываемая в каноне Нового завета ситуация во многом аналогична эпизоду из «Двенадцати стульев» И. Ильфа и Е. Петрова, когда отец Фёдор на даче у инженера Брунса домогается стульев («не корысти ради, а токмо волею пославшей мя жены»), чем доводит Брунса до полной прострации, под воздействием которой Брунсы были вынуждены отдать стулья настырному вымогателю за бесценок.

[2] В изложении событий Лукой эта притча продолжает диалог Христа с законником, который вопрошал о вечной жизни и которому было предложено вспомнить, что написано в законе о *заповедях Любви*. Об этом речь шла ранее разделе 12.2.2. После провозглашения заповеди Любви исключительно к Богу законник задал Христу вопрос о том, кто есть его «ближний», и получил ответ в виде этой притчи.

«30. ... некоторый человек шёл из Иерусалима в Иерихон и попался разбойникам, которые сняли с него одежду, изранили его и ушли, оставив его едва живым.

31. По случаю один священник шёл тою дорогою и, увидев его, прошёл мимо.

32. Также и левит, быв на том месте, подошёл, посмотрел и прошел мимо.

33. Самарянин же некто, проезжая, нашёл на него и, увидев его, сжалился

34. и, подойдя, перевязал ему раны, возливая масло и вино; и, посадив его на своего осла, привёз его в гостиницу и позаботился о нём;

35. а на другой день, отъезжая, вынул два динария, дал содержателю гостиницы и сказал ему: позаботься о нём; и если издержишь что более, я, когда возвращусь, отдам тебе.

36. Кто из этих троих, думаешь ты, был ближний попавшемуся разбойникам?

37. Он сказал: оказавший ему милость. Тогда Иисус сказал ему: иди, и ты поступай так же» (Лука, гл. 10).

В первом эпизоде Иисус ведёт себя как расист, как не способный Любить, и оказывает помощь дочери Хананеянки не потому, что она, уверовав, просто обратилась к нему «помилуй меня, Господи!», и не потому, что она своими криками досаждала его ученикам и мешала «учебному процессу», *а потому, что она признала своё положение равным пёсьему, по отношению к «господам мира» — иудеям,* единственно для спасения которых из заблуждений якобы и был послан Иисус.

И нечего прикрываться отговорками, что «после того и по причине того — это разные вещи», поскольку *Божий Промысел никогда не создаёт двусмысленных ситуаций, дающих основание кому бы то ни было упрекнуть Бога в творении зла.*

Во втором эпизоде Иисус порицает иудейский расизм как ложное убеждение, и тем самым порицает своё же поведение в эпизоде с Хананеянкой, в котором он, как показывает Новый завет, покрыл *ложь о расовом превосходстве иудеев над якобы псам подобными остальными народами* своим авторитетом и новой ложью.

Нам ясно, что тексты Нового завета извратили Правду-Истину, некоторым образом противопоставив друг другу эти два эпизода.

Высказав это, обратимся к «Последнему Завету» «Виссариона»:

«35. Много приходилось говорить ранее, и ныне говорю вам: какой толк говорить о вере Господу своему, если вы не поверили Сыну Его, пришедшему Вам во благо ваше?

36. Сколь редко приходилось и приходится отметить веру достойную!

37. Так коснитесь ещё раз одного из ключиков таинства сего, который был запечатлён для вас в Писании Завета Нового! Ну а имеющий уши — да услышит!

38. Однажды в то далёкое время приходилось идти землями стран соседних.

39. И вот одна из жён Хананейских, уверовав, стала молить Учителя о помощи дочери своей, пребывающей в недуге тяжёлом.

40. Долго вопрошала она, двигаясь во след Иисусу, так что и ученики стали просить за неё.

41. Искренне проливая слёзы, женщина та не теряла надежды своей.

42. Но когда ей довелось подойти к Учителю, она услышала суровый ответ: "Я пришёл только к погибающим овцам дома Израилева.

43. Не хорошо взять хлеб у детей и бросить пасам".

44. Сей ответ не привёл в недоумение идущих следом учеников, ибо они во многом и без того считали, что Спасение даровано только им.

45. Хотя, прозвучи сие слово во времена нынешние, оно привело бы всех вас к великому замешательству.

46. А вот женщина та вопросившая достойно проявила веру свою, ибо, уверовав, что пред нею — Слово Божие, она смиренно восприняла сказанное как должное,

47. Так как поверила, что ежели звучит Слово сие, то через Него говорит с нею Бог.

Есть ли что-либо больше минуты сей?

48. Вера её умерила гордыню, которой обладала она в не меньшей степени, нежели окружающие.

49. После сего смиренно ответила: "Но ведь и псы питаются крохами, которые падают со стола господ их".

50. Великая радость вспыхнула в сердце Учителя, и Он отпустил её словом спасительным» (Последний Завет. Книга обращений, гл. 26).

Вот так. И приведённые эпизоды из Нового и «Последнего» заветов мы поясним не от Писаний, а от души — по совести. Наш Господь — Бог — Творец и Вседержитель, Которому мы верим и доверяем свою жизнь и в этом мире, и по смерти. Вследствие этого проблема «спасения души» не актуальна[1].

Бог на протяжении всей жизни человечества, в процессе восхождения к истине после первого из грехов людей, поддерживает в культуре общества Единый Завет и в повседневной жизни поддерживает всех, кто ему следует и устремляется к тому, чтобы жить в согласии с ним. Но **Единый Завет** — не догма и не основа веры, а только **напоминание о необходимости для человека верить Богу и жить в согласии с Ним на основе диалога, воплощая Его Промысел по совести[2], будучи наместником Божиим**.

Единственная истинная религия — это диктатура совести, а человек состоявшийся — осмысленная воля, подчинённая диктатуре совести.

Поскольку восхождение всего человечества к этой норме — процесс исторически длительный, а не мгновенный акт, то Бог до определённых Им сроков попустительствует заблуждениям людей, действующих по их разумению, но *никогда не поддерживает эти заблуждения[3], оказывая помощь сторонникам заблуждений либо провозглашая людские заблуждения в Своих Откровениях как истину,* но поддерживает усилия тех, кто стремится к Правде-Истине, освобождаясь от плена заблуждений и помогает в этом другим.

Иисус — воплощённое Божье Слово, Его посланник ко всем людям и потому, *он не был в праве и не мог молчанием понуждать Хананеянку,* ***шантажируя её бедой дочери (а шантаж***

---

[1] Проблема «спасения души» актуальна, если Вы пока ещё эгоист, но всё же стремитесь приобрести для себя благую долю в Вечности.

[2] В этом контексте напомним ещё раз: совесть — врождённое религиозное чувство, «подключённое» к бессознательным уровням психики личности, и которое должно быть осознанно в таковом качестве для того, чтобы человек состоялся Человеком.

[3] «Неужели станете вы учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле? И Бог знает о всякой вещи!» (Коран, сура 49:16).

— Зло), *к отказу от достоинства человека и признанию ею своего, якобы равного псу, положения* по отношению к заблудшим «ослам» из дома Израилева — тем, кому при Моисее было дано нести истинную Тору, но они не понесли её, позволили извратить Откровение и согласились с извращёнными текстами «Торы»: дабы приспособить их в извращённой редакции для осуществления господства над миром и другими народами от имени Бога[1]. Если бы Бог нашёл, что достоинство души Хананеянки равно пёсьему, то Он и дал бы ей пёсью плоть. Однако она была воплощена в тело человека!

Всё было не так, как описывают тексты Нового и «Последнего» заветов.

* * *

Иисус и ученики шли по дороге после проповеди, при которой присутствовали большей частью иудеи с расистскими представлениями о том, кто есть ближний, а кто — человекообразный рабочий скот — домашние животные, предназначенные иудеям — «господам мира сего» — в услужение. Проповедь, как это бывало уже не раз, накалила страсти в толпе, и та женщина, будучи чужеродной иудеям Хананеянкой, опасаясь ещё более возбудить в них злобу, не посмела при всех обратиться к Посланнику Божиему с просьбой о помощи в её бедах, но уверовала. Она пошла за Иисусом и его учениками, чтобы обратиться к нему уединённо, не озлобляя своим обращением толпу. И поскольку это было правильно с её стороны, такая возможность была предоставлена ей Свыше в пути Иисуса и учеников его.

Услышав зов её, Иисус, обратил шаги свои вспять, пойдя ей навстречу, а ученики остановились на дороге и потому были в стороне от их беседы. Видя веру женщины, Иисус молвил ей ласковое праведное слово о том, что дочь её исцелилась, и пусть она ступает себе с Богом и пусть живёт себе далее с верой, которую обрела.

Когда же он вернулся к ученикам своим, то застал их спорящими о том, чему свидетелями они стали: они пытались объяснить себе действия Учителя, которому уже верили, но понимали

[1] «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые посчитали ложью знамения Божии! Бог не ведёт людей неправедных!» (Коран, сура 62:5).

принесённое им учение пока мало и поверхностно вследствие того, что были отягощены не переосмысленным ещё грузом прошлых заблуждений иудейской культуры[1]. Кто-то недоумевал: “Как же так? Она — Хананеянка, а Он — Мессия, послан только к заблудшим овцам дома Израилева?!![2] Нехорошо взять хлеб у детей и бросить псам...” Другой, соглашаясь с ним, но сдерживаемый верой в то, что действия Иисуса безупречны, даже если они и непонятны и противны на первый взгляд закону, с пылом возражал, пытаясь развеять его и своё собственное недоумение словами: “Но ведь и псы питаются крохами, которые падают со стола господ их...”

Слыша всё это, недостойное Любви и человечности, порочащее и Божью Правду-Истину, и воплощённое Его Слово, Иисус остановил их спор, успокоил и рассказал им притчу о путнике, разбойниках, священнике, левите и *Самарянине, чуждом иудейскому миру*, но единственно проявившему к пострадавшему от разбойников (о национально-культурной принадлежности разбойников ничего не говорится) должные милосердие и Любовь. И все сомнения учеников развеялись, и часть пут изолганного закона пала с их душ потому, что пришло понимание: *свой — это тот, с кем самоотверженно по совести делаешь жизненное общее дело в русле Промысла Божиего*, а не тот, кто попирает это дело ногами как недостойный мусор либо паразитирует под его сенью, будь он хоть родственник тебе или единоплеменник, или соотечественник или кто-либо ещё.

*　*
*

Но потом, когда очевидцы покинули этот мир, цензоры и редакторы библейских текстов — «Священного Писания» — разорвали сюжет и противопоставили друг другу в каноне Нового завета его начало и завершение, сохранив большей частью слова, но вложив некоторые из них в уста, которые их не произносили, дабы в будущем, призывая к вере приходившему воплощённому Слову

[1] См. Часть 1 настоящего курса, посвящённую личностной психологии, формированию мировоззрения и миропонимания под воздействием культуры, роли нравственности в работе личностной психики и взаимодействии личностной психики и эгрегоров.

[2] Так гласило их Писание, отрицающее Откровение Единого Завета, данное им через Моисея.

Божию, подавить разум людей и Любовь взаимоисключающим смыслом разных фрагментов библейского «Писания», и тем самым подчинить обезумевшие и впавшие в бездумье толпы своей власти, противопоставившей себя Богодержавию, к которому призывали все пророки Божии, возобновляя Единый Завет по мере того, как его извращали живущие на Земле — кто по злому умыслу, а кто по недоразумению и беззаботной склонности к фантазированию. Так и получилось, что начало рассмотренного сюжета в двух версиях легло в основу текстов Матфея (15:21 — 28) и Марка (7:24 — 30), а завершение — в основу текстов Луки (10:30 — 37).

А какое толкование истинно: приведенное нами, либо данное С.А. Торопом, либо какое-то иное — знает только Бог. Мы же на Земле можем только отдать предпочтение одному из них, либо отказаться ото всех, что обусловлено совестью, сложившейся нравственностью и верой тому, кто для отдающего предпочтение той либо иной версии — господь, хотя — возможно — что и не Бог.

Бог предопределил для человека быть наместником Своим, и потому для человека предопределено не только то, чтобы он верил Богу и посланным Им, но и то, чтобы человек по возможностям своим понимал Высший Промысел, который и исповедим, и неисповедим одновременно в каждый момент:

- то, что может вместить в себя верующий, — исповедимо для него,
- а то, что не может вместить, — свершится как неисповедимое таинство, не отрицая исповедимого, но превзойдя его, и верующие Богу будут рады тому.

И не бывает так, чтобы в Божьем Промысле смысл того, что оглашено явно и потому исповедимо, отрицался бы смыслом того, что явно не оглашено и осталось в неисповедимых таинствах (в умолчаниях). Если Вы такое выявляете, но Вы эгоист, пекущийся только о себе, то смело можете отрицать такое учение; а если Вы не эгоист и принимаете на себя некоторую долю в наместничестве Божием на Земле, то вы обязаны это обличить — такие штучки не от Бога.

Бог даёт возможность человеку испытать свою веру Богу жизнью самого́ человека, но не периодическим ниспосланием взаимно исключающих предписаний: сегодня верить в то-то, а завтра

прежде ниспосланное почитать ложью, заблуждением, а не истиной и начать верить в противоположное тому по смыслу.

И неуместны разнородные прикрытия отговорками в том духе, что, дескать, прежде вы не доросли до понимания некоторых истин, и потому пришлось дать вам ложные их заменители, которые, однако, способствовали вашему развитию, а теперь — доросли, и потому от прежнего надо отказаться и верить новым ниспосланным «истинам».

В этом случае исчезла бы разница между Богом и Сатаной, а «дьявольская логика» стала бы неотличима от диалектики познания, предопределённой для человека Свыше в качестве нормы.

И в Коране об этом говорится прямо: *«Не меняется слово у Меня, и не тиран Я для рабов»* (сура 50:28 (29)).

Бог способен сказать одну и ту же истину так, *чтобы её поняли сообразно самой себе и в начале пути развития, и на последующих его этапах*[1], вследствие чего по достижении более высокого

---

[1] Даже если вспомнить пресловутую «твердь небесную», то в одной из моделей Мироздания науки наших дней *«эфир» (физический вакуум) — представляет собой кристаллическую структуру* (т.е. может быть вполне оправданно уподоблен твёрдому веществу в кристаллическом агрегатном состоянии), и в кристаллической структуре «эфира» распространяются разного рода волны (и волновые пакеты), которые мы воспринимаем как объекты микро- и макро- миров и их движение; характер волн определяется тем набором степеней свободы элементов кристаллической решётки, которые задействованы в соответствующих излучениях.

Именно в силу того, что эфир — кристаллическая структура, частью которой является и волновой пакет под названием «планета Земля», эксперименты по поиску «эфирного ветра» при движении планеты (которое представлялось аналогичным движению твёрдого тела в жидкости) показали его отсутствие, что было интерпретировано наукой как подтверждение объективного факта несуществования «эфира». Но вне осознания осталось, что эти эксперименты подтвердили факт несуществования *«эфира» как жидкости,* в которой движутся отличающиеся от «эфира» по своей природе макротела (включая планеты и планетные системы) подобно тому, как отдельные корабли и эскадры движутся в воде; но эти эксперименты и их интерпретации никоим образом не затронули концепцию «эфира» как кристалла.

уровня развития прежнее Откровение, раскрывая новый смысл, начнёт сверкать новыми гранями Правды-Истины и откроет новые глубины миропонимания, которые были прежде недоступны восприятию при прежнем уровне развития.

Примером тому коранический запрет на ростовщичество (Коран, 2:276 (275), в частности). Этот запрет выражает не только порицание ростовщика персонально как паразита, что понятно во все эпохи всем труженикам. **Он представляет собой системное средство защиты общества и его экономики от порабощения корпорацией ростовщиков, что для многих нуждается в доказательствах и в наши дни.** В эпоху, когда был ниспослан Коран, уровень развития науки не позволял показать этот результат бух-

---

И соответственно «твердь небесная» — вполне адекватная метафора, которая соответствует реальности бытия Вселенной, но понимание которой в смысле существования «тверди небесной» в виде «хрустального свода небес над плоской землёй», «хрустальных небесных сфер» с прикреплёнными к ним планетами и звёздами и т.п. — неадекватно ни метафоре, ни объективной реальности. К тому же «кристалл» и «хрусталь» — изначально одно и то же слово, обретшее разные звучания и новые смыслы при переходе из древнегреческого языка в другие языки. Т.е. и метафора «хрустальный свод небес» тоже адекватна представлениям об «эфире» как о кристаллической структуре. Но это — другая физика, а не та, которую мы все изучали в общеобразовательной и в высшей школе.

Но «альтернативной физике» должны соответствовать иные нравственность и этика человечества, поскольку при тех нравах и этике, что воспроизводится толпо-«элитарными» культурами на протяжении нескольких тысячелетий, остаётся открытой возможность повредить «хрустальный свод небес» и обрушить его обломки на головы не только себе, но и другим обитателям Вселенной: *«А если бы истина последовала за их страстями, тогда бы пришли бы в расстройство небо, и земля, и те, кто в них»* (Коран, 23:73 (71)).

галтерски строго: математика не была развита настолько, чтобы с её помощью можно было построить модели обменных процессов в сетях, включая торговые сети. И прошло более 1 200 лет до того времени, когда математика развилась настолько, что балансовые модели, построенные на основе матрично-векторного исчисления, позволили показать именно этот аспект коранического запрета на ростовщичество.

Да и сами Вы способны ребёнку правдиво рассказать о чём-то, снисходя к его уровню развития, а взрослому о том же самом — соотносясь с его уровнем развития. Так с какой целью отрицать за Богом такую способность? — Она присуща Ему в наиболее совершенном и безупречном виде.

А если от Промысла кому-то достаётся только неисповедимая часть его, тем более приносящая неприятности, которые до́лжно осознать как некие адресованные тебе лично намёки Свыше, то это признак проблем той веры и религии, которые несёт в себе тот, кто полагает себя поистине верующим и религиозным человеком, но захлёбывается в неисповедимом Промысле: Бог не садист[1].

Бог достаточно могуч, чтобы не нуждаться во лжи при осуществлении Своего Промысла[2]. Он способен сказать всякую Правду-Истину, снизойдя к уровню развития того, к кому Он обращается, на понятном тому Языке (в самом общем смысле этого слова, как средства передачи информации). Если бы это было не так, то во многих обстоятельствах исчезало бы различие между тем, что от

---

[1] И согласие с *клеветническим* анекдотом про неудачника, который якобы взмолился Богу и получил ответ Свыше: «Да просто не люблю я тебя…» — богохульство.

Если есть поток неудач, то его причины в особенностях личности: в её нравственности, в её культуре чувств, интеллектуальной и психической в целом деятельности. Но и в этом случае неудачник живёт в Любви Божией, которая включает в себя и ту составляющую Вседержительности, которая получила наименование — попущение Божие. Однако в нём Любовь реализуется своеобразно: в нём люди развиваются (если развиваются) под давлением обстоятельств, а не исходя из несомой ими Любви. Об этом речь пойдёт далее.

[2] «Что откроет Бог людям из Своей милости, — для этого не будет удерживающего, что Он сдержит, — тому нет посылающего после Него. Он — великий, мудрый!» (Коран, 35:2 (2)).

Бога, и тем, что от Сатаны, и вера Богу и вера Сатане стали бы единой нераздельной верой. В «Последнем» же завете читаем:

«Если твоя неправда несёт зло, то душа твоя у врат великих страданий.

Если неправда несёт разочарование, то сие будет злом.

Неправда, покрывающая зло, — ещё большее зло.

Но неправда, несущая благо, есть мудрость» (Последний Завет. Заповеди, заповедь № 3).

Мудрость земная для человека состоит в том, чтобы ни при каких обстоятельствах не лгать и не делать неправды-кривды (осознанной лжи), а найти ту правду, которую до́лжно сказать и сделать; **и найти в себе силы, чтобы в любых обстоятельствах изрекать и творить Правду**. Но эта способность обретается в бесстрашии Любви.

Если человек не способен вести себя так *во всех без исключения обстоятельствах,* то он **объективно** делает не то дело, о приверженности которому заявляет открыто, а какое-то другое дело, даже в том случае, если он не осознаёт того — другого — дела.

Лжи «во спасение» не бывает. Всякая ложь — дань Сатане и прямой путь к одержимости[1], ибо Бог оставляет в Своём попущении тех, *кто порочит Его тем, что осознанно лжёт, поддерживает заблуждения и вводит в заблуждение других.* Кроме того, ложь, излитая в информационную среду общества (в культуру) якобы «во спасение», закрепившись в ней, может лечь в основу управленческих решений в качестве неоспоримой истины, вследствие чего таким управленческим решениям неизбежно будут сопутствовать те или иные пороки и бедствия. Людям дано Свыше чувствовать всё это через совесть и интуицию, и потому приведённая заповедь «Виссариона» вызывает настороженность у многих, и эта настороженность — праведна.

В качестве примера благодетельной лжи С.А. Тороп приводит пример, как сосед Василий изображает Деда Мороза.

[1] Коран, сура 26: «221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на *всякого (выделено курсивом нами при цитировании: т.е. нет исключений)* лжеца, грешника».

«3. ... “Виссарион! Неправда, несущая благо, есть мудрость! Объясни эту заповедь. Разве обман — это не порок?”

4. “Когда к вашему ребёнку приходит Дед Мороз, вы же не объясняете чаду, что это пришёл сосед Василий. Вы оставляет ребёнка в сказке.

5. Помните! Обман во имя себя — невероятное горе.

6. Обман во имя человека, во имя развития души его — благо.

7. Вырывать отдельные заповеди из единого целого нельзя. Необходимо исполнить все заповеди до единой, безмерно открывая душу свою пред Отцом!”» (Последний завет. Повествование от Вадима, часть 2, гл. 13).

Это хороший пример — однако совсем другого явления потому, что в описанном случае пресловутый «сосед Василий» не лжёт, не творит обман; он творит некий новый аспект реальности (сказочной), которая существует как матрица и как полевая структура. Когда «сосед Василий» творит сказку для ребёнка, и ребёнок в неё входит, то они вместе *некоторое время* живут в сотворённой «соседом Василием» реальности[1], которая однако доступна не для всех и потому воспринимается ими как обман. Произведения творчества, в том числе и художественного, и ложь — это в принципе разные явления, хотя творчество — даже гениальное — может быть и лживым, и убийственным[2]. В данном примере обман мо-

[1] В творчестве создаётся реальность, пусть даже не воплощённая в веществе, но реальность — матрично-полевая. Именно по этой причине накапливается статистика, согласно которой многие актёры и писатели повторяют судьбы персонажей, которых они сыграли или сопереживали. Поскольку действие происходит в реальности, порождаемой актёрами и режиссёром на основе определённого сценария, то прав был выдающийся русский актёр Георгий Михайлович Вицин (1917 — 2001), говоря, что *«в роль надо не только уметь войти, но надо уметь выйти из неё»*. Но, к сожалению, этот аспект актёрского мастерства избыточно часто упускают из вида, что влечёт за собой подчас весьма печальные последствия для актёров (и реже — для режиссёров), когда трагические события из сюжетов, к художественному представлению которых они приложили свои таланты, начинают воплощаться в их жизни, подчас обрывая её...

[2] Примером тому «Страдания юного Вертера» (И.В. Гёте, 1774 г.), выход в свет которых повлёк за собой эпидемию самоубийств среди *беззаботно и безответственно* читающей молодёжи Европы, вследствие чего в некоторых государствах роман был запрещён на протяжении неко-

жет возникнуть только тогда, когда «сосед Василий» творит сказочную реальность неумело, вследствие чего ребёнок не может в неё войти, и вместо пришедшего к нему Деда Мороза видит придуривающегося «соседа Василия», который пытается его обмануть. Но о том же и слова К.С. Станиславского (1863 — 1938) — «не верю!», которыми он характеризовал дурную игру актёров и дурную режиссуру. В этом смысле художественное творчество и магия — родственны, что в прошлом неоднократно вызывало неудовольствие ханжей и фанатиков от всех вероучений и порождаемых ими *эгрегориальных религий*[1]: в частности, РПЦ в прошлом искореняла скоморошество, которое резало правду-матку, неприемлемую «элите».

12.2.5. Любовь и «фиктивный гуманизм»

Любовь всегда конкретна в своих проявлениях, поэтому она отлична не только от лжи вообще, но и от «фиктивного гуманизма» как одной из специфических разновидностей лжи и несовместима с ним. Напомним, что абстракция может быть наполнена содержанием, а фикция — нет. Что такое «фиктивный гуманизм», тоже рассмотрим на примере текстов «Последнего Завета».

«Я люблю всех, пусть он (некто из аудитории, перед которой выступал С.А. Тороп — «Виссарион»: наше пояснение при цитировании) попробует также» (Последний Завет. Повествование от Вадима, часть 6, гл. 15:51).

Любить всех — это хорошо[2], но препятствовать тому, чтобы донести Любовь до конкретного человека, это — плохо. В связи с этим мы обратимся к вопросу о многожёнстве в культуре толпо-«элитарных» обществ.

торого времени.

[1] См. Часть 3 настоящего курса, том 3, раздел 10.5.

[2] Любить всех — это осуществимо через личностное осмысленно волевое воздействие на ноосферу Земли, т.е. предполагает изменение её как информационно-алгоритмической системы в соответствии с теми аспектами Любви, которые несёт конкретная личность оказывающая на ноосферу такое воздействие (об этом далее в разделе 13.2.2). Но это требует не только сопереживания страданиям других, но и мудрости.

«29. “Можно ли иметь две жены, ведь Иисус не упрекал евреев за многожёнство?” — задал Валдис вопрос, беспокоящий пришедших священнослужителей[3].

30. “Не упрекал?.. Слишком много слабостей — слабостей человеческих, слабостей царей... И если этот упрёк не записан в Писании, то это не значит, что многожёнство разрешено.

31. Любовь не может проявляться к двум женщинам одновременно, это не любовь”» (Последний Завет. Повествование от Вадима, часть 6, гл. 36).

На наш взгляд, вопрос «можно ли иметь две жены?», по своему существу не сильно отличается от вопроса «можно ли иметь двух рабов?». Ответы на каждый из них тоже по существу аналогичны: «Не до́лжно человеку иметь даже одного раба»; «не до́лжно мужчине иметь даже одну жену». А как же? — Следует поставить вопрос иначе: *Сколько может быть жён в семье?* Однако такого перехода нет, хотя понимание того, что общество семьёй строится, в «Последнем Завете» выражено:

«“Если говорить об общине... Община состоит из семей, любое общество состоит из семей — не из отдельных людей, которые живут вместе в одном большом доме, а из семей, которые участвуют в едином труде друг для друга. Это — нормальная

---

[3] Беседа имела место в Риге. В связи с этим следует обратить внимание на то, что вопрос возник в культурной среде, не несущей в себе понимания этого явления. Если бы вопрос возник в Казани или в ином регионе, где мусульманская культура достаточно широко распространена, то Сергею Анатольевичу могли бы возразить по существу, и вряд ли бы он нашёл, что ответить, поскольку живёт под властью библейского эгрегора, в котором нет ни нравственных стандартов, ни информации для обнажения неправедности, свойственной тем или иным культурам исторически реального ислама.

Представлять же Коран, в котором разрешено многожёнство, в качестве людской отсебятины или порождения сатанизма — вообще непродуктивное занятие: как показывает практика, если выдвинуть эту гипотезу и быть честным (т.е. не обосновывать предубеждение «Коран — от Сатаны» посредством «дьявольской логики»), то «доказательная база» рассыпается, поскольку сомнение не уничтожает Истины и не обращает её в ложь, но только позволяет убедиться в том, что Истина это Истина: «Да, Мы поражаем Истиной ложь, и она её раздробляет, и вот — та исчезает...» (Коран, 21:18).

община» (Последний Завет. Повествование от Вадима, часть 6, гл. 38:74).

Да, если общество живёт нормальной жизнью, то действительно нормально, когда семья представляет собой *чету супругов* (см. Часть 1, раздел 5.10) и их родственников по восходящей и нисходящим линиям, которые не живут отдельными семьями. Нормальная семья существует в нынешнем периоде истории для воспроизводства человечества, то есть для рождения и воспитания детей, и потому должна включать в себя три-четыре поколения родственников хотя бы одной ветви, живущих совместно одним домом — «домоводством». Это необходимо для того, чтобы ребёнок с детства увидел во всех обстоятельствах все возрасты предстоящей ему жизни и правильно их осмыслил ещё до того, как сам будет проживать каждый из них.

Разрушение семьи как своей, так и чужой, — тем более, если в семье уже есть дети и они ещё не достигли возраста совершеннолетия, — грех, за исключением тех случаев, когда один или оба родителя сами живут под властью явного порока и вовлекают в него своих детей: в этом случае семья должна быть разрушена и дети должны быть из неё изъяты, и им необходимо обеспечить *соответствующее корректирующее* воспитание[1].

А если общество живёт не по-человечески, то семьи распадаются из эгоизма или беззаботности родителей, и в обществе есть множество детей, лишённых того, что должны излить на них мужская и женская ипостась человека, — тогда как? — Ведь дети, получив ущербное воспитание в неполных семьях, не способных в большинстве случаев дать должного воспитания, в следующем поколении породят ущербное общество, отяготив проблемами и себя, и своих потомков.

Историческая реальность такова, что в больном обществе женщин, которым не за кого выйти замуж, или которые лишились мужей по самым разным причинам (от войн и производственного травматизма до статистического преобладания пьянства среди мужчин), больше, чем мужчин, действительно готовых к тому, чтобы вести семейную жизнь, проявляя заботу обо всех своих домочадцах, а тем более, изливая на каждого из них Любовь.

---

[1] Другой вопрос: Способна ли к этому «ювенальная юстиция»? либо она сама — зло в больном обществе.

Если в обществе, как то разрешено Кораном, мужчина в праве жить в семье, в которой несколько жён, то многие социальные проблемы современной России — *озлобленные, неустроенные, опускающиеся женщины, обречённые на одинокую старость; женщины, впавшие в одиночестве в воинствующий демонизм; дети, лишённые мужского (а то и материнского) участия в их воспитании, и обусловленные этим вторичные проблемы настоящего и проблемы будущего* — **могут быть решены не за годы, но за десятилетия.**

Какое отношение многожёнство имеет к проявлениям мужской похоти? — Реально никакого: похотливый мужик-кобель не способен дать правильное воспитание детям, и он не способен дать счастья ни одной из матерей своих детей, которых может быть множество по разным городам и весям. Ему семья — обуза: в его «кобеляже» даже одна жена, с которой до́лжно выстроить семейный лад — стать четой и взрастить детей и внуков, пройдя с нею вместе всю жизнь, — в тягость.

«Любовь не может проявляться к двум женщинам одновременно, это не любовь». Любовь — это не безопасный секс и не «подкаблучность», обусловленная инстинктами. И потому приведённое утверждение сродни такому ряду: Родитель не может Любить нескольких детей одновременно, это не Любовь; Любовь не может проявляться к отцу и матери, ко всем старшим родственникам одновременно, это не Любовь.

Если человек несёт в себе ту Любовь, о которой мы говорили ранее, то она будет изливаться им на каждого члена общества как непосредственно оказавшихся в области его мировосприятия, так и опосредованно на многих других — через культурную среду, продукты его творчества, через ноосферу; но не все члены общества входят в какую-то определённую семью; а в семье Любовь будет изливаться на всех её членов, вне зависимости от того, кем и в каком количестве конкретно составлена семья (жёны, дети, родители, старшие родственники по отцовской и материнской линиям; принятые в семью, в род «чужие» дети или одинокие посторонние взрослые или старики[1]).

[1] По Ясе Чингисхана: тот, кто обеспечивает быт одиноких стариков и ухаживает за ними, наследует всё их имущество вне зависимости от того, родственник он либо нет, есть ли другие родственники — претенденты

Теперь представьте, что Вы — мужчина, который работает, а не паразитирует на чужом труде, потребляя всё в готовом виде; что в семье Вашей несколько жён и все они родили детей, хотя бы по одному ребёнку. Спрашивается, как должен быть распределён баланс Вашего домашнего времени, чтобы Вы успели отдохнуть и подготовиться к работе, уделить внимание каждой из жён и всем детям, при количестве жён в семье: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, …?

Реально получится, что если в семье четыре жены, то если Вы понедельник полностью посвящаете первой жене, вторник — себе и семье в целом, среду — другой жене, четверг — себе и семье в целом, пятницу — третьей жене, субботу — себе и семье в целом, воскресенье — четвёртой жене, понедельник — себе и семье в целом и так далее, *уделяя при этом внимание вне очереди всем детям, живущим в семье,* то это — большой жизненный труд, с которым далеко не каждый справится, даже если не сводить вопрос о многожёнстве к каждодневным и многократным за сеанс сексуальным утехам с разными женщинами или со всеми вместе, что неоправданно подразумевается большинством при постановке этого вопроса и на что откликнулся С.А. Тороп («Виссарион») в Риге. А кроме семьи ещё есть каждодневная работа, которая тоже требует душевных, духовных и телесных сил. [1]

Есть такой анекдот, что суд, желая примерно наказать многожёнца, постановил обязать его жить со всеми его жёнами. Приговор был приведён в исполнение, в результате чего многожёнец вскорости удавился[2]. Такое завершение жизни многожёнца возможно, но только по его несостоятельности в качестве Человека, умеющего Любить, даже в том случае, если он непревзойдённый гигант секса.

Если перейти от абстракционизма на темы о допустимом количестве жён в семье, а представить семью со многим женами и детьми в жизни вку́пе со всеми домашними делами *и чисто человеческим взаимоотношениями взрослых и детей, которые долж-*

на наследство. — С европейской точки зрения — деспот и тиран: какое попрание прав наследников, бросивших стариков на произвол судьбы?

[1] И ситуация ещё более усложняется, если у каждой из жён своё жилище и все они в некотором отдалении друг от друга.

[2] Есть и басня И.А. Крылова «Троежёнец» с аналогичным сюжетом (http://ilibrary.ru/text/2175/p.20/index.html).

ны быть полноценными при любом количестве жён и детей в семье, то Вы найдёте в России (даже в регионах с традиционно мусульманской культурой) не много мужчин, которые морально готовы и реально способны принять к разрешению проблемы нескольких жён и всех их детей, возможно, что не своих родных детей, принимая в свою семью одиноких матерей и детей, оставшихся без семьи из-за разного рода социальных неурядиц.

Большинство мужчин не в состоянии как до́лжно прожить жизнь всего лишь с одной женой, воспитав человеком одного единственного ребёнка, даже если их семьи и не распались.

Причём, если в семье одна жена, то поскольку семья должна обеспечить счастье каждому её члену, вторая жена может войти в неё только при согласии первой (то же касается и всех последующих жён, которые могут войти в семью только с согласия уже состоявшихся). Но это невозможно, если первая жена, не неся в себе Любви, или отрицая за мужем право явить Любовь и доброту к кому-то ещё кроме неё самой[1] и её детей (об этом сказки про злых мачех во всех культурах), рассматривает мужа как свою обслугу и относится к нему как к живой собственности (тому примером старуха из Сказки о Золотой Рыбке и все злые мачехи из других сказок).

Между тем о такого рода бабьем деспотизме, весьма характерном для многих женщин, которому подчиняют себя *вследствие инстинктивных и иных привязанностей* многие мужчины, в «Последнем Завете» нет ни одного прямого слова и ни одного сокровенного «таинства»[2]. Но именно он разрушил многие семьи, в которых мужчины не смогли ему противостоять, обуздать, «слить в канализацию», либо не подчинившись ему, не смогли излечить от него своих жён; и этот тупой бабий деспотизм в конечном итоге приводит к тому, что дети не получили должного воспитания.

---

[1] Сексуальные утехи вне семьи это — не Любовь, и не доброта, а вовлечение окружающих в грех и обременение их и себя, а также — окружающих и потомков проблемами, проистекающими из грехов блудников.

[2] Как и в поучениях подавляющего большинства других морализаторов на темы супружеской и мужской — в особенности — верности. Тема власти инстинктов над людьми, не состоявшимися в качестве Человеков, — не обсуждаемая тема во всех толпо-«элитарных» культурах.

И именно такие деспотичные бабы[1] — собственницы мужей и детей по зову инстинктов и диктату демонизма — первейшие противницы многожёнства, поскольку в узаконенной обществом семье со многими жёнами, чтобы безраздельно владеть мужем как объектом собственности, необходимо подавить не только его волю, но и волю остальных жён семьи. Последнее может оказаться непосильным, поскольку у остальных жён могут быть аналогичные посягательства на безраздельное обладание мужем и управление прочей собственностью семьи. Кроме того при нормальной сексуальной ориентации (т.е. неизвращённости половых инстинктов) у женщин нет бессознательной психологической зависимости друг от друга, что и отличает любую из жён от их мужа, позволяя любой из них указать деспотичной бабе на неуместность её притязаний.

А мужской домашний потребительский инфантилизм — существование в кресле перед телевизором, посасывая пивко, — достойный жизненный спутник такому бабьему деспотизму, но ныне в России он во многом — наследие послевоенных неполных семей. Чтобы этого инфантилизма ныне не было, многожёнство в интересах будущего тогдашних детей следовало разрешить в СССР ещё в 1945 — 1946 гг., чтобы уцелевшие в боях могли взять на себя заботу о детях и вдовах своих погибших боевых товарищей и родственников на законных основаниях.

Чтобы противники многожёнства ни говорили, они не думают об обществе в целом, не думают о том, что в несовершенном — больном — обществе кому-то предстоит пройти через ущербное детство, из которого он не выйдет праведным полноценно воспитанным человеком, а кому-то предстоит одинокая старость, в кото-

---

[1] Мало кто задумывается о том, что красавица-хохотушка Оксана из гоголевской «Ночи перед Рождеством» и Марфа Игнатьевна Кабанова (Кабаниха) из драмы «Гроза» А.Н. Островского — один и тот же психотип: разница только в том, что Оксана пока ещё молода и у неё многое в будущем, а Кабаниха — уже в возрасте, кое-что повидала, успела сжить со свету своего «Вакулу» и продолжает тиранить сына, невестку и всех домашних. Оксана имеет шансы не стать Кабанихой только в том случае, если Вакула не будет «подкаблучником» и исцелит её своею Любовью, хотя это сложнее, нежели слетать на чёрте в Петербург и обратно за черевичками царицы…

рой ему не будет среди людей заботы и утешения, даже если он всю жизнь положил за народ свой, за светлое будущее человечества. И в таком больном обществе только семья, в которой несколько жён, может дать должное некоторой части из таких обделённых остальными людьми, поскольку никакие детские дома, никакие дома престарелых не заменят семейных отношений и заботы близких, тем более — Любящих и Любимых близких.

Ниспославший Коран, зная о несовершенстве общественных отношений на нынешнем этапе истории глобальной цивилизации, не предписывает, чтобы в семье обязательно было несколько жён, но разрешает семьи, в которых до четырёх жён, дабы те из мужчин, кто в силах, донесли дарованную им Любовь и заботу свою до тех, кто иначе останется обделённым в несовершенном обществе; и как было представлено ранее, четыре жены в семье — это тот максимум, по превышении которого, мужчина просто не сможет уделять всем своим домашним *минимально необходимого* внимания: у него просто не хватит для этого времени и душевных сил.

И разрешено многожёнство вовсе не для того, чтобы узаконить похоть мужиков: **похотливому** *семья — никчёмная обуза при любом количестве жён*. А для того, чтобы и при ненормальной жизни общества, в период его перехода к нормальной человечной жизни, женщины, которым нет в обществе пары, могли бы обрести счастье, а над детьми одиноких матерей могла простереться сильная и ласковая рука, а также и дух мужчины, пусть даже и не их отца, но несущие детям то, чего они лишены, в обществах, где власти — духовная и светская — твёрдо стоят на принципе «мужчина может ИМЕТЬ[1] только одну жену!!! Многожёнство — грех, оно запрещено и преследуется светским законом».

Но если каждая жена способна видеть в других жёнах своего мужа своих подруг и быть подругой каждой из них, равно заботиться о своих и об их детях, то почему этого нельзя? — Можно и пусть в таком доме все будут счастливы и каждый обретёт Любовь, чтобы дарить её другим. И даже если кто-то из жён не

[1] Хотя реально в таких обществах в подавляющем большинстве семей одна вздорная баба имеет или пытается иметь и мужа, и детей, а в ряде случаев — не прочь и сама сходить «налево», чтобы её тоже поимели или она поимела кого-то на стороне…

способны к этому, то жизнь в семье с несколькими жёнами заставит большинство таких женщин обуздать свой деспотизм, и это — тоже благо.

Но на вопрос может ли быть в семье одной женщины несколько мужей, ответ будет отрицательным. У одной потаскухи может быть несколько кобелей. Но у ребёнка должен быть только один отец по биополю (духу), поэтому матери нормально жить только с одним мужем. Все мужчины, с которыми женщина успеет совокупится до того, как понесёт первое или очередное материнское бремя, оставят в ней свою генетическую информацию на биополевом уровне (от чего не защищает ни презерватив, ни фармакологические противозачаточные, а тем более микро- и макроаборты), которую она передаст ребёнку. Телегония — не выдумка: генетическая информация, унаследованная ребёнком от разных мужчин, может быть несогласованной между собой своими различными фрагментами, что понизит жизненный потенциал телесного и психического развития ребёнка и возложит на его душу дополнительные трудности, преодолеть которые смогут не все такие дети (тем более при неправильном воспитании в порочной семье и в дефективной культурной среде). **Нейтрализовывать действие взаимно несогласованной генетической информации, переданной на уровне биополя, сторонники так называемых «безопасных» сексуальных утех не умеют.**

Не следует отягощать последующие поколения тем, чего легко избежать, всего лишь отказавшись от ублажения своей непрестанной похотливости или сиюминутной похоти.

Но если кто-то воспринимает предложенное разрешение многожёнства как один из способов маскировки и легализации проституции, то он не понимает существа проблем больного общества. Проституция отомрёт сама, когда общество будет воспитывать правильно детей, и прежде всего — девочек. Пока же общество болеет, то лучше для этого общества, когда в семьях с несколькими жёнами, бóльшая доля детей будет получать правильное семейное воспитание, что и приведёт в последующем к исчезновению из жизни этого общества блуда и проституции. А когда общество станет здоровым, то и многожёнство перестанет

быть сколь-нибудь зримым явлением, хотя и не будет под запретом.

И возражение «Последнего Завета» против многожёнства — в конкретных исторических обстоятельствах — не единственное препятствие, положенное С.А. Торопом и другими ханжами к преображению больного общества в общество, где царит Любовь и над которым царит Бог. Так «Последний Завет» ориентирует людей на единоличный труд и прямой продуктообмен, осуществляемый непосредственно от производителя к потребителю без денежного сопровождения.

«175. И помните, что предначертанное — это когда из рук своих вы отдаёте *законченное руками своими непосредственно в руки нуждающегося*, но никак не в иные руки.

Нужду определяйте сердцем своим.

176. И ежели желаете обресть что-либо, то обретайте только из рук *сотворившего*, но никак не с иных рук» (Последний Завет. Послесловие).

На первый взгляд хорошо. Ныне человечество забирает из природы *больше, чем следует, для производства того, что действительно жизненно необходимо,* расточая природные и социальные ресурсы в самоубийственной гонке потребления без смысла и пользы, возвращая в природу такое количество промышленных и бытовых отходов, что Земля тяжело болеет, а её иммунная система поражает само человечество[1]. Кроме того, денежное обращение в обществе, где есть место этике вседозволенности, порождает субкультуры «делания денег» вне общественно полезной трудовой деятельности. Поэтому если труд единоличный, продуктообмен натуральный и прямой, денег в обращении нет, то много лишнего не произведёшь и богатства не скопишь, а будет только минимально необходимое, тем более при запрете на техногенную энергию; будет, но не везде и не каждый год. Экологический кризис будет подавлен. А при отсутствии денежного обращения финансовые махинации и связанные с ними субкультуры паразитизма на труде и жизни людей оказываются невозможными[2].

---

[1] Кто считает, что это сказано для «красного словца», вспомните о ноосфере (Часть 1, раздел 4.8 настоящего курса).

[2] Хотя и при ликвидации денежного обращения в остаются открытыми возможности паразитизма иными способами на всех уровнях обоб-

Но Вы задумались: община, основанная на единоличном труде, а не на коллективном, не на общественном объединении труда? — Это не община: в действительной общине не может быть запрета в принципе на более эффективный коллективный труд, хотя потребление в ней безусловно будет единоличным и семейным большей частью, хотя что-то будет в общей собственности.

И в действительности, приведённая цитата из «трудового кодекса» «Последнего Завета» — не решение проблемы, с которой столкнулось человечество в своём развитии, а уход от неё на позиции, которые занимало человечество в древности — при начале нынешней глобальной цивилизации.

Представьте, что человечеству с нынешней нравственностью и этикой даны способности видеть и действовать в «тонких мирах» (в полевых структурах), через которые связаны между собой все фрагменты Мироздания. В этом случае, чтобы не погубить Мироздание действиями неправедного, но могучего человечества, нынешнее человечество, в случае обретения им недоступных для него сейчас возможностей и способностей, пришлось бы либо уничтожить, либо снова лишить способностей действовать в «тонких мирах» и при этом стереть часть его памяти.

Но как быть в этом случае с реализацией миссии наместничества Божиего, предопределённой для человечества, к которой ныне люди готовятся? — Чтобы люди её понесли, включая и те её аспекты, которые требуют деятельности в «тонких мирах», они должны прочувствовать каким-то образом единство и взаимную связь всего и во всём и выработать соответствующие миссии наместничества Божиего нравственность, этику, миропонимание.

То, что человечество живёт неправедно, на протяжении истории было очевидно многим. Но некоторым это было очевидно и до появления человечества. Коран приводит такой диалог:

«И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на земле наместника”. Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того,

---

щённых средств управления / оружия. См. Часть 3 (том 2), раздел 8.5. «Полная функция управления в отношении общества: специализированные виды власти, обобщённые *средства управления / оружия* и “игры с ненулевыми суммами”».

кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?" Он сказал: "Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!"» (Коран, 2:28 (30)).

Поэтому остаётся подумать, что осталось в умолчаниях этого диалога.

Если нельзя пускать недоразвитое человечество в «тонкие миры», где связь всего со всем видна явно и, освоив соответствующие навыки, возможно оказать воздействие на что угодно (может быть, за редкими исключениями), то единство и взаимные связи всего со всем в Мироздании люди должны прочувствовать и осознать в «грубых» вещественных проявлениях.

Общественное объединение труда, коллективный труд на основе техногенной энергии — это замыкатель обратных связей деятельности человечества на самих людей, благодаря чему каждый — при минимуме внимания и интеллектуальных усилий — в состоянии прочувствовать единство и взаимную обусловленность многого из того, что происходит в жизни.

- Впали в *потреблятство (излишествуем в потребительстве)* и бездумно злоупотребляем технологиями, забыв Любовь к Земле-Матушке и Любовную заботу о планете, — сами же порождаем биосферно-социальный экологический кризис, в перспективе убийственный для нас же.
- Нет в нас Любви к людям, к неизвестным нам ближнему и дальнему — в общественном объединении труда мы производим дрянь, которой сами же брезгуем и не хотим ею пользоваться, отдавая предпочтение зарубежному продукту.
- Причём мгновенная недобросовестность одного способна обесценить или уничтожить результаты многолетнего труда целого народа.

Все наши дела замкнуты на нас же: что сеем — то и пожинаем; подчас пожинаем сторицею…

И выход из этого противоречия между желанием каждого жить в благодати и неблагоустроенной реальностью — один

единственный: **всем научиться Любить и быть добросовестными в труде, в быту и в помышлениях — непрестанно**.

Соответственно, «трудовой кодекс» «Последнего Завета» — попытка вырваться из этой системы, которая давлением обстоятельств ведёт человечество к тому, чтобы одумавшиеся научились Любить: *Утеснение человечества в биосферно-социальном экологическом кризисе — в этом смысл знамения Ионы, обетованного лукавому и прелюбодейному человечеству в первое пришествие Христово*[1]. Вырваться из этой школы жизни так, как учит «Последний Завет», не будет позволено Свыше просто потому, что люди должны научиться Любить, обретя свободу от всевозможных суррогатов, именуемых «любвями» с разными эпитетами *безо всяких к тому оснований*. Но когда в общественном объединении труда выразит себя Любовь в своей чистоте, а не приправленная страстями беззаботная устремлённость к потреблятству, — тогда возникнут нравственно-этические предпосылки к переходу к биологической глобальной цивилизации. В процессе становления биологической цивилизации техносфера и основанное на ней производство, в известных нам формах, уйдут в прошлое за ненадобностью, глобальная цивилизация примет иной облик, соответствующий нравственно-этической сути *Человека состоявшегося,* и начнётся новый этап истории человечества, включающий в себя и деятельность в «тонких мирах».

«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят своих помыслов» (Коран, 12:13 (13)).

А помыслы — нравственно обусловлены.

Ясно же сказано: о людях речь идёт во множественном числе, а не в единственном числе о ком-то из них, хотя справедливо и по отношению к обстоятельствам жизни каждого индивида.

Праведник не должен бежать от неправедных в лес (или иную пустыню) в попытке создать основу будущего человечества, поскольку оставшиеся в городах заблудшие в состоянии уничтожить его и последователей вместе с лесом, сотворив какую-нибудь техногенную катастрофу, если их не остановит Бог. Так что праведность, тем более в современных условиях, не может быть единоличной, но только коллективной, праведностью общества, челове-

[1] См. раздел 11.3.1 (Часть 3, том 3).

чества в целом. **Единоличными могут быть только устремления к коллективной праведности и самоотверженная работа на её построение, и потому уход из общества может быть только временным.** По завершении же дел уединения, обретённое и выработанное в уединении должно быть отдано обществу свободно и щедро — как дар Любви.

«Не приидет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо Царствие Божие внутрь[1] вас есть» (Лука, 17:20, 21).

Кроме того, те, кто старается насаждением «фиктивного гуманизма» не допустить воцарения Любви и становления Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве, — проповедуют так называемую «толерантность», т.е. соглашательство со Злом как на уровне межличностных конфликтов, так и на уровне конфликтов культур, что ещё более опасно. Есть это и в «Последнем Завете».

12.2.6. Безжалостность Любви — не Зло

В Повествовании от Вадима, гл. 45 части 4-й посвящена обличению в лицемерии исторически сложившегося православия. Косвенно она отрицает и Коран в качестве Откровения, которое ведёт людей к обществу, основанному на Любви, поскольку становление культуры ислама произошло военно-силовым путём[2].

«53. Православие благословляет армию. В армию приходят для того, чтобы убивать, чтобы научиться убивать.

54. Тот, кто любит, — убивать не умеет.

55. Здесь нельзя будет прикрыться тем, что вы боретесь за справедливость, убивая других как бы “в любви” к людям.

Это — великая ложь.

---

[1] Судя по всему, «внутрь» — опечатка, ставшая «священной», поскольку не устранена на протяжении более, чем столетия со дня выхода в свет Синодального перевода: нормы Русского языка требуют слова «внутри». Предложение (делаемое по умолчанию) согласиться с тем, что должно быть «священное» «внутрь» — один из многих блокираторов интеллекта почитателей Библии, содержащихся в её тексте.

[2] И этот исторический факт — основание для многих и многих к тому, чтобы отрицать Мухаммада в качестве истинного пророка Бога, перед тем ниспославшего через Христа заповеди Любви, а как следствие — отрицать Коран и ту религию, которой можно научиться из него.

56. Когда любят, больно не могут сделать другому.

57. Так если православие благословляет армию, так не это ли рабство пред тьмою?!

Это впрямую противоречит истинам Любви».

Но сказанное С.А. Торопом — внеисторический и потому *«фиктивный гуманизм» — «любовь» ко всем, не изливаемая ни на кого конкретно, — который реально исторически представляет собой очень злобное и смертоносное явление, препятствующее Любви.* И один из примеров вседозволенности, которой С.А. Тороп предлагает не противиться соответственно проповедуемому им «учению любви», описан так:

Они с детьми погнали матерей
И яму рыть заставили, а сами
Они стояли, кучка дикарей,
И хриплыми смеялись голосами.
У края бездны выстроили в ряд
Бессильных женщин, худеньких ребят.
Пришёл хмельной майор и медными глазами
Окинул обречённых... Мутный дождь
Гудел в листве соседних рощ
И на полях, одетых мглою,
И тучи опустились над землёю,
Друг друга с бешенством гоня...
Нет, этого я не забуду дня,
Я не забуду никогда, вовеки!
Я видел: плакали, как дети, реки,
И в ярости рыдала мать-земля.
Своими видел я глазами,
Как солнце скорбное, омытое слезами,
Сквозь тучу вышло на поля,
В последний раз детей поцеловало,
В последний раз...
Шумел осенний лес. Казалось, что сейчас
Он обезумел. Гневно бушевала
Его листва. Сгущалась мгла вокруг.
Я слышал: мощный дуб свалился вдруг,
Он падал, издавая вздох тяжёлый.

Детей внезапно охватил испуг, —
Прижались к матерям, цепляясь за подолы.
И выстрела раздался резкий звук,
Прервав проклятье,
Что вырвалось у женщины одной.
Ребёнок, мальчуган больной,
Головку спрятал в складках платья
Ещё не старой женщины. Она
Смотрела, ужаса полна.
Как не лишиться ей рассудка!
Всё понял, понял всё малютка.
— Спрячь, мамочка, меня! Не надо умирать! —
Он плачет и, как лист, сдержать не может дрожи.
Дитя, что ей всего дороже,
Нагнувшись, подняла двумя руками мать,
Прижала к сердцу, против дула прямо…
— Я, мама, жить хочу. Не надо, мама!
Пусти меня, пусти! Чего ты ждёшь? —
И хочет вырваться из рук ребёнок,
И страшен плач, и голос тонок,
И в сердце он вонзается, как нож.
— Не бойся, мальчик мой. Сейчас вздохнёшь ты вольно.
Закрой глаза, но голову не прячь,
Чтобы тебя живым не закопал палач.
Терпи, сынок, терпи. Сейчас не будет больно. —
И он закрыл глаза. И заалела кровь,
По шее лентой красной извиваясь.
Две жизни наземь падают, сливаясь,
Две жизни и одна любовь!
Гром грянул. Ветер свистнул в тучах.
Заплакала земля в тоске глухой,
О, сколько слёз, горячих и горючих!
Земля моя, скажи мне, что с тобой?
Ты часто горе видела людское,
Ты миллионы лет цвела для нас,
Но испытала ль ты хотя бы раз
Такой позор и варварство такое?

Страна моя, враги тебе грозят,
Но выше подними великой правды знамя,
Омой его земли кровавыми слезами,
И пусть его лучи пронзят,
Пусть уничтожат беспощадно
Тех варваров, тех дикарей,
Что кровь детей глотают жадно,
Кровь наших матерей...

Это — стихотворение «Варварство» Мусы Джалиля — 1943 г. А был ещё план «Ост»[1], предполагавший уничтожение порядка

[1] «Федеральный архив Германии опубликовал нацистский план «Ост» — план немецкого правительства третьего рейха по «освобождению жизненного пространства» для немцев и других «германских народов», предусматривавший массовые этнические чистки населения Восточной Европы.

План был разработан в 1941 г. Главным управлением имперской безопасности и представлен 28 мая 1942 г. сотрудником Управления штаба имперского комиссара по вопросам консолидации германского народа, оберфюрером СС Мейером-Хетлингом под наименованием «Генеральный план Ост — основы правовой, экономической и территориальной структуры Востока». Генеральному плану предшествовал проект, разработанный Рейхсминистерством оккупированных территорий, которое возглавлял Альфред Розенберг. 9 мая 1941 г. Розенберг представил фюреру проект директив по вопросам политики на территориях, которые должны быть оккупированы в результате агрессии против СССР. Розенберг предложил создать на территории СССР пять губернаторств. Гитлер выступил против автономии Украины и заменил для неё термин «губернаторство» на «рейхскомиссариат». Успех немецкой кампании лета — осени 1941 года привёл к пересмотру и ужесточению планов немцев в отношении восточных земель, и в итоге родился план «Ост».

Текст этого плана был найден в федеральном архиве Германии в конце 1980-х, отдельные документы оттуда представлены на выставке в 1991 г., но полностью был переведен в цифровую форму и опубликован только в конце 2009 года» (http://katyn.editboard.com/t481-topic). План «Ост» — публикация на немецком: http://gplanost.x-berg.de/gplanost.html. О плане «Ост» см. также: http://army.armor.kiev.ua/hist/plan-ost.php.

Пикер Генри, Хаффнер Себастиан. План «Ост». Как правильно поделить Россию. — М.: Алгоритм. 2011.

100 миллионов человек из 190 — 209-миллионного населения[1] СССР по причине его ненадобности для оккупантов.

Так вот, **отсутствие Любви у многих жителей Советского Союза выразилось вовсе не в том, что этому системно-государственно организованному бандитизму и варварству *был положен конец необоримой военной силой под руководством и под воздействием воли И.В. Сталина,* в результате чего многие агрессоры погибли на полях сражений и в советском плену либо преждевременно умерли от ран после завершения войны, а в том, что:**

- **посягательство на порабощение народов СССР и уничтожение большей части его населения стало возможным**. Это посягательство, как и все прошлые, стало возможными вследствие порочности и ошибок в жизни Российской империи и предвоенного СССР;
- в первые дни войны 1,5 миллиона человек перешли на сторону гитлеровцев с оружием в руках;
- 2 миллиона человек сдались в плен, бросив оружие[2];
- 1 миллион человек дезертировали (из них 657 354 выловили и 10 200 расстреляли, чтобы другим не повадно было).

Вследствие того, что эти более, чем 4 миллиона оказались беззаботными скотами, примерно 1 миллион, не сумев сохранить боевые порядки, рассеялись по лесам, и те из них, кто уцелел, впоследствии влились в партизанское движение; 500 тыс. человек были захвачены вермахтом в плен в ходе боёв; и около миллиона в составе частей, сохранивших боевые порядки, отступали на Восток.

В приграничных сражениях потери СССР убитыми и ранеными составили около 800 тыс. человек. И это при условии, что для отражения возможной агрессии Германии в западных военных округах СССР была сосредоточена мощная военная группировка. Википедия приводит следующие сведения о боевом потенциале СССР на 22 июня 1941 г.:

[1] Данные о численности населения СССР накануне Великой Отечественной войны, приводимые разными источниками, не совпадают: от примерно 170 до примерно 209 миллионов человек.

[2] В полном соответствии с учением о «любви» А.С. Торопа.

«На 22 июня 1941 года в приграничных округах и флотах СССР имелось 3 289 850 солдат и офицеров, 59 787 орудий и миномётов, 12 782 танка, из них 1 475 танков Т-34 и КВ[1], 10 743 самолёта. В составе трёх флотов имелось около 220 тысяч человек личного состава, 182 корабля основных классов (3 линкора, 7 крейсеров, 45 лидеров и эсминцев и 127 подводных лодок)[2]. Непосредственную охрану государственной границы несли пограничные части (сухопутные и морские) восьми пограничных округов. Вместе с оперативными частями и подразделениями внутренних войск они насчитывали около 100 тысяч человек[3]».

О силах Германии Википедия сообщает следующее:

«Всего для нападения на СССР было сосредоточено свыше 5,5 млн. чел., 3712 танков, 47 260 полевых орудий и миномётов, 4 950 боевых самолётов»[4].

Разгром этой группировки, как показывает анализ событий лета 1941 г., произошёл не вследствие того, что часть советской военной техники безнадёжно устарела и была не пригодна к ведению боевых действий, а вследствие потери управления войсками. Причиной этого стал стратегический саботаж высшим генералитетом СССР (кто сдуру, а кто и по злому умыслу) мероприятий, направленных на насыщение войск эффективными средствами радиосвязи[5]. Но кроме того имел место и организованный саботаж и

---

[1] При этом отметим, что из 11 307 танков старых типов значительную долю составляли танки БТ-7. На лето 1941 г. они были вполне на уровне большинства танков вермахта (БТ-7 применялись на фронтах войны с Германией даже в 1944 г., что фактически подтверждает их пригодность к ведению боёв в 1941 г.: http://pro-tank.ru/bronetehnika-sssr/legkie-tanki/123-bt-7?start=2). Т.е. никакого численного превосходства вермахта в «новых» танках не было.

[2] Со ссылкой на источник: Институт военной истории (ИВИ). Документы и материалы, инв. № 7875, лл. 1-3.

[3] Со ссылкой на источник: 50 лет Вооружённых Сил СССР. — М., 1968, стр. 252.

[4] Со ссылкой на источник: Великая Отечественная война Советского Союза 1941 — 45. — Статья в «Большой советской энциклопедии», 3-е издание.

[5] Подробности в газете «Дуэль», № 24 (115), от 15 июня 1999 г., статья «Совещание»: http://www.duel.ru/199924/?24_4_1. В ней анализируется Совещание 21 — 31 декабря 1940 г., в ходе которого высшие военные

вредительство в обеспечении развития и боевой подготовки вооружённых сил, который продолжался даже после того, как в конце 30-х годов были репрессированы впавшие в политиканство «маршалы»[1]: они также несут свою долю вины за неспособность войск дать должный отпор врагу 22 июня 1941 г. Саботаж ведения войны высшим и средним комсоставом, часто маскируемый под «неумелость» и ошибки, при анализе боевых действий и их обеспечения (штабного, тылового и т.п.) прослеживается вплоть до разгрома гитлеровцев под Сталинградом.

А по германским источникам в феврале 1942 г. в вермахте служило 1 миллион 100 тыс. «русских»[2] (по регионально-цивилизационной принадлежности).

Именно в результате этого *беззаботно-безответственного, потребительского отношения к происходящему на планете* со

чины докладывали руководителям государства своё понимание необходимых мер по дальнейшему развитию Вооружённых Сил с учётом боевого опыта прошлых конфликтов, в которых участвовал СССР. Материалы Совещания, как сообщается в «Дуэли», опубликованы в 12-м томе сборника «Русский архив. Великая Отечественная» (Москва: Терра. 1993).

Анализируя материалы этого Совещания, Ю.И. Мухин выявил целенаправленное служебно организованное одними замалчивание и непонимание другими *не решенной проблемы обеспечения управления войсками в каждом виде Вооруженных Сил в темпе ведения боевых действий,* для чего необходимы мобильные средства связи и соответствующее информационно-алгоритмическое обеспечение (средства защиты информации от несанкционированного доступа и соответствующие руководящие документы).

См. также:

- Мухин Ю.И. Если бы не генералы. — М.: Яуза. 2006. (Одна из публикаций этой книги в интернете: http://www.gramotey.com/?open_file=1269077492).
- Мартиросян А.Б. Заговор маршалов. Британская разведка против СССР. — М.: Вече. 2003. (Одна из публикаций этой книги в интернете: http://militera.lib.ru/research/martirosyan_ab/).

[1] Тухачевский М.Н. Как мы предали Сталина. — М.: Алгоритм, 2012.

[2] Все приведённые выше в этом разделе численные данные о распределении потерь по различным категориям и службе изменников в вермахте взяты из книги: Бунич И.Л. Операция «Гроза». Т. 2. — М.: Облик. 1994. Одна из публикаций этой книги в интернете: http://militera.lib.ru/research/bunich1/index.html

стороны русских (по регионально-цивилизационной принадлежности) людей на протяжении многих веков[1] стало возможным осуществление на территориях, оккупированных нацистами, того варварства, которое описал М. Джалиль[2].

И лицемерие — делать вид, что нет разницы между теми, кто создал предпосылки[3] к агрессии против СССР и творил варварство в её ходе, один из множества эпизодов которого описан М. Джалилем, и теми, кто силой оружия стёр с лица Земли государственность, нёсшую это варварство. Если сомневаетесь в сказанном, то спросите у Бога сами.

Происшедшее в Великую Отечественную войну не принадлежит к области абстрактной «любви» или «нелюбви» русских душ к германским. Для душ тех немцев (а также и евреев[4], и прочих, служивших третьему рейху), что сгинули на советско-германском фронте, было бы лучше, если бы они — в своё время — оказали деятельное сопротивление становлению нацизма в Германии и не

---

[1] См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.).

[2] Сам он попал в плен раненым в 1942 г. в ходе боев и погиб в нацистских застенках потому, что служил Советскому Союзу, защищая будущее человечества от варварства, даже пребывая на службе в «Татарском легионе», за что его причисляли к числу изменников до тех пор, пока не была передана на Родину его «Моабитская тетрадь», и не открылась правда о его подлинной деятельности в Сопротивлении в плену.

[3] Николай II, возведённый в ранг святого царя-мученика РПЦ, — один из тех, кто творил предпосылки к тому, чтобы варварство гитлеризма стало реальностью. См. анализ его царствования в аналитической записке ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), 2013 г.

[4] В ходе Великой Отечественной войны Советской армией в плен было взято по официальным данным 10 173 еврея — военнослужащих вермахта: их хватило бы на укомплектование пехотной дивизии примерно на 2/3 (штатная численность пехотной дивизии вермахта в 1941 г. — 16 859 чел.: http://battlefront.ru/rkka001.htm). А ведь кроме взятых в плен были ещё убитые и не убитые евреи-гитлеровцы… Более обстоятельно тема евреев-гитлеровцев освещена в разделе 2.6 работы ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе) (2012 г.)

допустили бы его прихода к государственной власти, даже если бы они погибли в борьбе с нацизмом в самой Германии. Они не «не ведали, что творят»: сначала *они не желали ведать, что им предстоит творить,* а уж потом творили это — кто как трус или автомат, подчинённые воинской и партийно-государственной дисциплине, а кто и с наслаждением в ложной убеждённости в собственной правоте и расовом превосходстве над «недочеловеками»; а тех из них, кто был ребёнком и повзрослел только ко времени отправки на Восточный фронт, до того «любящие» родители воспитывали в духе верности режиму, не заботясь о том, чтобы их нравственность и мировоззрение не были извращены злым умыслом зачинателей, кураторов и исполнителей проекта «третий рейх», олицетворяемого одержимым Гитлером.

Победа СССР в Великой Отечественной войне — один из тех случаев, когда Любовь являет свою безжалостность. По отношению к погибшим гитлеровцам Любовь Всевышнего выразилась именно в их гибели, что лишило их возможности совершить ещё больше злодеяний, и предоставила возможность оставшимся в живых жителям третьего рейха переосмыслить свою историю и подумать на будущее о смысле жизни и достоинстве человека. И та же трагедия Великой Отечественной войны дала нам возможность переосмыслить нравственно-этические причины свершившегося прошлого и подумать о планах на будущее. По отношению к обеим сторонам, участвовавшим в войне, это было жёсткое и жестокое замыкание обратных связей в безжалостности Высшей Любви: «Бог есть Любовь» (Иоанн, 4:8).

> Вседержительность безошибочна в обеих своих составляющих — и в бла́гом Промысле, и в попущении Божием: и там, и там действует Любовь Божия, но люди сами избирают ту её долю, которая будет излита на них. Поэтому всё, что свершается, свершается наилучшим возможным образом — при тех нравах и этике, что свойственны людям, — и всё направлено на то, чтобы люди научились Любить.

То, что происходило в Германии во времена Веймарской республики и гитлеризма, — не путь развития, ведущий в человечность, и сознающие это не только были в праве, но обязаны были пресечь развитие страны по этому пути всеми имеющимися в их

распоряжении средствами: от мысли до оружия. Но *своя шкура прямо сейчас* большинству жителей Германии была дороже, чем та же самая шкура, но несколько лет спустя; о душе же и судьбах человечества они вообще не думали (но это касается не только немцев, но и прочих житейски «мудрых» «прагматиков-реалистов» во всех иных культурах). Те антифашисты, которые были в Германии, к сожалению, оказались *недостаточно многочисленны, организованы и дееспособны* для того, чтобы изменить направленность развития Германии и избавить её от государственной и нравственно-психологической катастрофы 1945 г., к которой немцев на протяжении нескольких веков вёл их менталитет[1] и по-

---

[1] В философии отказ от познания Вседержительности Божией как совокупности Промысла (ориентированного на воплощение в жизнь определённых идеалов праведности) и попущения Божиего (в пределах которого отступившим от праведности Богом дозволено ошибаться, чтобы они на своих ошибках могли научиться праведности и быть «наглядным пособием» другим на тему «как не до́лжно жить») наиболее ярко и последовательно выразился в наследии Г.В.Ф. Гегеля. Из этого игнорирования попущения как фактора исторического процесса проистекают его оценки прошлого «лишь с точки зрения тех диалектических коллизий, которые вели к созреванию “настоящего”, т.е. современности, некритически понятой как венец и цель процесса». Как следствие «Гегель завершает философию истории идеализированным изображением прусской конституционной монархии, философию права — идеализированным изображением буржуазного правосознания, философию религии — апологией протестантизма и т.д.» (Э.В. Ильенков. Гегель. — Большая советская энциклопедия. Изд. 3. Т. 6. — С. 176).

Прямое следствие этой точки зрения — гитлеризм: так за нравственную ошибку своей философии спустя столетие с небольшим Германия заплатила большой кровью и продолжает своё суверенное существование только потому, что России и в советские времена была свойственна устремлённость к торжеству праведности.

По всей видимости первым на жизненную несостоятельность философии Г.В.Ф. Гегеля и его методологическую ошибку первым обоснованно указал А.С. Хомяков (1804 — 1860): см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны». Но, находясь под властью библейского мировоззрения в версии отечественного «православия», сам А.С. Хомяков не выработал альтернативной философской системы, распространение которой позволило бы России избежать катастроф XX века.

следствия которой немцам и всему остальному миру предстоит преодолевать ещё и в XXI веке[2]…

Не надо лицемерить, ссылаясь на неисповедимость Промысла Божиего и на то, что всё произошло, происходит и произойдёт безальтернативно, потому что именно так якобы до́лжно по Предопределению Божиему (в понимании идеалистических атеистов) либо; либо История — бессмысленна и случайна (в понимании материалистических атеистов). Человеку дано многое для того, чтобы он сам понимал, как до́лжно, а как недопустимо, и вёл себя по жизни соответственно тому, что до́лжно. А то, что свершается Свыше как до́лжно в конкретных исторических обстоятельствах — обусловлено тем, что люди несут в себе: Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят своих помыслов, которым следуют в жизни; Бог даёт возможность порокам проявиться, дабы люди могли устранить причины, породившие пороки. Это соотношение и раскрывает смысл утверждения о том, что всё происходит как *до́лжно: при тех нравственности, этике и миропонимании, которые свойственны людям — как индивидуально, так и культурно своеобразным обществам и человечеству в целом — одновременно реализуются и Промысел Божий, и попущение Божие людям ошибаться.*

И если предназначение человека — быть наместником Божьим на Земле, то не допустить Зла, пресечь Зло — его обязанность, из Любви к потенциальным жертвам злого умысла, а также и из Любви к душам тех несчастных, которые могут быть вовлечены в осуществление злого умысла, хотя они пока и не ведают, что им предстоит творить и как за это расплачиваться и на Земле, и в вечности.

---

[2] В итоге внучатая племянница «наци № 2» — Германа Геринга (дочь его племянника) — Бети́на — в фильме, посвящённом биографиям членов клана Герингов, произнесла слова, с которыми можно согласиться: *«У нас, у немцев, вообще нет героев — тех, кому бы хотелось подражать...»* И это при том, что в истории Германии были и выдающиеся учёные, и выдающиеся деятели искусств. Сама Бети́на замужем, но осознанно отказалась от продолжения рода потому, что к её роду принадлежал «наци № 2».

Однако С.А. Тороп в Повествовании от Вадима в части 6, в гл. 12 рекомендует в такого рода случаях придерживаться стратегии непротивления агрессору и подчинения ему:

«143. "В России было очень много войн. Кто только не приходил к нам! И люди защищали свою родину. Не могу понять такого противоречия", — сказал молодой человек.

144. "Убивать с любовью нельзя.

145. Если ты убиваешь, то ты разрушаешь себя, и своих будущих детей. То есть общество становится обречённым, никакой победы на самом деле не происходит. Убивая, ты убиваешь себя и своих потомков".

146. "Но ведь они останавливали насилие не только над собой, но и над своими жёнами, детьми", — продолжал молодой человек.

147. Сложная эта ситуация. И сейчас с той идеологией, в которой вы воспитывались долгие годы, увидеть сразу новое состояние не просто.

148. И вот теперь посмотрим по-другому на эту проблему. К примеру, какой-то народ решил завоевать весь мир[1], и никто не стал сопротивляться завоевателям.

[1] Народы под властью толпо-«элитарных» культур (а это осталось у С.А. Торопа в умолчаниях) выработать решение «завоевать весь мир» — не способны. Такого рода вожделения могут возникнуть только у правящих «элит». Причём, как показывает ретроспективный исторический анализ, к этой идее «элиты» (как социальные группы) приходят не сами, а в среду «элиты» идея о завоевании мира внедряется кем-то персонально, причём при поддержке извне, и только после того, как «элита» не противится этому акту внедрения или, откликнувшись, деятельно начинает её развивать и пропагандировать в простонародье, обманутый народ устремляется к завоеванию мирового господства. См. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации "человека человеком" во многонациональном обществе»

149. Конечно, завоеватели не будут убивать всех подряд[1], потому что, как правило, человек убивает только тогда, когда ему сопротивляются.

150. Когда сопротивления нет, то убивать не за что. Завоеватели могут наложить, какую-то трудность, рабство.

151. Но берём худший вариант: они идут и убивают всех и распространяются одним народом по всему миру.

152. Те, кого убили, куда делись? Они остались тут же, у Земли. Где они будут рождаться? В этом же народе будут рождаться[2], будут хвалить этот народ, хвалить своих отцов, поработивших мир.

153. А так как в народе-завоевателе была большая агрессия, то те, кто убивал, завоевывая мир, — рождая новые плоти, обрекают своих детей на вымирание.

154. Значит, рождённые души, жившие в истреблённых народах и несущие потенциал большей благодати, в конечном итоге начинают преобладать в данном обществе[3].

---

[1] Это — идиотизм и явная некомпетентность С.А. Торопа в истории. Завоеватели в ряде случаев убивали именно всех подряд. Это происходило тогда, когда завоевателю требовалось так называемое «жизненное пространство», а не подневольные рабы; кроме того избыточное и непригодное для употребления в качестве рабов население тоже подлежало уничтожению во всех случаях, когда войны велись с целью обращения в рабство. Идейное обоснование всего этого на протяжении веков было одним и тем же: люди — только мы, а они — низшие расы, беспросветно отсталые народы либо человекообразные обезьяны, подражающие человеку настоящему и не способные к саморазвитию.

[2] А будут ли рождаться: может их души «зависнут» в «тонких мирах» на неопределённое время потому, что пути для воплощения закрыты их же непротивлением агрессии?

[3] Здесь у С.А. Торопа явное противоречие:

- с одной стороны — дети убийц-завоевателей будут вырождаться вследствие того, что натворили их предки;
- с другой стороны — души безвинно убиенных в прошлом будут воплощаться в обществе завоевателей и заместят собой общество завоевателей в новых поколениях, а обладая большей благодатью, решат все проблемы, созданные в прошлом завоевателями.

Но как эти души будут решать проблемы, если воплотятся в дефективных организмах с низким потенциалом развития вследствие дурного генетического и, в особенности, духовного наследия? И тем более, как воплощаться, если родовые линии агрессоров в будущем пресекутся

155. И тогда через определённое количество лет вымрет вся агрессивная среда и начинает преобладать прогрессивная. А преобладая, она начинает менять законы, и все те же самые люди, убиенные однажды, продолжают жить[1]. И нет никакой разницы, как они называют себя, живут-то одни и те же люди на той же Земле, никто никуда не делся.

156. Вот и посмотри, чего же человек добивается убивая…»

Это — не сложная ситуация, если отойти от «фиктивного гуманизма» и перейти к конкретному добротворению в жизни, от которого сам С.А. Тороп отказался, отдав предпочтение пропаганде «фиктивного гуманизма»[2]. Начнём от Писания — Коранического,

---

вследствие вырождения?

[1] Сказанное С.А. Торопом не подтверждается исторически. На территории США было истреблено коренное население, но США так и не стали «прогрессивной средой»: в них «агрессивная среда» воспроизводится на протяжении нескольких столетий в преемственности поколений, а её агрессивность по отношению к остальному миру только возрастает, несмотря на идущие процессы вырождения. В Австралии тоже было истреблено коренное население, но Австралия тоже не стала лидером цивилизационного развития человечества. Похожая ситуация и в Канаде. И эти страны не являются ни примерами для подражания, ни источниками благодати для народов остального мира. Если обратиться к более отдалённой истории, то проблемы, созданные древним Египтом и древним Римом, продолжают воздействовать на общества и в наши дни.

Если же говорить о том, почему Россия деградирует после победы в Великой Отечественной войне, то ответ не в том, что вопреки заповедям Любви поубивали множество гитлеровцев и их союзников, а в том, о чём писал ещё в XIX веке А.К. Толстой: *«нет ничего слюнявее и плюгавее русского безбожия и православия»* — под властью библейского проекта порабощения человечества от имени Бога невозможно прогрессировать вообще, а концептуально неопределённое несогласие с ним — обрекает не деградацию и гибель в соответствии с принципами проекта *«народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»* (Исаия, 60:12). Развитие России требует проекта глобализации, выражающего Любовь, т.е. проекта глобализации, альтернативного библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

[2] В результате того, что он осознал себя *Христом во втором пришествии,* он прекратил службу в милиции (был сержантом дорожно-патрульной службы — ГАИ — ГИБДД) и нуждается в оправдании своего — по сути — дезертирства из милиции, в том числе и путём оправдания

в котором Добро — всегда добро конкретное, сотворяемое одними для блага других и всех вместе:

«Скажи (это обращение к Мухаммаду Свыше: наше пояснение по контексту при цитировании): “О обладатели писания! Приходите к слову, равному для нас и для вас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в сотоварищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ, помимо Бога”. Если же они отвернутся, то скажите: “Засвидетельствуйте, что мы — предавшиеся (Богу)”» (сура 3:57 (64)).

Из этого однозначно ясно, что все люди должны нормально жить как братья, не превозносясь одни над другими, и Господь (господин) для каждого из них — только Бог, Творец, и Он же — Вседержитель, а человек сопричастен Богу, поскольку Бог вложил в него при сотворении частицу Своего Духа (Коран, сура 32:8 (9)) и предопределил для человека — быть Своим наместником на Земле.

Соответственно, если появляется претендент на установление рабовладения в какой-либо форме, то он идёт против Высшего Промысла. Если потенциальные жертвы его происков принимают его в качестве господина (а равно не препятствуют его деятельности, поскольку посягнувший на установление рабовладения займётся «нейтралами», когда дойдёт до них очередь, если его не остановят другие), то они — богоотступники; причём согласно

других дезертиров как людей, якобы свято исполняющих заповедь «не убий!». С начала 1990-х по настоящее время милиция-полиция — хорошая среда для того, чтобы учить её представителей праведности, в том числе и личным примером (см. работу ВП СССР «Русское правоведение: “юридическая чума” на Руси — вылечим» (2014 г.)). Но это — не самый лёгкий жизненный путь, и С.А. Тороп от него уклонился: не подходящее это занятие для «Христа во втором пришествии» в отбросах общества ковыряться; создать новую церковь и её возглавить — это и безопаснее, и эффективный бизнес, и эффективное политиканство. Христос в первое пришествие придерживался иного мнения.

«11. … фарисеи сказали ученикам Его: для чего Учитель ваш ест и пьет с мытарями и грешниками?

12. Иисус же, услышав это, сказал им: не здоровые имеют нужду во враче, но больные,

13. пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы? Ибо Я пришёл призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Матфей, гл. 9).

смыслу приведённого выше из Корана грех *непротивленцев Злу* тяжелее, ибо в Коране сказано «не обращать в господ», а не «не обращать в рабов»: так бóльшая ответственность за последствия возлагается на тех, кто не противится посягательствам на рабовладение, а не на тех, кто его пытается осуществить. То есть Кораническая оценка рекомендованной С.А. Торопом стратегии подчинения агрессору-поработителю квалифицируется как более тяжкое богоотступничество, нежели сама агрессия с целью установления рабовладения или уничтожения населения.

Если они не противятся агрессии, принимая из страха своими господами поработителей, то ни о какой Любви с их стороны не может быть и речи: Любовь — свободный и щедрый дар Божий, и если индивид или группа принимает себе господом кого-то ещё (а равно и не препятствует такого рода деятельности), то при таком явном или неявном отречении от Бога в них глохнет способность Любить. Ни о каких проявлениях Любви со стороны богоотступников говорить не приходится: заповеди Любви к Богу и ближнему неразрывно связаны Христом с самоотверженным исповеданием единобожия и исполнением по совести миссии наместничества Божиего на Земле.

Если потенциальные жертвы агрессора отказываются принять его господство, оказывают сопротивление или громят агрессора-поработителя, *не желая сами поработить кого-либо,* то они исполняют Промысел. Если оказывается помощь жертве агрессии поработителя, в том числе и военно-силовая, без желания поработить агрессора или сторону, которой оказывается помощь[1], то это тоже исполнение Промысла.

И один из наиболее тяжёлых для



[1] ...оказывалась помощь, при-
...вой войны XX века.

большинства людей случаев осуществления выбора: если человек не может остановить агрессию Зла, но не желает соучаствовать в нём. Пример тому рядовой вермахта Йозеф Шультц: он бросил винтовку, отказавшись принимать участие в расстреле заложников в Сербии, стал в один ряд с ними и был расстрелян[1]. Он не был дезертиром-трусом: он явил один из ликов истинной Любви, а его поступок дал очевидцам и потомкам шанс задуматься о том, почему и для чего он пожертвовал собой, хотя мог бы стрелять «как все», выстрелить в воздух, или пристрелить командира карателей. Это не был «фиктивный гуманизм» в духе С.А. Торопа и других: «я люблю всех и потому не желаю убивать никого». Это было самопожертвование не желающего соучаствовать в Злодействе, но не способного его остановить.

Желаете Вы поработить кого-нибудь либо же нет — это вы знаете сами по совести. Как это возможно удивит некоторых, но слово «совесть» в Последнем Завете не встречается (либо оно упомянуто где-то мимоходом, так что осталось нами не замеченным). И Бога, как и свою совесть, в этом не обманете, какие бы слова ни произносили и какими бы идеями ни прикрывались[2], если желаете ими оправдать в глазах других и в своих собственных свою страсть к порабощению, а равно и своё служение поработителю, расширяющему свои владения. И не имеет значения служите вы поработителю из страха (если есть страх — нет места Любви) или же делаете это исходя из ложного понимания Промысла и возведения в ранг Любви чего-то, что Любовью не является[3].

---

[1] Командование предпочло скрыть этот факт, и родным сообщили, что он погиб в бою. А в Сербии на месте расстрела поставлен памятник, на котором указаны имена и фамилии всех расстреляных, включая и Йозефа Шульца.

[2] Так в 1990-е чеченские сепаратисты, прикрываясь именем Ислама, пытались осуществить переход от родоплеменного строя к рабовладельческому и опирались в этом деле на военно-техническую, политическую и прочую поддержку как врагов народа в самой России, так и на поддержку врагов России за её рубежами. И их душам за это отступничество от Ислама и извращение его идеалов в практической деятельности предстоит ответить.

[3] Так С.А. Тороп, прикрываясь именем Любви, пропагандирует необходимость принять рабство, дабы не убивать поработителей, поскольку это якобы противоречит заповеди Любви, чем по сути воспитывает рабов

Вопрос только в том, в какой форме может протекать сдерживание, подавление или поглощение агрессии. Если потенциальная жертва достаточно праведна, то в её обществе есть множество Любящих. И поскольку Любовь — совокупность совершенства, в том числе и *совершенства дееспособности,* то потенциальный агрессор загодя от своей же потенциальной жертвы узнает, что замыслив агрессию, он уже на пути к своей погибели, но ему может быть оказана помощь в разрешении его проблем, ложно осмыслив которые, он и замыслил зло. Или даже замысел агрессии будет профилактирован упреждающе заблаговременным оказанием помощи потенциальному агрессору в выявлении и разрешении его проблем. Это вполне соответствует коранической заповеди:

«34 (34). Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя <была> вражда, точно он — горячий друг.

35 (35). Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли» (сура 41).

И эта кораническая заповедь (41:34, 35) *отчасти* поясняет и дополняет самые загадочные слова Христа: «не противься злому» (Матфей, 5:39)[1].

для Сатаны.

[1] Их продолжает следующий фрагмент: «Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую;

40. и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду;

41. и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два.

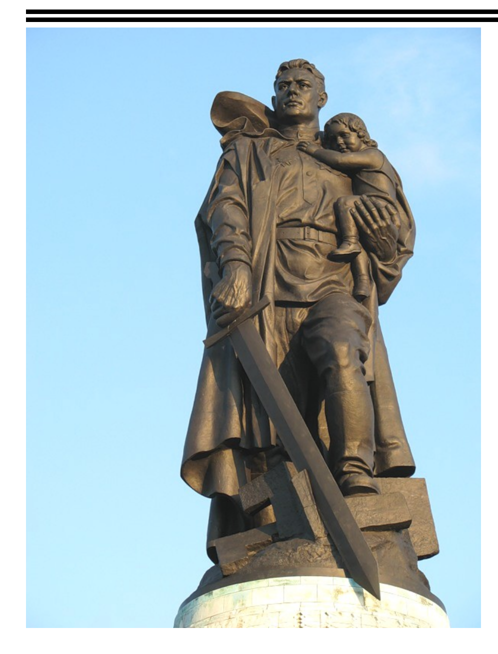
42. Просящему у тебя дай, и от хотящего занять у тебя не отвращайся.

43. Вы слышали, что сказано: люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего.

44. А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас,

45. да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных».

Но это — предложение быть стойкими и терпеливыми с целью последующего вразумления заблудшего противника, а не санкция Свыше на подчинение Злу, соучастие во Зле и не оправдание Свыше трусости и



Это же соответствует и заповеди Христа: «пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы» (Матфей, 9:13).

Если замысливший агрессию после этого не одумается и не переменит своих намерений, то он сдохнет ранее, чем начнёт агрессию вследствие внутреннего конфликта его собственных самоубийственных мыслей с известными ему праведными определениями, конфликта его психики с ноосферой Земли и Промыслом Божьим; либо же агрессия его не состоится по каким-то иным, *не зависящим от агрессора,* причинам, о чём ему представится возможность подумать.

Если потенциальная жертва агрессии, вследствие своей прошлой порочности не достигла такого уровня развития и дееспособности в Любви, позволяющего профилактировать или поглотить агрессию описанным выше способом, то агрессию придётся сдерживать на основе более грубых проявлений: борьба идеологий при поддержке спецслужб и т.п., экономическая борьба, прямое вооружённое (в обычном понимании слова) столкновение — всё по полной иерархии обобщённых средств управления / оружия.

К сожалению, в 1941 году СССР был способен только к последнему и, хвала Богу, что победил в Великой Отечественной войне. И один из символов воплощения безжалостности Любви известен всему миру[1]: фото выше. А те, кто в последующие годы

капитулянтства перед Злом.

[1] Жизненным прототипом для скульптуры Евгения Викторовича Вучетича (1908 — 1974) стал солдат Николай Маслов, уроженец села Вознесенки Тисульского района Кемеровской области, спасший немецкую

сдал и сдаёт без сопротивления достигнутое народами в Советско-Сталинский период истории России-СССР поработителям, те — греховодники, и С.А. Тороп и ему подобные — из их числа.

В Части 3 настоящего курса было показано, что война против Промысла ведётся на протяжении всей обозримой истории. И только временами она опускается к своим крайне грубым силовым проявлениям — вооружённым конфликтам, которые и называются людьми «войнами». Но и когда нет таких «войн», война

девочку во время штурма Берлина в апреле 1945 г.

Об истории создания этого образа-символа Победы и Любви не все знают. Она такова: «В честь Победы советского народа и его армии над фашистской Германией было решено в берлинском Трептов-парке воздвигнуть скульптурный ансамбль-памятник.

Постановлением советского правительства художественным руководителем памятника был утвержден скульптор Е.В. Вучетич, прошедший в годы Отечественной войны от воина-добровольца до командира батальона. Евгений Викторович рассказывал, что в августе 1945 г. К.Е. Ворошилов порекомендовал ему:

— Недавно Потсдамскую декларацию победителей от имени советского народа подписал товарищ Сталин. Значит, в центре ансамбля-памятника должен быть он во весь рост из бронзы, с изображением Европы или глобусным полушарием в руках. Вучетич сделал соответствующий эскиз. Однако подготовил ещё один — «Воин-освободитель», вдохновлённый рассказом о советском солдате, спасшем, рискуя жизнью, немецкую девочку во время штурма Берлина. Оба эскиза выставили для обзора в одном из залов Московского Кремля. Посмотреть работу скульптора пришло много народа. Все столпились около полутораметровой скульптурной фигуры генералиссимуса и громко высказывали своё одобрение. Фигуру солдата с девочкой будто не замечали. Появился Сталин. Не торопясь, прошелся мимо эскизов, повернувшись к скульптору, спросил:

— Слушайте, Вучетич, вам не надоел этот… с усами? — Он нацелился мундштуком трубки в лицо полутораметровой фигуры.

— Это пока эскиз, — попытался кто-то заступиться за скульптора.

Автор был контужен на фронте, но не лишён языка, — прервал Сталин и устремил взгляд на фигуру под целлофаном.

— А это что?

— Это тоже эскиз, — ответил Вучетич.

— Тоже и …кажется, не то же, — заметил Сталин. — Покажите… Вучетич снял целлофан с фигуры солдата.

всё же ведётся на всех приоритетах обобщённого оружия, и ведётся она против Любви и Правды-Истины; а неучастие в ней на стороне **Любви и Правды-Истины это — соучастие на стороне Кривды и Зла, действующего против Промысла**.

Войны на Земле могли бы расцениваться как детские шалости не вошедшего во взрослость человечества, в следствие чего в них можно было бы не задаваться вопросом о правых и злодеях[1], только в одном случае: *если бы в Мироздании не было Высшего Промысла, против осуществления целей которого ведётся умышлен-*

Сталин скупо улыбнулся и сказал:

— Вот этого солдата мы и поставим в центре Берлина на высоком могильном холме… Пусть этот великан в бронзе, победитель несёт на своей груди девочку — светлые надежды народа, освобождённого от фашизма.

Потом добавил:

— Только знаете, Вучетич, автомат в руке солдата надо заменить чем-то другим. Автомат — утилитарный предмет нашего времени, а памятник будет стоять в веках. Дайте ему в руки что-то символичное. Ну, скажем, меч. Увесистый, солидный. Этим мечом солдат разрушил фашистскую свастику. Меч опущен, но горе будет тому, кто вынудит богатыря поднять этот меч… Согласны?

— Дайте подумать, — ответил Вучетич.

— Думать никому не запрещено. Думайте. Желаю успеха… Возражений не слышу. Да и нет в них нужды…

Сталин крепко пожал Вучетичу руку.

Так было сооружён широко известный тридцатиметровый бронзовый воин-освободитель в плащ-палатке, с непокрытой головой, стоящий в полный рост и попирающий сапогом поверженную и разбитую свастику, левой рукой придерживающий прижавшуюся к его груди девочку, а в опущенной правой руке держащий тяжелый меч» (Б. Соловьёв, В. Суходеев. Полководец Сталин. — М.: ЭКСМО. 2001, 2003. Приводится по публикации в интернете: http://www.gramotey.com/?open_file=1269033868).

[1] Но реально именно в детских драках, примерно с 3 — 4-летнего возраста, встаёт вопрос о правоте сторон и защите Правды и справедливости. Конфликты на тему самоутверждения и повышения собственного статуса в социальной иерархии личностей при безразличном отношении сторон к Правде-Истине (хотя и в них у каждой стороны своя — мелкая — «правда») возникают позднее — в подростковом возрасте, когда пробуждаются половые инстинкты и инстинкты стадно-стайного поведения.

ная ***война многоэпохальных масштабов***. Но настаивать на отсутствии Промысла в Мироздании — разновидность атеизма, пусть даже и в форме рассуждений о жизни Вселенной как об *«игре Бога с самим собой»*[1] *от безделья и скуки* либо с заведомо непостижимыми для людей целям (в том числе и в «войнушку»). А умышленная война против Промысла — это сатанизм.

Знает история и войны, в которых одни злочестивые вкушали ярость других, облегчая тем самым жизнь менее заблудшим. Однако об издревле ведущейся войне против Высшего Промысла, войне умышленной, а не о столкновении с Промыслом каких-то слепцов по их недоразумению, в «Последнем Завете» (как и во всех произведениях прочих «гуманистов-абстракционистов») не сказано ни слова по существу. Причина этого одна: порицая всякую воинскую доблесть без различия её целей, и ни слова не говоря по существу о войне против Промысла иными (не военно-силовыми) средствами, С.А. Тороп и ему подобные охраняют монополию неких сил на беспрепятственное ведение «холодной войны» против воплощения Промысла в Жизнь. В ней оружие в традиционном понимании — последнее по значимости средство достижения целей, ибо зачинатели войны предпочитают достичь свои цели иными, более эффективными средствами, а порицание ими менее эффективных средств (относимых нами к 6-му приоритету обобщённых средств управления / оружия) представляет собой лицемерную демонстрацию собственного «миролюбия» и маскировку само́й войны, активно ведущейся ими иными средствами. В Коране же сказано и о смысле Промысла, и о войне против него.

Но именно на фоне этой войны демонизма и сатанизма против Промысла происходило ниспослание Корана и становление мусульманской культуры. Поэтому следует забыть о «фиктивном гуманизме», порицая ислам за силовое становление его культуры. Прежде, чем началось силовое становление, было 12 лет мирной проповеди пророка среди своих соотечественников. И в течение

---

[1] Точка зрения, высказываемая некоторыми приверженцами «Вед»: всё — игра *всевышнего бога Вед* с самим собой. Но есть коранический ответ на неё:

«16. Мы не создали небо и землю и то, что между ними, забавляясь.

17. Если бы Мы желали найти забаву, мы сделали бы её от Себя, если бы Мы стали делать» (сура 21).

этих 12 лет властители Мекки находили время для чего угодно, только не для того, чтобы вдуматься в смысл ниспосылаемого через Мухаммада, прислушаться к его словами и соотнести своё поведение с Откровением, а Откровение — с реальностью Жизни и своим миропониманием. Причём, как известно, через Мухаммада можно было задать вопросы и получить на них исчерпывающие ответы в случаях, если возникали сомнения или недопонимание.

Но властители Мекки не воспользовались этой возможностью, зато успели организовать множество пьянок и оргий, торговых сделок; успели организовать покушения на жизнь пророка, которые не увенчались успехом по независящим от них обстоятельствам; организовали экономический бойкот первых мусульман, в результате чего многие умерли от голода, сохранив непоколебимость веры; требовали выдачи из Эфиопии сподвижников Мухаммада, укрывшихся там, но негус, будучи христианином, выслушав 19 суру Коран (называется «Мария»), в которой повествуется, в частности, о рождении Иисуса, отказался это сделать. И только после всего этого мусульмане под давлением политики властителей Мекки в 620 г. начали переселяться в Медину — спустя 10 лет от момента ниспослания первых сур Корана в 610 г. от Р.Х.

Властители Медины по началу отнеслись к проповеди одного из сподвижников пророка (сам пророк переселился в Медину только в 622 г.) с неодобрением. Двое из числа предводителей мединских племён, разгорячённые предубеждением, поочерёдно приходили к месту проповеди и выражали своё гневное недовольство. Их выслушивали до конца, после чего предлагали и им выслушать слово ислама, и если оно им придётся не по нраву, то мусульмане обещали покинуть Медину. Те находили такое предложение справедливым, и, внимая Чтению (Корану)[1], соглашались с Откровением и принимали ислам. После своего обращения в ислам они, возвратившись к своим соплеменникам, заявляли о своём принятии ислама, рекомендуя принять его и остальным, ибо нашли его истинным.

И только после становления мусульманской общины в Медине Мухаммаду было велено начать войну против мекканских многобожников с целью изжить религиозный и племенной раскол в арабском обществе и положить *неизолганное начало* беспрепят-

[1] Слово «коран» в арабском языке означает «чтение».

ственному развитию коранической культуры. На возражение самих же первых мусульман о том, что убийство — грех, был дан ответ:

«216. Вам предписано сражаться с врагами ислама[1], а это вам ненавистно. Но возможно и такое, что вам ненавистно то, что для вас благо; что вам желанно то, что для вас — зло. Бог ведает об этом, а вы не ведаете.

217. Они спрашивают тебя [дозволено ли] сражаться [с мекканскими многобожниками] в запретный месяц. Отвечай: “Сражаться в запретный месяц — великий грех. Однако совращать с пути Божиего, не пускать в Запретную мечеть (ныне Кааба в Мекке: наше пояснение при цитировании), неверие Богу и изгнание молящихся из неё (т.е. из Запретной мечети) — ещё больший грех перед Богом, ибо многобожие грех больший, чем убиение. Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отвратится от своей веры и умрёт неверным, то тщетны деяния таких людей в этой жизни и в будущей. Они — обитатели огня ада и пребудут в нём навеки» (сура 2, перевод М.-Н.О. Османова).

И война велась вовсе не для того, чтобы отомстить обидчикам, завладеть их имуществом, обратить их в невольников, хотя многие думали тогда и ныне, что война велась ради этого. **Война велась для того чтобы:**

- открыть перспективы развития человечества после того, как учение, данное через Христа было вытеснено учением «отцов-основателей» церкви имени его;
- изжить раскол в арабском обществе, возникший вследствие внесения в него Корана;
- становление неизолганных основ Коранической культуры на Земле свершилось при жизни одного поколения.

Почему при жизни одного поколения? — Потому что, как показал опыт возобновления Единого Завета через Христа, если доверить самим людям становление праведной культуры на основе возобновленного Откровения, то они по своей нерадивости и безверию растянут это на несколько поколений. И за это время Откровение в ходе войны против Промысла будет извращено до

[1] Ссылкой на это, многие, утверждающие, что они — мусульмане, прикрывают свои агрессивно-поработительские устремления.

неузнаваемости в общем-то без активного применения вооружений в обычном смысле понимания этого слова: оружие убивает только тела и разрушает вещественные объекты цивилизации, но такая война без оружия в традиционном понимании способна привести к погибели многие души и цивилизацию в целом.

Коран ниспосылался в мир, где господствующим языком была сила, но ниспосылался для того, чтобы привести человечество к Любви. Ниспосылался Коран на языке разума. До тех, кто принял его на языке разума, и последовал в нём сказанному искренне по мере возможностей и способностей, данных ему Богом, преодолевая свои прежние привязанности, не было причин доводить его на языке силы. Но те, кто в течение двенадцати лет *уклонялся* от того, чтобы понять его на языке разума, те вынуждены были признать его, когда он был переведён специально для них на язык силы.

Когда Мекка сдавалась войску Мухаммада, то один из её властителей — Абу-Суфьян — сказал Мухаммаду: *«Клянусь Богом, если бы с Богом был другой бог, то он в чём-нибудь помог бы мне!».*

Но именно это — что ему не будет помощи ни от кого, ибо Мухаммад — посланник Бога к людям — ему и говорили с самого начала.

Высказавшись о том, что в «душе всё же есть какие-то сомнения», Абу-Суфьян принял ислам. Бог доводит Свою волю до каждого на понятном тому языке. Выбор языков широк: от языка кроткой Любви до языка силы и утеснения в суровых жизненных обстоятельствах, и каждый человек, каждый народ сами выбирают тот язык, на котором они хотят, чтобы Бог говорил с ними.

Война же за становление ислама была одной из наименее кровавых во всей истории человечества. По завершении военных действий все противники были прощены. За теми, кто бежал из Мекки, опасаясь мести и гнева победителей, послали известить их о прощении всего, что они успели совершить против ислама и против пророка лично, все вернулись и *жили свободно, но уже в мусульманской культуре;* репрессий не было.

И Коран действительно мало говорит о Любви, поскольку говорить о Любви тем, кто её не несёт в себе, бессмысленно, а тем,

кто несёт — нет необходимости. Но говорит кратко и главное о том, что необходимо, чтобы Любовь воцарилась на Земле:

«91 (88). И говорят они: “Взял Себе Милосердный сына”.
(89). Вы совершили вещь гнусную.

92 (90). Небеса готовы распасться от этого, и Земля разверзнуться, и горы пасть прахом,

93 (91). оттого, что они приписали Милосердному сына
(92). Не подобает Милосердному брать Себе сына.

94 (93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; (94). Он перечислил их и сосчитал счетом.

95 (95). И все они придут к Нему в день Воскресения поодиночке.

96 (96). Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует Любовь»[1] (сура 19, Мария).

---

[1] Естественно, что у современного читателя встаёт вопрос: А как могут сочетаться в одном и том же контексте слова «раб», подразумевающее рабовладение, и «Любовь»?

Ответ на него следующий: в Коране различаются понятия и явления «господство» и «тирания». В нашем понимании:

- господство — безраздельная власть над каким-либо объектом (в смысле «объект управления»), осуществляемая в пределах компетенции соответствующего иерархического уровня в порядке взаимовложенности природных и социальных суперсистем;
- тирания — притязания на *безответственное* господство (т.е. притязание на господство далеко не во всех случаях тирания), которым свойственна «необучаемость» тиранов (в Коране одним из свойств тиранов — состоявшихся и потенциальных — называется «строптивость»: сура 11:62 (59)).

Объектом управления может выступать и общество, а по отношению ко Вседержительности — и человек.

И соответственно в Коране: Бог — Господь высочайший, и Он характеризует Себя словами «не меняется слово у Меня, и не тиран Я для рабов» (сура 50:28 (29)), а в адрес социальных «элит» бросается упрёк «а когда вы владычествуете, владычествуете тиранами» (сура 26:130).

Кроме того, изначально в Русском языке слов «раб» — означало работника (а в Арабском слово, звучащее как «раб», означает Бога и в связке русского и арабского языков это подразумевает, что Бог — не бездельник, а Работник), а не «живое орудие», «человекообразное средство производства». «Живое орудие» в Русском языке обозначается словом «невольник», т.е. биоробот-зомби, управляемый хозяином либо само-

То есть после того, как Вы приходите к убеждению, что своего у Вас — только грехи и ограниченность чувств, памяти, интеллекта и прочих способностей и **отдаёте себя Богу** *не из боязни ада или вожделения рая*, а **из стремления не отягощать своими грехами жизнь окружающих и потомков**, то, если Вы делаете это искренне, и непреклонно начинаете творить добро, Бог поведёт Вас по жизни и дарует Вам Свою Любовь, которая освободит Вас от привязанностей и которую Вы сможете пронести через всю жизнь, одаривая ею, в Вашу очередь, других людей, Мир в целом. И жизнь Ваша будет протекать в непосредственном диалоге с Богом, как Он это и обещал:

«182 (186). А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!» (сура 2).

Он найдёт язык, понятный Вам, чтобы вести диалог с Вами, не закрывайте только глаза и не затыкайте уши, не отрекайтесь от разума, чтобы не отвергнуть Его, когда Он обратится к Вам. И исполняйте известное Вам до́лжное, стремясь опередить друг друга в добрых делах, а Бог добавит к тому, что вы исполняете, еще и лучшее — неисповедимое для Вас в Его Промысле. Это отличает-

---

управляющийся в пределах заданной им программы. Воли у невольника нет, либо она подавлена, либо он сам отказался от неё, подчинив её хозяину. Слова «раб» и «невольник» стали синонимами потом. И это отождествление закрепилось в языке в качестве нормы. А слова «работник» и «раб» обрели разные значения, сохранив однако общий корень.

Второе обстоятельство связано с тем, что Коран ниспосылался в общество, в котором рабовладение было нормой, и где все имели представление о том, что такое раб-невольник. И с учётом этого обстоятельства, слова «приходит к Милосердному только как раб» по отношению к тому обществу, в котором все знают что такое «хороший раб», — метафора, передающая смысл: *Всякий приходит к Богу, только отрекшись от своих притязаний творить отсебятину и не претендуя ни на что по своеволию*, признав абсолютную компетентность Всевышнего, с которой человеку необходимо (объективный аспект) и до́лжно (этический аспект) быть в ладу. И только в результате такого самоотречения человек обретает дар Божией Любви. Понятно, что в Любви нет места ни рабству (в современном понимании), ни тирании.

ся от «Последнего Завета» и прочих учений «фиктивного гуманизма».

12.2.7. Знания и мудрость — основа дееспособности Любви

> Любовь выражает себя в том, что выявляет и разрешает проблемы человечества, культурно своеобразных обществ, тех или иных людей персонально, *не создавая при этом новых проблем для их развития*[2].

И это делается на основе тех навыков, которыми владеет тот или иной Любящий. Если нет навыков, необходимых для разрешения проблемы, то Любовь не может выйти за пределы сопереживания страдающим от проблем и оказывается не способной выявить и разрешить проблемы. Знания, навыки *(и прежде всего — навык производства знаний и прикладных навыков самостоятельно «с нуля»)* необходимы для того, чтобы действительно Любить.

> Но чтобы решать проблемы общества и людей, Любящий человек должен быть компетентным и умеющим, т.е должен быть вооружён адекватными знаниями и навыками.

Псевдорешение этой проблемы также находим в материалах «Церкви Последнего Завета». В 1999 г. вышла в свет книга «Последняя Надежда»[1] С.А. Торопа — «Виссариона». На странице 153 читаем:

«Я готов дать вам бесчисленное множество прямых и конкретных поучений, позволяющих узнавать ***всё,*** что во благо ваше и что нет, относительно любого жизненного проявления.

Я готов дать всё это в таком объёме, которого вы не ведали за всю историю существования вашего общества на Земле-Матушке».

Что касается больших объёмов информации, то в Коране читаем:

---

[2] Как это делает Феврония на протяжении всего сюжета «Сказания о невидимом граде Китеже и деве Февронии».

[1] Заявленный тираж петербургского издания 100 000 экз. Кроме того текст доступен в интернете. Одна из гипер-ссылок: http://www.vissarion.ru/studies/word/lasthope/.

«Скажи: “Если бы море сделалось чернилами для <написания> слов Господа моего, то иссякло бы море раньше, чем иссякли слова Господа моего, даже если бы Мы добавили ещё одно подобное ему море» (сура 18:109 (109)).

Иными словами в «бесчисленном множестве прямых и конкретных поучений» можно запутать и утопить в море информации всякого и человечество в целом, но необходимо ли это им? — Тот Кто, ниспослал Коран, как возобновление Единого Завета, знал и знает, что это людям не только не нужно, но и вредно. Каждому из них необходимо ОДНО ЕДИНСТВЕННОЕ — достаточно краткое (чтобы его можно было прочитать от начала до конца и понять как целом, так и во взаимосвязях с Жизнью) — поучение, позволяющее выработать человеку, если не исчерпывающе истинное, то достаточно близкое к истинному и потому работоспособное в практическом применении понимание всего, с чем он встречается в жизни. И Коран содержит всё, что необходимо для того, чтобы выработать этот навык адекватного миропонимания: см. Часть 1, которая во многом является следствием прочтения Корана при осмысленном соотнесении высказанного в нём с Жизнью.

И знания — не альтернатива Любви, в чём убеждены многие — в особенности гуманитарии, не знающие естествознания и техносферы (в том числе и потому, что оказались неспособны их освоить в силу разных причин). Тем не менее такого рода убеждённость культивируется в обществе. В Первом послании апостола Павла Коринфянам, есть поучение:

«1. Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я — медь звенящая или кимвал звучащий.

2. Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, — то я ничто» (гл. 13[1]).

Эти слова знают многие, но воспринимают их так, будто знания и навыки — это некая слабая альтернатива Любви, вследствие чего, если человек Любит, то знания и навыки для него не только не обязательны, но даже излишни: поговорка *«Знай Христа — и*

[1] Как было отмечено в разделе 12.2.1, в её основе апокрифическое евангелие «Благая весть Миру Иисуса Христа в изложении ученика Иоанна».

вся наука» — выражает именно этот подход к жизни[1]. И правоту этой точки зрения как бы подтверждают следующие слова из той же гл. 13 Первого послания Павла Коринфянам:

«8. Любовь никогда не перестает[2], хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится».

Однако эти слова могут быть справедливо отнесены только к следующей эпохе в жизни человечества, когда Царствие Божие на Земле будет непоколебимой и неустранимой нормой жизни.

В этом случае накопление в культуре готовых к употреблению (главным образом прикладных) знаний и их освоение станет никчёмным, поскольку: во-первых, Дух Святой станет для каждого наставником на всякую Правду-Истину, а во-вторых, личностная культура психической деятельности каждого будет позволять вырабатывать «с нуля» все необходимые знания и навыки в темпе возникновения в них потребностей. Хотя, безусловно, что некий минимум коренных — фундаментальных — методологических и фактологических знаний и в этом случае сохранит свою значимость как фактор единения людей и обеспечения дееспособности обществ и человечества.

Что касается «умолкания языков», то и это — не глупость, хотя сказанное Павлом затрагивает только одну из функций языка (членораздельной речи), причём не главную.

Язык (членораздельная речь) как средство информационного обмена в обществе крайне неэффективен: низкая скорость передачи информации, неоднозначность сопоставления образов и мелодий получателем сообщения языковым конструкциям автора сообщения и т.п. — это всё свойственно членораздельной речи как средству передачи информации в обществах в эпоху массовой, почти всеобщей недочеловечности.

---

[1] Оставляя в умолчаниях, что учение, оглашённое Свыше через Христа, и учение исторически сложившихся церквей — это два взаимно отрицающих друг друга несовместимых в жизни вероучения. Поэтому «знать Христа церквей имени его» в действительности — не знать Христа, который был, есть и будет. См. работы ВП СССР «К Богодержавию…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[2] Косноязычно — должно быть: «не перестаёт»? «не перестанет»?

В эпоху человечности основным средством информационного обмена станет «телепатия», т.е. осознанное восприятие потока переживаний и мыслей во всей их полноте и детальности человека-излучателя человеком-приёмником. И тогда язык примет на себя ту ГЛАВНУЮ функцию, которую не позволяет ему выполнять организация психики большинства в эпоху массовой, почти всеобщей недочеловечности:

Язык — средство, данное человеку для управления матрично-эгрегориальными процессами[1].

Сейчас — в эпоху массовой недочеловечности — телепатия как способ информационного обмена для подавляющего большинства недоступна: как в силу личностной неразвитости, так и в силу порочности нравов. И в эту эпоху основное назначение языка (членораздельной речи) в аспекте развития человечества вовсе не информационный обмен на потребу дня и политической конъюнктуры, и не фиксация в текстах и изустных преданиях разнородных знаний, накапливаемых культурой.

Дело в том, что язык в процессе пользования им выражает нравственность и нравственно обусловленное миропонимание. Это ярко видно на примере фильма, созданного в третьем рейхе и получившего название «Триумф воли» («Triumph des Willens» — 1935 г., приз за лучший документальный фильм на международном кинофестивале в Венеции, золотая медаль на Всемирной выставке в Париже). Этот фильм — кинодокументалистика, сделанная *гениальной* Лени Рифеншталь[2] (1902 — 2003, настоящее имя

---

[1] О функциях членораздельной речи и управлении матрично-эгрегориальными процессами далее в разделах 13.2.2 — 13.2.4.

[2] Она также автор фильма «Олимпия» (1938 г.) об олимпийских играх 1936 г., проходивших в Берлине. Этот фильм многие кинокритики и историки киноискусства называют лучшим фильмом о спорте всех времён и народов. Вне зависимости от мнений об этом фильме и идеологических пристрастий и антипатий, действительность такова, что многие операторские, режиссёрские (киномонтажные) приёмы, впервые придуманные и реализованные Л. Рифеншталь при создании этого фильма, в последующем стали классикой спортивной кинодокументалистики.

Что касается выдвигаемых против неё после завершения второй мировой войны XX века обвинений в поддержке нацизма, то Л. Рифеншталь, по её мнению, просто жила в ту эпоху в Германии, будучи дея-

Хеле́на Бе́рта Ама́лия Ри́феншталь) и посвящённая съезду нацистской партии (НСДАП), проходившему в Нюрнберге в 1934 г. Этот фильм справедливо оценивается многими как пропаганда нацизма, в силу чего он запрещён во многих странах, хотя и доступен в интернете. Однако если сохранить тот же самый видео- и звуковой ряды, которые скомпоновала Лени Рифеншталь, но изменить название на «Апофеоз безволия», «Апофигей[1] безволия», то по существу тот же самый фильм стал бы одним из наиболее убедительных антифашистских[2] фильмов.

телем киноискусства, и мало чего понимала в политике. При этом она, оправдываясь, ссылалась на Черчилля: «Если бы я знала, — говорила Л. Рифеншталь 50 лет спустя, — никто не знал. Сам Черчилль в 1935 году сказал, что он завидует Германии, ведь у неё есть такой фюрер. Вы думаете, я умнее Черчилля?».

Это — одна из наиболее ярких иллюстраций к сказанному ранее о том, что в преддверии и в эпоху гитлеризма немцам в их большинстве не было дела до происходящего и до того, что им предстоит творить под руководством фюрера. Лени Рифеншталь — это яркий пример того, как аполитичный гений может быть вовлечён в творение Зла. Под воздействием её фильмов Гитлер обрёл в разных странах мира миллионы сторонников. И хотя она сама не была членом НСДАП, для распространения идеологии гитлеризма в Германии и за её пределами она сделала больше, нежели многие идейно убеждённые нацисты.

Её ссылки на Черчилля в оправдание своей политической слепоты — показатель того, что у «братанов» не всё заладилось при организации второй мировой войны XX века, а Черчилль бы предпочёл в союзе с гитлеровской Германией разгромить СССР. После 9 мая 1945 г. это его предпочтение выразилось в отдании приказа на разработку плана войны против СССР «Немыслимое»: её должны были начать британцы и пленённые ими части вермахта, которые были только разоружены, но не расформированы. США должны были поддержать эту агрессию.

[1] Слово, искусственно произведённое от слова «апогей», которой означает наивысшую точку орбиты. «Апофигей», будучи ассоциативно связано с «апогеем», подразумевает и связь с просторечно-жаргонным словом «офигеть» («афигеть»), означающим (в зависимости от контекста) ту или иную разновидность безумия.

[2] Человек — это воля в русле исповедания Промысла Божиего по совести. И суть фашизма в том, чтобы не дать индивиду состояться в качестве Человека, и при этом подавление воли индивида или её переподчинение иерархии фюреров — один из аспектов фашизации общества.

И в эпоху массовой, почти всеобщей недочеловечности главное назначение языка в цивилизационном развитии — привести человечество к той нравственности, которая именуется словом «праведность», и которую Бог избрал для Себя Сам[4].

Пока же мы не вошли в эпоху человечности, а пребываем в эпохе массовой, почти всеобщей недочеловечности, Любовь, будучи совокупностью совершенства, безальтернативно требует владения знаниями и навыками, необходимыми для выявления и разрешения проблем общечеловеческих, проблем культурно своеобразных обществ, социальных групп и людей персонально, включая и выработку навыка производить любые знания и навыки «с нуля» в темпе возникновения в них потребностей.

Иначе говоря:

Любовь требует дееспособности, которая неосуществима без знаний и навыков, объективно необходимых для успеха в деле выявления и разрешения проблем, и прежде всего — проблем нравственно-этического характера.

Но освоение знаний и навыков, выработка «с нуля» новых и более совершенных знаний и навыков — это как раз то, чем не желают заниматься «фиктивные гуманисты», поучающие всех о том, как «правильно» любить всех и каждого.

Поэтому дальнейший текст — это про знания, которые необходимо вырабатывать, осваивать и применять для того, чтобы слово «Любовь» не было пустым и не было заболтано.

Глава 12 в редакции от 01.06.2015 г.

См. раздел 8.7 (Часть 3 настоящего курса, том 2).

[4] Коран: «Бог избрал для себя самого быть милостивым» (сура 6:12), что полностью соотносится с новозаветным: «Пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы» (Матфей, 9:13).

Глава 13. Пути обретения дееспособности в Любви

13.1. Проблемы научно-методологического обеспечения общественного развития и государственного управления

Цивилизация вышла на такой уровень развития, при котором качество жизни любого человека, семьи, социальных групп и культурно своеобразных общества в целом обусловлено двухуровнево:

- во-первых, концепцией, которой подчинено государственное управление;
- во-вторых, качеством управления, достигаемым по отношению к целям этой концепции, путям и средствам их достижения.

Ошибки и злоупотребления властью со стороны государственности и её представителей таковы, что их последствия не в состоянии компенсировать *(в исторически короткие сроки — в пределах нескольких лет)* ни люди по одиночке, ни неправительственные организации инициативных граждан; а в ряде случаев и само государство в силу того, что если некий неуместный для развития общества процесс запущен государством и «пошёл», то пока он не выработает свой потенциал, — его не остановить.

В силу этой особой роли государственности в русском языке существует поговорка «народ согрешит, царь умолит (Бога), а царь согрешит, народ не умолит»[1]. Т.е. исторически выработанные склонности населения к тому, чтобы делать глупости и греховодничать, в значительной мере могут быть сдержаны и с течением времени искоренены политикой государства; а вот если глупости и греховодство творит государство, то такую политику в исторически короткие сроки никто в обществе сдержать и погасить не может. Эта задача может быть решена только на исторически продолжительных интервалах времени путём целенаправленного воздействия на культуру общества со стороны тех людей, которые понимают суть проблем и не уклоняются от того, чтобы заниматься

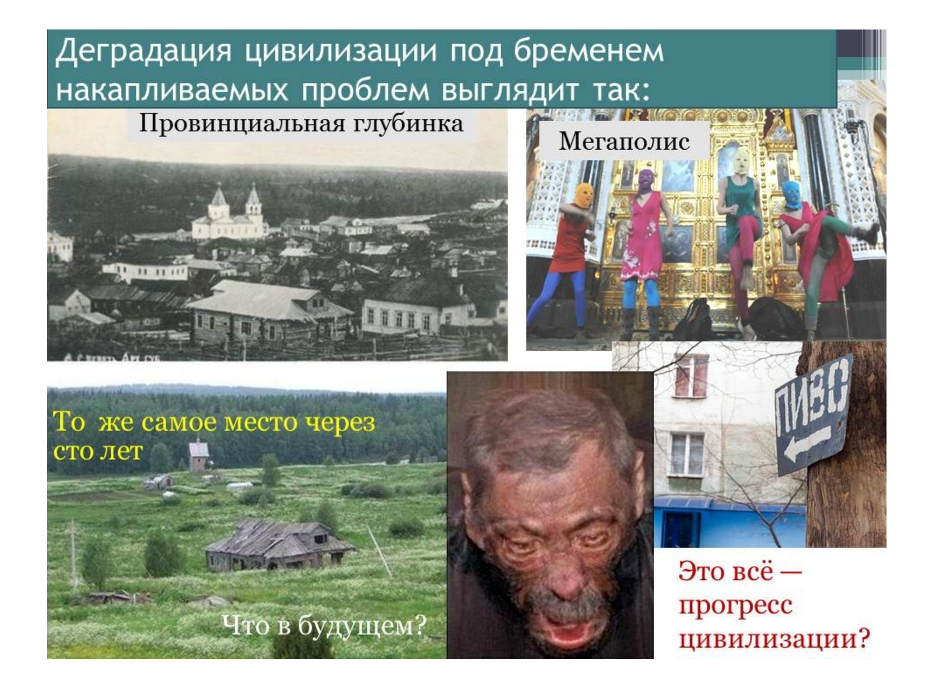
---

[1] В.И. Даль. Словарь живого Великорусского языка. Статья «Согрешить».

их решением в порядке осуществления личностной инициативы. Кроме того, неправедная политика государства может профилактироваться самим обществом, если в обществе сложилась достаточно эффективная субкультура воспроизводства и осуществления концептуальной властности.

И это делает вопрос о научно-методологическом обеспечении государственного управления одним из наиболее острых вопросов современности и обозримого будущего, поскольку экологический кризис — кризис биосферно-социальный — порождён цивилизацией, неотъемлемый атрибут которой — государственность; а, прогрессируя, этот кризис обрёл за последнее столетие глобальный характер.

Разные его лики представлены на иллюстрациях ниже.

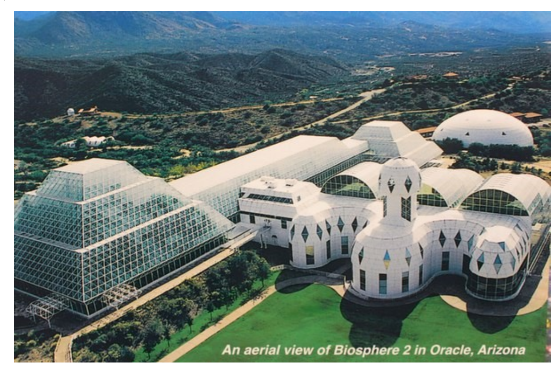


В глобальном биосферно-социальном экологическом кризисе деградируют и биосфера, и культура обществ в разных государствах, и её носители — сами люди, составляющие общества, деградируют как по медико-биологическим показателям, так и по

личностно-культурным. Реальность такова, что биологический вид «Человек разумный» — часть биосферы и не может существовать вне биосферы. Техносфера не способна заменить собой биосферу в качестве полноценной *среды обитания человека (т.е. среды, в которой возможно воспроизводство биологического вида в преемственности здоровых и культурно состоятельных поколений).*

Деградация биосферы по своим тенденциям такова, что если нынешняя биосфера рухнет в ходе дальнейшего обострения глобального экологического кризиса, то в остаточной биосфере планеты Земля для «Человека разумного» может не оказаться экологической ниши.

В этом отношении показательны итоги эксперимента «Биосфера 2» (давая название эксперименту, предполагали, что «Биосфера 1» — это естественная биосфера Земли)[1]. Эксперимент проводился 1986 — 1997 гг. в США.



Комплекс «Биосфера 2»

«Биосфера-2 представляла собой монументальную конструкцию из стекла и стали. Она занимала площадь чуть больше 1 гектара. Общий объём сооружения составлял около 200 тысяч кубомет-

—

фера-2. Миф или реальность? — Интернет-ресурс «Школа жизни.ру»:

Часть 1 — http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-41296/;

Часть 2 — http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-41338/.

Другое описание этого эксперимента см. в иллюстрированной публикации «Провалившийся рай — невероятно отрезвляющий эксперимент» по ссылкам: http://vsevolod30.livejournal.com/636594.html; http://zagopod.com/blog/43213546064/Provalivshiysya-ray---neveroyatno-otrezvlyayuschiy-eksperiment?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_8&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1.

ров. Оно было полностью покрыто стеклянным колпаком, пропускающим 50 % солнечного света. В высоких стеклянных сферах разместились несколько экологических систем в миниатюре: тропический лес, океан, соленый марш, луг, саванна, пустыня. Там были также бассейны для рыб, инсектариум, где обитало свыше 200 видов насекомых, сельскохозяйственная ферма для содержания животных и выращивания различных растений. Кроме того были предусмотрены: жилая часть — комнаты для сотрудников, мастерские и информационно-вычислительный центр, который осуществлял мониторинг за всеми процессами в биосфере».

Назначением этой искусственной системы биоценозов было: 1) поддерживать приемлемый для человека состав атмосферы и 2) быть источником продуктов питания для людей, принявших участие в эксперименте.

Эксперимент зашёл в тупик. Спустя два месяца после того, как в 1991 г. завершился подготовительный период и блок был изолирован от внешней среды, в его атмосфере начала расти концентрация углекислого газа и снижаться доля кислорода. Концентрация кислорода к моменту начала его пополнения техническими средствами упала до 14 %, что соответствует высоте 3 500 м над уровнем моря. Как следствие у участников эксперимента к этому времени начались головные боли и упала работоспособность. Биоценоз продолжал деградировать и после того, как состав атмосферы стали корректировать с помощью техники. Искусственно созданный биоценоз оказался не в состоянии обеспечить пищей участников эксперимента (4-х мужчин и 4-х женщин), вследствие чего и их тоже пришлось подкармливать извне.

В итоге эксперимент пришлось прекратить, но если бы у участников эксперимента не было возможности покинуть «Биосферу 2» и уйти в «Биосферу 1», то они погибли бы.

Один из вариантов интерпретации этого эксперимента: **американцы смоделировали завершающий этап глобального биосферно-социального экологического кризиса**.[1]

---

[1] При этом следует заметить, что среди участников эксперимента не было «экологических террористов», которые бы своими действиями осознанно либо на основе бессознательных автоматизмов поведения наносили бы ущерб «Биосфере 2». Это обстоятельство в принципе отличает

Такие перспективы при сохранении исторически сложившихся тенденций неприемлемы ни для одного общества, ни для человечества в целом. И они приводят к вопросу: *Что и как генерирует глобальный биосферно-социальный экологический кризис?*

Если искать ответ на этот вопрос без унаследованных от прошлого предубеждений, ограничивающих, извращающих и закрепощающих в состоянии неадекватности миропонимание множество людей, то выяснится, что генератором глобального биосферно-социального экологического кризиса является глобализация, осуществляемая на основе экспорта «передовыми» государствами Запада в другие регионы планеты либерально-рыночной экономической модели и обслуживающих её либеральной идеологии и псевдоэкономических теорий[1].

Всё это — порождёния библейской, а не какой-то иной культуры, поскольку в библейской культуре научно-технический прогресс, определяющий развитие техносферы, «обогнал» прогресс нравственно-этический.

Если с позиций достаточно общей теории управления (ДОТУ[2]) анализировать функционирование «свободного рынка»[3], на котором так или иначе, легально либо нелегально, прямо или опосредованно продаётся всё, на что есть платёжеспособный спрос, и в ценообразовании выражается некий баланс интересов продавца и покупателя, то неоспоримо следующее:

описанный эксперимент от реальной жизни глобальной цивилизации, в которой именно деятельность разнородных *экологических террористов, большей частью не осознающих, что в действительности они творят,* оказывает решающее воздействие на облик планеты и её регионов.

[1] Один из наиболее ярких тому примеров — приход к власти в Чили хунты во главе с Аугусто Пиночетом. См. аналитическую записку ВП СССР «Чили: репетиция захвата России» из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г.

[2] См. Часть 2 настоящего курса (том 1).

[3] Т.е. рынка, никем не регулируемого в русле какого-либо плана экономического обеспечения жизни общества.

- Деятельность всего множества субъектов рынка подчинена максимизации их ЧАСТНЫХ доходов и сокращению издержек каждого из них любыми путями и способами, в том числе и биосферно недопустимыми и вредными в социокультурном отношении.
- Рынок не способен к целеполаганию в отношении образа жизни страны и развития её культуры и экономики.
  - То же касается и рынков международной торговли вплоть до глобального рынка, но уже в отношении целеполагания регионального (по отношению к планете) и глобального уровней и жизни региональных цивилизаций и человечества в целом.
- Рынок не содержит в себе механизма самонастройки хозяйственной системы государства на экономическое обеспечение достижения провозглашаемых политиками целей или жизненных идеалов народа, вследствие чего обещания обречены быть неосуществимыми, а идеалы недостижимыми.
  - Вследствие этого на планетарно-региональном и глобальном уровне многие декларации ООН и других международных институтов также оказываются несбыточными.
- Есть **виды деятельности, — общественно необходимые, —** но не осуществимые на принципах самоокупаемости в условиях либерально-рыночной саморегуляции вообще или не осуществимые в объёмах, необходимых для устойчивого и безопасного развития общества в преемственности поколений, потому, что на результат этих видов деятельности нет платёжеспособного спроса и он не может сформироваться «сам собой» в условиях либерально-рыночной саморегуляции.
- Научно-технический прогресс в условиях действия либерально-рыночной экономической модели сопровождается «производством» «экономически избыточного» населения, которое *при складывающейся конъюнктуре рынков труда, природных благ и продукции* избыточно — как в качестве тружеников, так и в качестве потребителей.

Экономически избыточное население исторически реально уничтожается теми или иными способом под ни к чему не

обязывающие разговоры о «прогрессе», «гуманизме» и «правах человека».

Разные государства и разные эпохи отличаются друг от друга только тем, как уничтожается экономически избыточное население: применением законов против бродяжничества, за которое полагалась смертная казнь в Англии в период первой промышленной революции; либо экономическим геноцидом, в том числе и под воздействием «анестезии» наркотиков и шоу-бизнеса, как это делается ныне в большинстве государств.

В условиях глобализации в категорию экономически избыточного населения может попадать изрядная доля населения целых государств, и постсоветская Россия принадлежит к этой ка-

тегории[1] наряду с Грецией, Испанией и многими другими странами.

- В рыночной экономике деньги становятся одним из товаров. Цена денег — ссудный процент. **После того, как общество допускает в своей кредитно-финансовой системе ссудный процент, его государство утрачивает экономический суверенитет и становится заложником и невольником хозяев транснациональной корпорации ростовщиков, узурпировавшей банковское дело (счетоводство макроуровня) в глобальных масштабах.**

---

[1] Высказывание, приписываемое Маргарет Тэтчер в бытность её премьер-министром Великобритании: *«На территории СССР экономически оправдано существование 15 миллионов человек».*

«Это было её выступление по внешней политике. Я слышал его в звукозаписи. Там прямо не говорилось, что в СССР надо оставить 15 миллионов человек, а говорилось более хитро: дескать, советская экономика совершенно неэффективна, есть лишь небольшая эффективная часть, которая, собственно, и имеет право на существование. И в этой-то эффективной части занято всего 15 миллионов человек нашего населения. Таков смысл высказывания Тэтчер, которое потом интерпретировали по-разному. Но суть в том, что с точки зрения современных политиков, которые не всегда высказываются столь откровенно, как "железная леди", оправдано существование только тех людей, которые заняты в эффективной экономике. И для нас это очень нехороший звоночек, потому что по западным критериям наша экономика неэффективна» (Сколько в России лишних людей. — Интервью с Андреем Паршевым. — Интернет-ресурс: http://www.pravoslavie.ru/guest/parshev.htm).

Тем, кто убеждён в том, что А. Паршев положил начало кампании клеветы в отношении Великобритании и её политиков, приведём высказывание другого премьера (в 1990 — 1997 гг.) правительства «её величества» Джона Мейджера: «...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50 — 60 миллионов человек». — Интернет-ресурс: http://www.alfar.ru/smart/4/1078/. Соответственно **между гитлеровским режимом с его планом «Ост» уничтожения порядка 110 миллионов граждан СССР и режимом современной «Великобратании» нет принципиальной разницы, и соответственно этому необходимо строить политику в отношении «соединённого королевства» и представителей династии и правящей «элиты» персонально**.

Дело в том, что институт кредита со ссудным процентом — в терминах теории игр — игра с ненулевой суммой, в которой всегда в выигрыше совокупный ростовщик, даже если кто-то из членов корпорации ростовщиков обанкротится, а кто-то из числа к ней не принадлежащих успешно обогатится.

- В государствах — лидерах научно-технического и экономического развития, которые пропагандируют либерально-рыночную экономическую модель и навязывают её в качестве обязательной «отсталым» и «проблемным» странам, принципы рыночного либерализма не действуют в полной мере, поскольку они ограничены государственными системами планирования социально-экономического развития и регулирования рынков[1].

Однако эти системы сложились на основе практики, они не описаны в общедоступных (и тем более — в культовых) теориях, и их изучение лежит вне стандартных курсов экономического образования, что в ряде случаев приводит к недовольству студентов, которые осознают несоответствие преподаваемых им культовых теорий реально протекающим социально-экономиче-

[1] Они стали складываться в процессе выхода из «великой депрессии» 1929 — 1930-х гг. на основе метода проб и ошибок.

В США об этом президент Ф.Д. Рузвельт об этом говорил прямо:

24 июля 1933 г.: «Я совершенно не разделяю мнение тех профессиональных экономистов, которые настаивают, что всё должно идти своим чередом и что вмешательство людей неспособно повлиять на экономические болезни. Мне-то известно, что **эти профессиональные экономисты с давних пор каждые пять — десять лет меняют свои формулировки экономических законов** (выделено жирным нами при цитировании: это упрёк в несостоятельности экономической науки)» (Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М.: ИТРК. 2003. 408 с. — С. 52).

24 июня 1938 г.: «Конгресс образовал комиссию, которая будет заниматься накоплением фактологических данных, чтобы **разобраться в путанице противоречивых учений об оптимальном регулировании бизнеса** (выделено жирным нами при цитировании: это ещё один упрёк Ф.Д. Рузвельта в несостоятельности экономической науки), а потом выработать более осмысленное законодательство о монополиях, фиксированных ценах и отношениях между крупным, средним и малым бизнесом» (Беседы у камина. — С. 158).

ским процессам. Это имеет место даже в таких «элитарно»-престижных вузах, как Гарвард[1].

Подводя итог, можно сказать, что:

Законы либерально-рыночного ценообразования таковы, что либерально-рыночная экономика из поколения в поколение воспроизводит массовую нищету и бескультурье, геноцид, запустение и биологическое опустошение территорий, на фоне чего сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру» и сетует на лень, дикость, озлобленность и тупость простонародья; а общество под властью либерально-экономической модели становится невольником и заложником хозяев транснациональной корпорации ростовщиков, узурпировавшей банковское дело в глобальных масштабах в полном соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога.

Всё это (кроме глобальной тирании ростовщического сообщества, о которой не принято говорить публично) в «экономической науке» Запада в совокупности принято называть «провалами рынка». И следует обратить внимание на следующее обстоятельство:

Реформаторы 1990-х обязаны были знать в силу избранной ими профессиональной специализации о существовании «провалов рынка», и соответственно обязаны были подумать о профилактировании и компенсации воздействия провалов рынка в ходе осуществляемых ими внутренних реформ и интеграции России в мировое хозяйство на принципах, отличных от интеграции в него СССР, дабы Россия не понесла разнородного ущерба в их ходе.

Фразы типа, что кто-то «не вписался в рынок», не являются оправданием, а представляют собой признание в про-

---

[1] В. Катасонов. Забастовка студентов Гарварда, не желающих изучать стандартный курс «Экономикс». — Интернет-журнал «Кислород»: http://www.kislorod-books.ru/journal/obschestvo/stati/zabastovka-studentov-garvarda-ne-zhelajuschih-izuchat-standartnyj-kurs-ekonomiks.html. См. также сноску с выдержками из этой статьи в разделе 8.4 — т. 2 настоящего курса. (В.Ю. Катасонов — доктор экономических наук, профессор, место работы — МГИМО, кафедра международных финансов).

фессиональной несостоятельности политиков и консультирующих их экономистов и покрывают злоумышленное вредительство с признаками измены Родине[1].

Это так именно потому, что о «провалах рынка» и необходимости профилактирования и компенсирования их воздействия на общество, хозяйственную систему страны и экологию они обязаны были знать, тем более, что ещё в 1973 г. фактически об этом же писал выдающийся американский экономист и политик, иностранный член АН СССР (1988 г.), а позднее — РАН (с 1991 г.) Дж. К. Гэлбрейт (1908 — 2006):

«…экономикой нужно управлять. Проблема состоит в том, чтобы управлять не одной экономикой, а двумя: одна из них подчинена рынку, а другая планируется фирмами, из которых она состоит[2]. Подобное управление представляет собой последний

---

[1] «В. Полеванов рассказывает: “Когда я пришёл в Госкомимущество и попытался изменить стратегию приватизации, Чубайс заявил мне открытым текстом: “Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом — новые вырастут”. Это уже — обыкновенный фашизм”» (А.Чубайс: «Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок» http://www.pravda.ru/politics/parties/sps/14-01-2004/46126-chubais-1/) .

И кроме того, как заявил В.В. Путин 25 апреля 2013 г., отвечая на вопросы граждан страны в прямом телеэфире, «в окружении Анатолия Борисовича в качестве советников, как выяснилось сегодня, работали кадровые сотрудники ЦРУ США. Но смешнее то, что по возвращении в США их привлекали к суду за то, что они в нарушение законов своей страны обогащались в ходе приватизации в Российской Федерации и не имели на это права как действующие офицеры разведки».

А ещё «смешнее», то что А.Б. Чубайс в постсоветской РФ неподсуден…

[2] Дж. К. Гэлбрейт усматривает в экономической системе США и других капиталистических стран, развитых в научно-техническом отношении, две подсистемы, взаимодействующие друг с другом:

- «рыночную систему» — в которой фирмы действительно функционируют в условиях конкуренции и которая большей частью представлена мелким бизнесом (главным образом семейным), который в силу своей отраслевой принадлежности и специфики рынка, на который он работает, не имеет перспектив когда-либо стать крупным;
- «планирующую систему» — представленную крупными корпорациями, которые подчинили себе цены на рынке своей продукции и

шаг при определении общей стратегии реформ»[1].

При этом реальность такова, что никто из участников рынка в одиночку либо на основе корпоративного сговора не способен к профилактированию и компенсации воздействия «провалов рынка»[2], на экономику, общество и биосферу, поскольку для этого надо подняться над рынком[3] и*, непрестанно реагируя на изменение обстоятельств,* систематически задавать и переза-

производственные издержки, работают на основе внутрифирменного долгосрочного планирования и внутриотраслевого и межотраслевого сговора (большей частью косвенного, негласного и потому юридически не наказуемого) о ценах, объёмах производства и т.п. практически без какой-либо конкуренции за рынки и покупателей. Целью их деятельности является приемлемый уровень доходов на долгосрочных интервалах времени, а не удовлетворение потребностей общества и не разрешение его проблем.

«Рыночная подсистема», будучи только частью экономики общества, служит культу блефа о свободе частного предпринимательства и благодатной роли конкуренции в экономике в целом; при этом о наличии «планирующей подсистемы» со всеми её особенностями, не позволяющими отнести её к «рыночной подсистеме», — умалчивают. Дж. К. Гэлбрейт именует «планирующую подсистему» «социализмом для крупных фирм» (типа «Дженерал Моторс», «Локхид» и др.), поскольку они (даже при полном провале проводимой ими научно-технической политики) практически полностью гарантированы от банкротства и своим положением на рынке, и своими взаимоотношениями с государственным аппаратом, что и отличает их от фирм, отнесённых Дж. К. Гэлбрейтом к «рыночной подсистеме», которые действительно борются за своё выживание в конкурентной борьбе, и в которой социальная защищённость и наёмного персонала, и предпринимателей-собственников находится на несопоставимо более низком уровне, нежели в «планирующей системе».

[1] Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976. (J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973). — Гл. XXI.

[2] Хотя это не «провалы», т.е. не сбои в работе, а неотъемлемые свойства рынка самого по себе, т.е. рынка функционирующего вне системы государственного регулирования в русле плана биосферно-социально-экономического развития.

[3] Т.е. и над тем, что Дж. К. Гэлбрейт называет «рыночной системой», и над тем, что он называет «планирующей системой».

давать правила его функционирования и контролировать их соблюдение всеми участниками рынка.

Сказанное в предшествующем абзаце заставляет вспомнить слова президента США А. Линкольна (1809 — 1865). Он выразил своё понимание предназначения государственности так:

«Законная задача правительства — делать для общества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо»[1].

Этой формулировке задач государственности А. Линкольн придал уточняющее дополнение: «Мы не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами»[2].

Эти две взаимно дополняющих друг друга мысли — одно из наиболее внятных определений задач государства из числа данных когда-либо в истории. И соответственно, государственность — субкультура управления делами общественной в целом значимости на профессиональной основе на местах и в масштабах всего общества. Государство это — субъект международного права, включающий в себя: государственность, население, территорию и акваторию, воздушное пространство и недра, на которые распространяется власть этой государственности.

И соответственно, **профилактировать и компенсировать воздействие «провалов рынка» на общество и биосферу — одна из обязанностей государственности, поскольку кроме государственности этим заниматься некому**.

Если же государственность с этим не справляется и «лежит» под рынком (и в особенности, если она «лежит» под кредиторами-ростовщиками[3] и заправилами прочих финансовых и спекулятивных рынков), то она становится никчёмной для об-

---

[1] Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М.: ИТРК. 2003. — С. 83.

[2] Журнал для пассажиров РЖД «Саквояж» № 2/2014, с. 22.

[3] «Сэр Josiaph Stamp, бывший президент Bank of England, также предостерегал относительно власти банковского истеблишмента: “Если вы хотите остаться рабами банкиров и оплачивать издержки собственного рабства, позвольте им продолжать создавать деньги и управлять кредитом страны”» (Эпперсон Ральф. Невидимая рука. Введение во взгляд на историю, как на Заговор. — СПб. 1999. — С. 140).

щества со всеми вытекающими из этого факта — в перспективе — последствиями.

Но любая деятельность требует информационно-алгоритмического обеспечения, адекватного целям и обстоятельствам этой деятельности. И это приводит к вопросу о процессе формирования информационно-алгоритмического обеспечении государственного управления. Ответ на него представлен на рис. 13.1-1 ниже.

Статистическая предопределённость качества жизни общества в будущем обусловленностью спектра управленческих решений в работе государственного аппарата и менеджмента бизнеса на всех уровнях иерархии власти на исторически продолжительных интервалах времени наукой и полученным на её основе образованием — объективная данность. И это означает, что:

Если общество сталкивается с проблемами, и проблемы не разрешаются, а разрастаются, то ошибочно сводить как проблемы, так и возможности их разрешения (большей частью иллюзорные) к личностям тех или иных политиков и доминированию в парламентах тех или иных партий, а в государственном аппарате — тех или иных кланово-мафиозных группировок.

Преодоление проблем надо начинать с выявления разного рода **«неадеквата» — ошибок и заведомой лжи — в научных теориях**, на которых основывается высшее профессиональное образование в области социальной философии, социологии, политологии, экономики и финансов, юриспруденции, государственного и муниципального управления и управления в экономике[1].

Первое американское издание вышло в свет в 1985 г. В РФ был осуществлён перевод 13-го американского издания. Одна из его интернет-публикаций доступна по ссылке: http://modernlib.ru/books/epperson_ralf/nevidimaya_ruka_vvedenie_vo_vzglyad_na_istoriyu_kak_na_zagovor/read.

[1] Наука и система образования создают свою систему игр с ненулевой суммой: см. разделы 10.6 и 10.7 (Часть 3, том 3 настоящего курса).



РИС. 13.1-1. ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ СПЕКТРА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ И БУДУЩЕГО КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАУКОЙ И СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ

При таком подходе выясняется, что наука, обслуживающая практику буржуазного либерализма в политике, в хозяйственной и финансовой деятельности, — не интересуется объективными закономерностями, которым подчинена представленная на рисунке 13.1-2 система, составными частями которой являются биосфера, население, экономика, государственность.

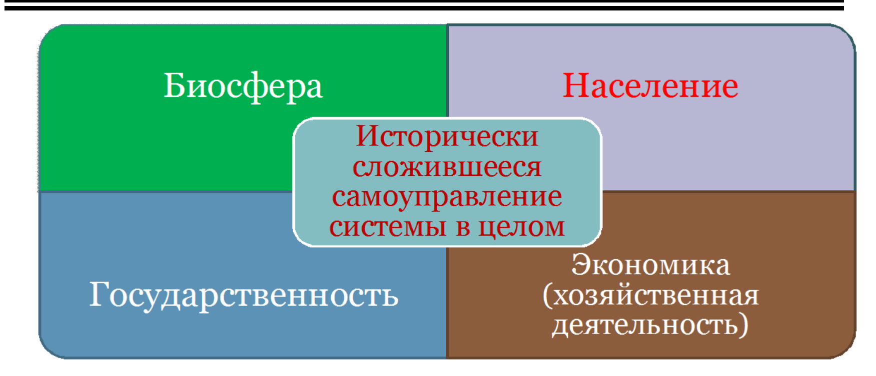


РИС. 13.1-2. ОБЪЕКТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА ПЕРЕД ЛЮДЬМИ И БОГОМ

Сказанное не означает, что фундаментальная наука вообще ничего не знает по этой проблематике; она знает много чего, что необходимо знать для преодоления глобального биосферно-социального экономического кризиса, но эти знания не востребованы сегментом прикладной науки, обслуживающей буржуазный либерализм, т.е. обслуживающей функционирование его политической системы, хозяйственной и кредитно-финансовой систем, по какой причине эти знания не попадают в учебные курсы, на основе которых получают образование будущие политики, экономисты, менеджеры разного уровня, юристы, журналисты. А далее — *в наихудшем для общества — варианте* реализуется статистическая предопределённость результатов государственного управления, представленная на рис. 13.1-1.

Соответственно преодоление биосферно-социального экологического кризиса и переход к жизни на основе *концепции устойчивого и безопасного развития человечества*[1] требует отказа от прикладной науки, обслуживающей буржуазный либерализм во всех его разновидностях, и выработки науки и системы образования, на основе которых всякое государство с учётом местной физико-географической и культурно-исторической специфики могло бы проводить свою политику в соответствии с объективно необходимой для безопасного развития

[1] Именно это и подразумевает название «Концепция общественной безопасности».

общества в преемственности поколений цикликой решения управленческих задач, представленной на рисунке 13.1-3.



РИС. 13.1-3. ВЗАИМНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЧАСТНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ЗАДАЧ В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО И БЕЗОПАСНОГО РАЗВИТИЯ

Этот рисунок нуждается в пояснениях. Соответственно требованию обеспечить устойчивость биосферы, в каждом регионе планеты можно выявить предельную биосферно допустимую структуру землепользования[1], *некоторым образом локализованную на местности*[2]. На рис. 13.1-3 (верхний правый сегмент) представлена структура, предложенная на основании исследований проблем

[1] См.: Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий: моногр. / под ред. В.И. Фролова; СПб гос. архитект.-строит. ун-т.; — СПб. 2011. — 464 с. — С. 324 — 328. (Либо см. одну из интернет-публикаций: http://pactum.ru/files/spbgau-mon-ust-rasv-sel.pdf).

[2] О том, что структура землепользования локализована на местности определённым образом, а не является только цифрами в таблице, — забывать вредно для общества и управленчески безграмотно.

экологии греческим архитектором К.А. Доксиадисом ещё в 1974 г. Она включает в себя (соответственно упорядоченности слева на право рис. 13.1-3): 1) заповедные территории, на которых посторонние люди могут находиться только в сопровождении сотрудников заповедников, не нарушая биоритмики воспроизводства биоценозов; 2) территории, на которых люди могут отдыхать по своему усмотрению, но на которых не ведётся систематическая хозяйственная деятельность; 3) сельхозугодья; 4) территории населённых пунктов; 5) территории промышленных предприятий, а также полигонов и предприятий по переработке и утилизации отходов. Представленную структуру можно детализировать и далее.

Предельная структура землепользования определяет ёмкость и распределение по территории экологической ниши, которую может занимать общество в каждом регионе, обладающем физико-географическим своеобразием. Физико-географическое своеобразие наряду с административными и государственными границами определяет принципы разграничения регионов, для которых следует соответствующие предельные структуры землепользования. В соответствии с налагаемыми такого рода предельными структурами ограничениями государство должно для каждого своего региона вырабатывать жизненно состоятельную (т.е. обоснованную достоверным научным знанием) *биосферно-экологическую, инфраструктурную и демографическую политику*.[1]

Все три названных специфических вида политики нуждаются в экономическом обеспечении. Последнее означает, что именно государство (поскольку кроме него — некому этим заниматься) должно выработать план экономического обеспечения названных видов политики, а также план развития организационно-технологического комплекса страны (т.е. план инвестирования в развитие отраслей и регионов, подготовки и переподготовки кадров). Этот план может представлять собой только управленчески целесообразное системное сочетание межотраслевых и межрегиональных балансов продуктообмена и финансового обмена, а также — балансов потребления и возобновления природных ресурсов и пере-

[1] А для сопредельных территорий и акваторий нескольких государств проблематика экологии, не знающая государственных границ, должна быть предметом их общих интересов, общих договорённостей и коллективной политики.

работки *отходов и выбывающей из пользования продукции во вторичное сырьё*[1]. В ходе разработки такого рода хронологически преемственной последовательности балансов, ведущей к осуществлению целей политики государства, должны определяться параметры эмиссионной, кредитной, страховой политик и политики распределения налогов, дотаций производителям продукции и политики распределения субсидий потребителям продукции, которые бы обеспечили осуществление рыночной саморегуляции в русле плана биосферно-социально-экономического развития.

При этом как предприятия государственного сектора, так и предприятия частного сектора должны быть элементами одной системы, различие которых только в том, что миссию[2] предприятий государственного сектора определяет государство, а миссию предприятий частного сектора — владельцы предприятий. Далее государство осуществляет мониторинг и коррекцию течения хозяйственной деятельности в русле плана[3], т.е. настраивает рыночный механизм на осуществление государственного плана биосферно-социально-экономического развития.

Реализация представленной на рисунке 13.1-3 циклики решения управленческих задач в политической практике государства требует, чтобы на всех уровнях осуществления разнородной власти госчиновники, депутаты, собственники предприятий и менеджеры — знали объективные закономерности, которым подчинена жизнь человеческого общества как в аспекте обеспечения безопас-

---

[1] Разрешение экологических проблем требует расширения спектра замкнутых циклов использования первичного природного сырья.

[2] Миссия — это цели деятельности и способы их достижения.

[3] Этой тематике посвящена монография: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории. — М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. — 648 с.

Страница издательства «Директ-Медиа» для скачивания файла или заказа печатного экземпляра:
http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/.

Ссылка для скачивания pdf-файла в формате А4 для распечатки на принтере:
http://www.kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitia_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf.

ности, так и в аспекте разного рода угроз безопасности и заведомой вредоносности тех или иных видов деятельности (а также — и бездеятельности).

Дабы общество могло действенно контролировать государственность, т.е. быть и гражданским и демократическим, те же самые объективные закономерности должно знать и всё остальное население.

Эти закономерности можно разделить на 6 групп. В каждой из них закономерности оказывают то или иное воздействие друг на друга, а также — *и на закономерности других категорий, поскольку Мир един и целостен:*

1. Человечество — часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь[1].
3. Существуют нравственно-этические (религиозные и *ноосферные, иначе говоря — эгрегориальные*) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступничество от праведности — нравственности, свойственной Всевышнему, — главная нравственно-мировоззренческая причина биосферно-социального экологического кризиса.[2]

[1] Специфические видовые закономерности лежат в основе науки, именуемой «эргономика», которая изучает проблематику соответствия объектов техносферы анатомии, физиологии и психологии человека, которая однако не входит в стандарт инженерного образования.

[2] А сам кризис — замыкание Свыше на человечество обратных связей: подавляюще-сдерживающих обратных связей — см. ДОТУ (том 1

4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, вариативна, и существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой. Техносфера воспроизводится и развивается в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Понятно, что в их основе закономерностей первой и второй групп лежат закономерности физики и химии, в том числе и общевселенского масштаба, а все последующие группы закономерностей являются своего рода надстроечными по отношению к физическим и химическим закономерностям.

Что можно узнать из обязательных для изучения в школах и вузах России и зарубежья курсов социальной философии, социологии, политологии, юриспруденции, экономики, предназначенных для подготовки специалистов управленческого профиля для работы в государственном аппарате и в бизнесе?

1. Об общебиосферных закономерностях — НИЧЕГО.

   Но именно нарушение тех из них, которые действуют в случае переполнения экологической ниши, порождает главные

настоящего курса) и разделы 11.3.1 (о знамении Ионы пророка в глобальных масштабах) и 12.2.5 (том 3 настоящего курса).

проблемы так называемых развитых государств. Сосредоточение населения в мегаполисах приводит к тому, что их жители видят постоянно множество незнакомых лиц, а скученность в транспорте, очереди и т.п. бессознательно автоматически выдают в биосферу из психики каждого из этих людей сигнал о переполнении экологической ниши городской популяцией вида «Человек разумный». Реакция биосферы на такого рода видовые сигналы выражается:

- в блокировании видовых механизмов воспроизводства новых поколений,
- в ухудшении показателей здоровья новых поколений,
- в усилении и ужесточении внутривидовой конкуренции за «место под солнцем», в ходе которой безжалостно и беспощадно уничтожаются наиболее слабые,
- в усилении давления на популяцию биологического вида, переполнившего экологическую нишу, со стороны других биологических видов (начиная от микроорганизмов), которые могут выполнить миссию эффективного истребителя по отношению к сверх меры расплодившейся популяции.

В жизни городов всё это в совокупности выражается как: сокращение рождаемости, общий рост статистики заболеваемости, и в особенности — рост статистики утраты репродуктивного здоровья, включая и принадлежность к ЛГБТ-сообществу[1], рост статистики уголовных преступлений и, в особенности — жестоких немотивированных убийств, рост статистики суицидов.

> Эти бедствия в принципе неустранимы в мегаполисах, поскольку являются выражением общебиосферных закономерностей, а не являются следствием исключительно пороков воспитания и образования жителей городов, хотя последнее тоже имеет место.

К нарушениям закономерностей этой же категории принадлежит и то обстоятельство, что «юридическое время» в РФ «благодаря» инициативе (8 февраля 2011 г.) и последующей

[1] ЛГБТ — аббревиатура, обозначающая сообщество, в которое входят лесбиянки, гомосексуалисты-пидорасы, бисексуалы, трансгендеры и т.п. субъекты, не определённой или извращённой половой принадлежности.

«принципиальности» в этом вопросе Д.А. Медведева на 2 часа опережает астрономическое время[1] на протяжении нескольких лет, с которым объективно связана биоритмика всех живых организмов в биосфере Земли. В ряде регионов положение усугубляется тем, что Д.А. Медведев объединил и некоторые часовые пояса на территории РФ. И при этом следует отметить, что ни в обществе, ни в государственном аппарате не нашлось сил, которые смогли бы профилактировать и пресечь это вредительство. Но и после этого ни президент, ни Дума, ни Верховный суд, ни сам Д.А. Медведев не в состоянии (либо не находят нужным) исправить эту дурость, а равно — **акт тирании**. И это при том, что есть оценки, согласно которым весенне-осеннему переводу стрелок сопутствовала преждевременная смерть порядка 75 — 150 тыс. человек ежегодно, не говоря уж об экономических потерях вследствие снижения работоспособности, роста статистики ошибок людей, влекущих производственный травматизм, повреждения техники, катастрофы и т.п.[2]

2. О специфических закономерностях биологического вида «Человек разумный» — НИЧЕГО.

Они касаются прежде всего раскладки инстинктивных программ поведения мужчин, женщин, детей. В биологическом виде «Человек разумный» при нечеловечных типах строя пси-

---

[1] Полдень, 12.00 астрономического времени — момент прохождения солнцем меридиана. В силу этого обстоятельства точное астрономическое время — всегда местное. Чтобы не было бесконечного количества «местных времён», введено 24 астрономических часовых пояса, в пределах каждого из которых местное время считается одним и тем же, соответствующим местному времени срединного меридиана этого часового пояса. Поскольку государственные границы и административные границы регионов в пределах государств не совпадают в большинстве случаев с астрономическими часовыми поясами, то вводятся административные часовые пояса, границы которых совпадают с административными границами регионов и государственными границами, а время соответствует времени астрономического часового пояса, в пределах которого расположена бо́льшая часть территории административного часового пояса.

[2] «Медведевское время»: обман продолжается. См.: http://maxpark.com/community/4797/content/2105935. См. также «Медицина и власть. Опасная игра продолжается». «Медицинская газета» № 87 от 15.11.2013: http://www.mgzt.ru/article/3330/.

хики генетически-инстинктивно запрограммирована психологическая зависимость мужчины от женщины и подчинённость мужчины — женщине. Вследствие этого во всех языках существуют поговорки типа «никто не герой перед своею женой». Но точно также генетически-инстинктивно запрограммирована и привязанность матери к детям, и в особенности — к последнему, самому младшему ребёнку. Ей соответствует и привязанность детей, особенно в раннем возрасте, к матерям, отчасти инстинктивно запрограммированная, а отчасти являющаяся следствием импринтинга[1]. При этом необходимо отметить, что

[1] Импринтинг — впечатление (нечто запечатлившееся в личностной психике), в большинстве случаев, связанное с первым попаданием в определённые ситуации, в результате чего в психике формируется тот или иной автоматизм восприятия действительности и отношения к ней или соответствующий навык. Импринтинговая составляющая психики формируется большей частью в раннем возрасте, а отчасти — в пренатальный период, вследствие чего психологи в большинстве своём имеют с нею дело не в процессе её формирования, а когда она, сформировавшись, уже действует в психике личности. Последствия импринтинга психологией оцениваются как в большинстве своём необратимые. Иначе говоря, они не всегда исправимы, т.е. не всегда могут быть «стёрты», заблокированы, переоценены и замещены другими информационно-алгоритмическими модулями. Причины этого могут лежать отчасти в природе (механизме) самого импринтинга, а отчасти — в неумении людей выявить и изменить его последствия.

Если соотноситься с вопросом о типах строя психики, то импринтинговая составляющая — своего рода связующее звено между врождённой и культурно обусловленной составляющими психики каждого индивида: с одной стороны импринтинг запрограммирован генетически, т.е. это — врождённая способность (хотя и реализуется большей частью в определённый возрастной период, а не на протяжении всей жизни), с другой стороны — та информация и алгоритмика, которая становится импринтинговой составляющей психики личности, — обусловлена культурой (понимаемой как информационно-алгоритмическая система), в которой происходит становление личностное становление индивида, на одном из этапов которого и формируется импринтинговая составляющая его психики. По этой причине мы не стали выделять импринтинговую составляющую психики как особую и связывать с нею какой-то особый тип строя психики, дополнительный по отношению к четырём базовым: животному, зомби, демоническому, человечному.

борьба за «лучшее место под солнцем» — прежде всего для детей, а потом уж для себя самой — заложена в женские инстинкты, а не в мужские. Мужчина борется за «лучшее место под солнцем» вследствие инстинктивно обусловленной подчинённости женщине — спутнице жизни.

При нечеловечных типах строя психики взрослых изрядная доля конфликтов в семье (в системе «мать — её сын, он же — муж невестки — жена сына, она же невестка — их дети-внуки») проистекает из конфликтности инстинктивных программ, когда один и тот же индивид в разных инстинктивных программах должен одновременно исполнять взаимоисключающие роли. И *эти конфликты созидательно неразрешимы, если взрослые оказываются неспособными перейти к человечному типу строя психики*.

Всем инстинктивным программам поведения сопутствуют те или иные культурные оболочки и надстройки. И всё это также необходимо учитывать в политике государства, прежде всего — в социокультурной и демографической политике.

Кроме того, личностное становление мальчиков и девочек протекает по-разному: генетическая программа развития девочки такова, что девочка сначала должна освоить интуицию, а потом интеллект; у мальчиков последовательность иная — сначала освоение интеллекта и навыков осмысленного самообладания, а потом освоение интуиции[1]; и при этом у девочек и мальчиков половые инстинкты пробуждаются в разном возрасте с разницей в несколько лет. Соответственно с учётом особенностей генетических программ развития организмом и личностного становления мальчиков и девочек должна строиться система всеобщего обязательного образования. В нашем же обществе школа работает в режиме «бесполости» учащихся, что не соответствует действительности и наносит колоссальный урон обществу, как в аспекте телесного и психического здоровья

[1] Об этом см. в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (Раздел 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности») и «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (2013 г.) (Раздел 6. «Культура и личность» и раздел 8.2. «С чего начинается Родина? — благословите женщину и помогите ей стать Женщиной и Матерью»).

выпускников школ, так и в аспекте снижения качества образования и качества жизни общества в целом.

3. О нравственно-этических закономерностях в их ноосферных, эгрегориальных и религиозных (т.е. внесоциальных) аспектах и проявлениях в жизни — НИЧЕГО.

   Этой тематике практически полностью была посвящена Часть 1, а также гл. 12 и Приложения 1, 2, 3 в настоящем курсе.

4. О социокультурных закономерностях — НИЧЕГО, кроме демагогии на тему «человек — существо биосоциальное».

   Но многие обезьяны — тоже «существа биосоциальные». Так у орангутанов выявлена культура — поведенческие навыки, передаваемая от особи к особи в процессе их общения (исследования университета Дюка, США[1]). А 6 июля 2005 г. в «New-York Times Magazine» была опубликована статья «Обезьяний бизнес»[2].

---

[1] Орангутаны — культурное племя. — Газета «Известия» от 8 января 2003 г. (http://izvestia.ru/news/271439). См. также Часть 1 настоящего курса, раздел 4.7.

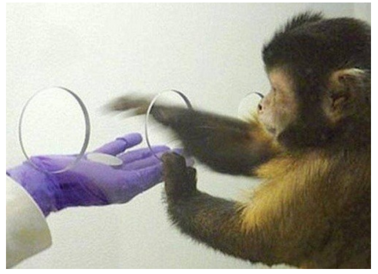
[2] Оригинальный текст на английском: http://www.nytimes.com/2005/06/05/magazine/05FREAK.html?pagewanted=all&_r=3&; либо: http://freakonomics.com/2005/06/05/freakonomics-in-the-times-magazine-monkey-business/.

Пересказ на русском существует в нескольких вариантах:

- под названием «Деньги, обезьяны и … проституция»: http://a-sviryaev.livejournal.com/27037.html.
- более содержательный под названием «“Экономическая обезьяна” похожа на “экономического человека”» представлен по ссылке: http://elementy.ru/news/25731.
- «Деньги, обезьяны и … Интереснейший эксперимент» по ссылке: http://www.darchik.ru/mobile_soft/1489-dengi-obezyany-i-prostituciya-interesnejshij-yeksperiment.html.









Обезьяны вида «Капуцины». Две нижние фотографии, иллюстрирующие описанный эксперимент в Йельском университете, взяты из публикации «Деньги, обезьяны и … Интереснейший эксперимент» на сайте: http://www.darchik.ru/mobile_soft/1489-dengi-obezyany-i-prostituciya-interesnejshij-yeksperiment.html
.

Она сообщает о результатах исследований поведения обезьян вида «Капуцины», проведённых в Йельском университете (США) «поведенческим экономистом»[1] китайского происхождения Китом Чэнем и психологом Лори Сантос.

По словам К. Чэня, капуцины имеют небольшой по объёму мозг, а в своём поведении в значительной мере сосредоточены на еде и сексе[2]. К. Чэнь и Л. Сантос выдали группе подопытных

[1] Наименование К. Чэнем своей специализации — «behavioral economist». «Поведенческая экономика» — специализированная ветвь экономической науки Запада, в своих исследованиях соотносящая собственно финансово-экономическую проблематику с вопросами, традиционно относимыми к компетенции психологии, неврологии и эволюционной биологии (пояснение в статье «Обезьяний бизнес»).

[2] Эта оценка, скорее всего, — преувеличение, поскольку обезьяны-капуцины в некоторых странах выполняют функции помощников для ин-

обезьян металлические жетоны, которые должны были принять на себя роль денег в обезьяньем сообществе[1]. Исследователям удалось донести до сознания обезьян тот факт, что эти жетоны могут быть обменены на лакомства (зефир, виноград, яблоки, фруктовое желе и т.п.) и что количество того или иного лакомства, которое обезьяна может получить за один жетон — разное. Обезьянам было предоставлено право выбора покупок. После чего исследователи занялись изучением их реакции на изменение конъюнктуры рынка: т.е. как меняются предпочтения обезьян в случае абсолютных и относительных изменений цен на предлагаемые им товары. Результаты этого эксперимента — «говоря языком экономиста, капуцины придерживались правил «максимизации полезности» и «теории цен»: когда цена на что-то падает, люди обычно покупают больше». Они вели себя также. «Данные, полученные из анализа поведения обезьян-капуцинов, — как говорит Чэнь, — делают их (обезьян-капуцинов) статистически неотличимыми от большинства биржевых инвесторов».

Кроме того, исследователи наблюдали попытку фальшивомонетничества. Как-то раз, случайно, огурцы для капуцинов были нарезаны кружочками, а не кубиками, как обычно. Одна

валидов в домашних делах, конечно, после специальной дрессировки. «Подать, принести, поменять кассету, вставить в проигрыватель диск, выключить свет, перевернуть страницу книги — со всем этим капуцины прекрасно справляются. Вместе с терапевтом Джуди Зазулой Уиллард в 1979 году начала работать со своей первой обезьянкой по кличке Геллион и основала организацию под названием Helping Hands: Monkey Helpers for the Disabled» («Помогающие руки: обезьянки-помощницы для инвалидов» — см. «Обезьяны-капуцины спешат на помощь»: http://dom-krasnodar.ru/119-obezyany-kapuciny-speshat-na-pomoshh.html).

[1] Другие публикации об этом эксперименте (например: http://malpme.ru/dengi-portyat-dazhe-obezyan/; http://bubr.ru/post/view/700/) сообщают, что для получения жетона обезьяна должна была дергать рычаг, прилагая усилие в 8 кГ, что для капуцинов, учитывая их размеры и вес тела, — не самая лёгкая работа. Тем не менее, обезьяны занялись «трудовой деятельностью» — дёргали рычаг. Среди них выделились «трудоголики», но нашлись и рэкетиры-разбойники, отнимавшие «честно заработанные» жетоны у других.

из обезьян, посчитав, что круглая форма кусочка огурца при такой нарезке, идентична круглой форме жетона, попробовала употребить такой кусочек огурца в качестве жетона для покупки более предпочтительного для неё лакомства.

Обезьян удалось вовлечь и в две азартные игры на основе подбрасывания жетона и рассмотрения результатов его падения. Первая игра основывалась на том, что обезьянка видела в руке экспериментатора один фрукт, но, обменивая на него жетон, примерно в каждом втором случае она получала не один фрукт, а сразу два. Правила второй игры были противоположными: вместо видимых двух фруктов примерно в каждом втором случае обезьянка получала только один. Таким образом, капуцины могли выбрать — обменять свой жетон на один фрукт, но с возможностью при этом получить два фрукта, или же обменять жетон на два фрукта, но при этом была вероятность получить только один. Хотя правила обеих игр были построены так, что итоговый результат в них был статистически один и тот же, но обезьяны отдали значительное предпочтение игре на выигрыш (гарантированное получение одного фрукта при возможности получения второго), что свойственно и большинству людей, играющих в азартные игры и не вникающих в правил игры и распределение в ней выигрышей и проигрышей.

Один из капуцинов в процессе получения порции жетонов от исследователей, схватил весь поднос и выбросил его содержимое в общую клетку. Среди обезьян начался массовый психоз на тему «завладеть как можно большим количеством жетонов». Исследователи охарактеризовали происшедшее словом «хаос», и им пришлось совершить «акт коррупции», как они сами охарактеризовали свои действия, выкупая у обезьян жетоны лакомствами разного рода, что стало для обезьян стимулом к новым кражам жетонов.

По сути это стало первым в истории обезьяньего сообщества «ограблением банка». А реакция обезьян на щедрость обезьяньего «Робина Гуда» была по сути такой же, как и в случае, когда П. Дуров (основатель интернет-сообщества «В контакте»)

разбрасывал пятитысячные купюры в толпу на Невском проспекте из окна своего офиса в День города[1] в 2012 г.[2]

Шоком для исследователей стало, когда один из самцов в ходе хаоса, возникшего вслед за вбросом обезьяной «грабителем банка» в общую клетку захваченных жетонов, купил секс у самки, а та, получив за услугу жетон, почти сразу же употребила его для покупки одного из лакомства. Т.е. исследователи стали свидетелями акта проституции — предоставления сексуальных услуг за деньги с целью последующей траты денег на какие-то свои нужды.

Полученные в ходе исследования поведения обезьян-капуцинов результаты, показали, что поведение обезьян под воздействием финансов, появившихся в их культуре, статистически идентично поведению людей в исторически сложившемся толпо-«элитарном» обществе, где финансы издревле — один из факторов культуры, которому подчинены массы людей.

---

[1] Городской праздник в честь основания Санкт-Петербурга.

[2] «Нестандартным образом День города отметил Павел Дуров. Вместе с вице-президентом социальной сети Ильей Перекопским, он прикреплял пятитысячные купюры к бумажным самолетикам и запускал из окна офиса “В контакте” на Невском проспекте (над входом в «Дом книги» — наше пояснение при цитировании). Естественно, что под окнами моментально собралась толпа.

— Кидал по одной по одной штуке и снимал на видео, как народ бросается на эти деньги, давя и избивая друг друга, — возмущается Екатерина Абрамова, ставшая свидетелем аттракциона невиданной щедрости. — Это большое свинство. Выкинули было штук 10 купюр. Люди из толпы выходили с разбитыми носами, залазили на светофоры, в общем, вели себя, как обезьяны. Дуров от души смеялся. Позор тебе, Павел» («Павел Дуров развлекся, разбрасывая пятитысячные купюры из окна офиса “В контакте” на Невском». «Комсомольская правда» 28 мая 2012 г.: http://www.kp.ru/online/news/1161860).

П. Дуров, конечно, не ангел во плоти, но те, кто в погоне за купюрами устроили давку и потасовку, — всё же структурно-алгоритмической организацией своей психики действительно близки к стадно-стайным обезьянам: соответственно — позор и им.

См. видео: http://www.youtube.com/watch?v=rcvRquOoEyc; http://www.youtube.com/watch?v=hBfg3jr6dM8.

Эти результаты были обнародованы как курьёз, который никого и ни к чему не обязывает, т.е. эти результаты не были адекватно интерпретированы (осмыслены) ни публицистами, ни научным официозом.

Можно указать только на одно единственное отличие финансового обращения у обезьян и людей, и оно состоит в том, что «финансовое обращение» в группе лабораторных капуцинов из Йельского университета, живущих на всём готовом под опёкой исследователей, не содержит инвестиционной составляющей: т.е. у них нет надобности в оплате труда и поставок производственного оборудования, которое также является продуктом труда. В финансовом же обращении человеческого общества инвестиционная составляющая есть, и она играет решающую роль в экономическом обеспечении жизни техносферно развитого общества, поскольку людям приходится трудиться и, соответственно, — оплачивать труд, разработку и поставку производственного оборудования.

Кроме того, некоторые идентичные и для обезьян, и для людей реакции на финансы (проституцию, ограбления, воровство) в культуре общества принято оценивать как пороки.

Но по сути результаты этих исследований показали, что, если вывести из рассмотрения развитие техносферы, то за 13 тысяч лет[1] истории нынешней глобальной цивилизации и в аспекте рассмотрения функционирования психики индивида, и в аспекте рассмотрения коллективной психики толпы — человечество в общем-то не ушло от обезьян: реакции на идентичные финансовые ситуации статистически идентичны и у тех, и у других.

Иначе говоря, развитие техники — это не достижение цивилизации на фоне того, что психология общества, как и на заре цивилизации, близка к психологии обезьяньей стаи, хотя прошло уже порядка 13 000 лет развития культуры нынешней глобальной цивилизации, если отсчитывать время от глобальной катастрофы, уничтожившей прошлую глобальную цивилизацию.

[1] Со времени гибели в планетарной катастрофе предшествующей глобальной цивилизации.

Причина неспособности осмыслить результаты этих экспериментов адекватно жизни, а не как курьёзное совпадение статистик реакций людей и обезьян на одни и те же финансовые ситуации и стимулы — в том, что люди в большинстве своём не знают, чем человек отличается от обезьяны, хотя и те, и те реально — «существа биосоциальные», а биологически — приматы. Не знают, хотя этот вопрос поставлен более двух тысяч лет тому назад.

И хотя некоторые полагают, что публикации об этом эксперименте — «фейк», т.е. умышленная выдумка с претензиями на достоверность, тем не менее и приверженность этому мнению не освобождает от необходимости ответить на вопрос о сути человека в полноте его достоинства и его отличии от прочих приматов.



Существует легенда, согласно которой Диоген Синопский, живший в IV в. до н.э., на определение Платона (по другой версии некоего псевдо-Платона) «Человек есть животное о двух ногах, лишённое перьев», ощипал курицу и принёс к нему в школу, объявив: «Вот платоновский человек!»[1]. Вследствие этого Платон к своему определению вынужден был добавить «…и с широкими ногтями»[2].

---

[1] В достоверности этой легенды мы сомневаемся, поскольку думаем, что Диоген не был настолько жесток к некой птице: вполне мог поставить Платона (псевдо-Платона) на место, ограничившись словами. Тем не менее, на фото слева — генно-модифицированный петушок наших дней, который полностью соответствует этому первичному определению Платоном (псевдо-Платоном) человека.

Порода же беспёрых кур действительно выведена израильскими генетиками с целью сокращения издержек на кондиционирование помещений в условиях тропиков, исключения технологической операции ощипывания и экономии на кормах при промышленном производстве куриного мяса (http://www.zooblog.ru/photo/birds/3964-besperye-kuricy.html).

[2] О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов, на сайте psylib.ukrweb.net по книге: [Пер. М. Л. Гаспарова; Ред. тома и авт. вступ. ст. А.Ф. Лосев]; АН СССР, Ин-т философии. — 2-е изд., испр. — М.: Мысль, 1986.

Другое предание сообщает, что тот же Диоген Синопский, как то раз вышел на улицы города днём с зажжённым фонарём. На недоумённые вопросы сограждан «для чего ему днём фонарь?» Диоген отвечал им не менее загадочно: «Ищу человека»[1].

Но возможно, что и **Платон**, видя, что большинство его современников не состоялось в качестве человека, в действительности дал не определение того, что есть человек, а в форме этого «определения» **выразил своё презрение к человекообразным людям**. Но не состоявшиеся в качестве человеков человекообразные, считая себя настоящими человеками[2], насмешки Платона над ними не поняли, вследствие чего цитируют и опровергают его «определение» *вполне серьёзно.* О Диогене же они предпочитают *не вспоминать на публике*, поскольку если заняться содержательным рассмотрением поднятого им вопроса об идеале человека, который должно воплотить в жизни, то можно узнать о себе многое такое, что будет неприятно для бо-

---

[1] «Словарь крылатых слов» (Plutex. 2004) сообщает следующее об источнике, откуда стало известно это предание: «Греческий писатель III в. н.э. Диоген Лаэртский в 4-й книге своего сочинения "Жизнь, учение и мнения знаменитых философов" рассказывает, что греческий философ Диоген (IV в до. н.э.) однажды зажег днем фонарь и, расхаживая с ним, говорил: "Я ищу человека". Возникшее отсюда выражение "искать с фонарем Диогена" употребляется в значении: упорно, но тщетно стремиться найти кого или что-либо». Приводится по публикации в интернете: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/2884/Фонарь.

В представлении этой истории автором статьи в «Словаре крылатых слов» она предстаёт нереалистичной: Диоген, появившись на улицах города с фонарём днём, не мог приставать к согражданам с декларацией «ищу человека» подобно тому, как это делают коммивояжёры разных фирм, включая «свидетелей Иеговы». Но сограждане, у которых его поведение вызвало удивление, могли задавать ему вопросы и получали ответ, приводимый в «Словаре крылатых слов».

[2] Название “Повесть о настоящем человеке” Б.Полевого о лётчике-истребителе А. Маресьеве, лишившемся в ходе боёв Великой Отечественной войны обеих ног, но вернувшемся в строй и получившем звание Героя Советского Союза за сбитые им самолёты врага, а не за то, что научился летать без ног, тоже подразумевает, что в обществе есть и не настоящие человеки, а *возомнившие себя человеками* человекообразные.

лезненно обидчивого себялюбия и собьёт спесь; однако и забыть Диогена *в своём узком кругу «профессиональных философов»* — не могут, предпочитая рассказывать о нём, как о потешном курьёзе в истории философии (т.е. «Зелен виноград», — если вспомнить известную басню).

Эти предания не находят *научно состоятельных (в аспекте биологии и психологии)* комментариев ни в одном учебнике (см. Часть 1 настоящего курса: излагаемое в гл. 4 — это исключение из общего правила) и приводятся в них только как своего рода «курьёзы». Если же судить по истории и состоянию официальной науки Запада, то она и в наши дни по умолчанию придерживается воззрений, аналогичных платоновским (либо псевдоплатоновским), что выражается, в частности, в регулярном возникновении разного рода расистских теорий, в которых признание за индивидом достоинства человека либо отказ в таковом полностью определяются биологическими признаками — анатомией и происхождением от определённых предков. Из числа такого рода расистских теорий иудаизм и ведизм с его кастовой системой имеют наиболее продолжительное действие в истории.

Из этих преданий можно понять, что Диоген, во-первых, показал Платону, что нет принципиальной анатомической разницы между человеком и курицей, и во-вторых, отказывал своим соотечественникам и современникам в полноте достоинства человека, т.е. он не признавал, что достаточно родиться в биологическом виде «Человек разумный» для того, чтобы быть человеком. Родиться — это только необходимое условие, но не достаточное. Чтобы быть человеком, необходимо что-то ещё. Но что именно необходимо и как этого достичь, — Диоген не сказал. Он просто в иносказательно-метафорической эпатажной форме указал на проблему «Как жизненно состоятельно ответить на вопрос: *что значит — состояться человеком?».*

Нарушению же социокультурных закономерностей благодатной жизни, проистекающему из неспособности дать жизненно состоятельный ответ на этот вопрос и из нереализованности потенциала личностного и общественного развития, полностью посвящена Часть 3 настоящего курса.

5. В экономическом образовании всё, кроме бухгалтерского учёта и математики[1], — либо ОТ ЛУКАВОГО (т.е. «игра в напёрстки» в особо крупных размерах с признаками измены Родине и Богу), либо ВЗДОР И ПУСТОСЛОВИЕ. «Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?» — признание А.Я. Лившица[2] (1946 — 2013) именно об этом, хотя оно из серии «а сам-то понял, что сказал?».

В частности, в России на протяжении всей её обозримой истории систематически нарушается главный закон, обеспечивающий **экономическую безопасность общества** (во всех смыслах этого термина), а также и все аспекты безопасности общества, производные от экономической:

> **Первоприоритетен не выпуск продукции для нужд потребления и не достижение положительного сальдо внешнеторгового баланса, а достаточное для нужд и *безопасности общества (во всех смыслах)* воспроиз-**

---

[1] Математика является одним из языков описания и моделирования явлений во многих сферах жизни общества и в силу этого к экономическому образованию как к таковому не имеет отношения.

[2] Доктор экономических наук, профессор. В прошлом: с 1992 г. — зам. руководителя Аналитического центра администрации президента; с марта 1994 по август 1996 г. — помощник президента РФ по вопросам экономики; с августа 1996 по март 1997 г. — министр финансов и вице-премьер; с марта 1997 по август 1998 г. заместитель руководителя администрации президента РФ; с июля 1997 г. — представитель президента РФ в Национальном банковском совете; с августа 1998 года — руководитель фонда «Экономическая политика»; с июня 1999 г. — министр РФ, спецпредставитель президента РФ в «большой восьмёрке» (наиболее развитых стран); с 2000 г. — председатель правления банка «Российский кредит»; с июля 2001 до своей смерти — заместитель генерального директора ОАО «Русский алюминий», директор по международным и специальным проектам. И шарлатан на всех этих должностях — за зарплату и премии заметно выше среднестатистических при полной безответственности за результат.

Приведённое высказывание — из его интервью газете «Финансовые известия» 05.10.2005. Более полная цитата представлена в разделе 10.6.1 настоящего курса (см. Часть 3, том 3).

Знаменательно и то, что одного из душителей реального сектора экономики РФ убила острая сердечная недостаточность.

водство производственных мощностей на основе новейших достижений фундаментальной науки, воплощаемых в технике, в технологиях и в организации социальных процессов.

И есть только два исторически непродолжительных периода в истории нашей страны, когда этот закон соблюдался. Это — эпоха Петра Великого и эпоха И.В. Сталина. Причём И.В. Сталин сформулировал этот экономический закон в прямой форме в 1952 г. следующим образом:

«Существует ли основной экономический закон социализма? Да, существует. В чём состоят существенные черты и требования этого закона? Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: **обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники** (выделено нами жирным при цитировании)» («Экономические проблемы социализма в СССР»).

И кроме того, И.В. Сталин пояснил эту формулировку на примере рассмотрения одного из возражений, высказанного Лукой Даниловичем Ярошенко (1896 — 1995)[3]:

[3] На тот период зам. начальника отдела Госплана СССР. После того, как он не согласился с критикой своих воззрений И.В. Сталиным, был репрессирован. Вышел на свободу в конце 1953 г. уже после смерти И.В. Сталина. О Л.Д. Ярошенко и его воспоминания о дискуссии по поводу учебника «Политэкономии социализма» см.: Ярошенко А.Ф. Судьба родовая. (1905 — 2010). 2-е изд., испр. и доп. / А.Ф. Ярошенко. — Новосибирск: 2011. — 298 с., илл. ISBN 978-5-900-152-04-5; интернет-публикация: http://www.proza.ru/2011/04/01/1055.

Если судить с позиций КОБ о том, что он пишет, — то прав был не он (он сам был марксистом, из под власти которого не вышел), а И.В. Сталин, указавший в этой работе на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма (см. гл. 1 настоящего курса), чего Л.Д. Ярошенко так и не понял до конца своих дней; что касается репрессий в отношении него — то в толпо-«элитарных» культурах холуи всегда непомерно инициативны и усердны в своём желании угодить носителям высшей по отношению к ним власти самым простым способом: травлей или уничтоже-

«"Главным в этом определении является "обеспечение максимального удовлетворения... потребностей всего общества". Производство показано здесь как средство для достижения этой главной цели — удовлетворения потребностей. Такое определение даёт основание полагать, что формулированный Вами основной экономический закон социализма исходит не из примата[1] производства, а из примата потребления".

Очевидно, что т. Ярошенко совершенно не понял существа проблемы и не видит того, что разговоры о примате потребления или производства совершенно не имеют отношения к делу. Когда говорят о примате тех или иных общественных процессов перед другими процессами, то исходят обычно из того, что оба эти процесса являются более или менее однородными. Можно и нужно говорить о примате производства средств производства перед производством средств потребления, так как и в том и в другом случае мы имеем дело с производством, следовательно, они более или менее однородны. Но нельзя говорить, неправильно было бы говорить о примате потребления перед производством или производства перед потреблением, так как производство и потребление представляют две совершенно различные области, правда, связанные друг с другом, но всё же различные области. Тов. Ярошенко очевидно не понимает, что речь идёт здесь не о примате потребления или производства, а о том, какую *цель* ставит общество перед общественным производством, какой *задаче* подчиняет оно общественное производство, скажем, при социализме. Поэтому совершенно не относятся к делу также разговоры т. Ярошенко о том, что "основу жизни социалистического общества, как и всякого другого общества, составляет производство". Тов. Ярошенко забывает, что люди производят не для производства, а для удовлетворения своих потребностей. Он забывает, что производство, оторванное от удовлетворения потребностей общества, хиреет и гибнет» («Экономические проблемы социализма в СССР»).

Но не вняли...[2]

нием тех, кто не согласен с мнением вышестоящих, или мешает «жить» самим холуям.

[1] Слово «примат» в контексте работы И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» означает «более высокий приоритет», «первоприоритетность». (Наше пояснение при цитировании).

[2] Зато другие понимают, в чём дело.

6. Курсы кибернетики, теории управления[1], менеджмента в их исторически сложившемся виде (за исключением ДОТУ: см. Часть 2 настоящего курса — том 1) не дают ясного представления ни об объективных закономерностях *управления вообще,* ни о конкретике проявлении их в жизни обществ и в работе государственного аппарата[2], ни об организации управления по полной функции управления в обществе и в экономике ни на микро-, ни на макро- уровнях. Эти *псевдоуправленческие* «учебные» курсы не позволяют сформировать образные пред-

---

«Рукопожатные филологи в Сахаровском центре разбирали на «научном» семинаре вопрос «Сталинская аберрация: почему русские не справляются с наследием тирана». Участники семинара с горечью констатировали, что теоретически сталинисты со временем должны были исчезнуть, а они, наоборот, наплодились в невероятных количествах.

«*Появилось очень много 20 — 30-летних сталинистов*», — заявил доктор филологических наук, профессор ВШЭ, писатель **Гасан Гусейнов**. Привели статистику. Оказалось, что только 11 % населения России против возвращения сталинизма. Из оставшихся 89 % половина с восторгом этого ждёт, а второй половине всё равно. Итого, численный перевес сторонников Сталина по отношению к его противникам — в четыре раза.

Это, по мнению участников семинара, должно побудить руководство России к принятию срочных мер. Первое, что решили либерализаторы русского сознания — в законодательном порядке необходимо заменить «***Сталин***» на «***Джугашвили***». Поскольку слово «сталь» для русского человека олицетворяет собой силу, мощь, чистоту, поэтому звучание слова «Сталин» приятно для русского уха. Собираются ли десталинизаторы инициировать введение уголовной ответственности за произнесение имени Сталина — не сообщается.

Характерно, что исследование проходило в рамках семинара из цикла «Язык в поле социального взаимодействия». Из чего мы можем понять, что ведётся последовательное изучение языковых кодов для возможности их перепрограммирования (…)

Показателен и состав участников мероприятия. Так, среди тех, кто собрался переформатировать сознание русских через смену языковых кодов, нам так и не удалось найти ни одного русского:

- Михаил Горбаневский, д. фил. н., проф., председатель гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС) — на основании выводов которых и ведутся судебные дела, в т. ч. по 282 статье;
- Денис Драгунский, политолог;

ставления о том, что такое управление, и не давая НИЧЕГО полезного для осуществления управленческой практики, представляют собой демагогию на темы «управление как искусство» и «управление как наука».

И какого «экономического чуда», инновационного развития и качества жизни при *государственном управлении и управлении хозяйственной деятельностью и финансами, проистекающих (в соответствии с рис. 13.1-1) из таких «научных» основ*, мы хотим?

- Ирина Левонтина, к.ф.н., ст. научн. сотрудник Института русского языка им. Виноградова РАН;
- Марек Радзивон, д.и.н., директор польского культурного центра в Москве;
- Евгений Штейнер, профессор НИУ ВШЭ» (Сайт «Института высокого коммунитаризма»:

http://communitarian.ru/novosti/kultura/upotreblenie_imeni_stalina_zapretyat_zakonodatelno_chtoby_russkie_spravilis_s_naslediem_tirana_08112013/).

[1] Включая и прикладные технические версии.

[2] «Государство это концентрированное выражение идеи политического» — фраза из учебника политологии для вузов РФ: Тавадов Г.Т. Политология: Учебное пособие. — М.: ФАИР-ПРЕСС. 2001. — 416 с. — С. 85. Вопросы, на которые в учебнике нет ответов:

- в чём и как измеряется «концентрация идеи» в процессе её выражения?
- как феномен «политического» трансформируется в «идею политического»?
- каким набором характеристических параметров характеризуется феномен «политического»?

— Но эти вопросы естественны для подхода к тексту с позиций естествознания, требующего от научных текстов метрологической состоятельности, хотя эти же вопросы обидны для гуманитариев. Всё остальное в учебнике — такая же наглая беспредметная демагогия, как и приведённая фраза. Сопоставьте её бессмысленную высокопарность с приведённым выше полным смысла определением задач государственности А. Линкольном. Но это — не единственная глупость, которую можно было бы вычеркнуть и тем самым решить проблему образования в области политологии: **дурость учебников социологии и политологии является системообразующим фактором по отношению к становлению и деятельности постсоветской государственности РФ**.

— На этих «основах» возможно только то качество жизни, и катастрофическое нарастание тех тенденций деградации биосферы и обществ, которые есть, и которые всех (может быть кроме олигархов) утомили, погрузив многих в безрадостность, уныние, пьянство и прочие деградационные пороки.

«Образование» на основе такой «науки» является государственно узаконенным *фальсификатом образования* и представляет собой одну из предпосылок к коррупции и прочим злоупотреблениям властью.

* * *

Дело в том, что:

- Коррупция и злоупотребления властью не требуют владения какими бы то ни было общественно полезными знаниями и навыками: достаточно двух факторов — 1) корпоративной сплочённости желающих злоупотреблять властью в государственном аппарате и в сфере бизнеса и 2) наличия *благоприятной социокультурной среды*[1].

---

[1] Студенты в системе фальсифицированного образования в области обществоведения и его прикладных отраслей — в большинстве своём не идиоты, чтобы не понимать, что под видом социолого-экономических теорий им предлагают *заведомую ложь,* демагогию и вздор. Реакция на это различна:

- Одни ориентируются на то, чтобы сдать «предмет», получить оценку и забыть о нём, поскольку не намереваются работать в органах государственной власти и в сфере управления экономикой.
- А другие понимают, что освоение лексикона лженаучных социологии, политологии, финансово-экономических псевдотеорий, юриспруденции и наличие диплома о соответствующем «образовании» — своего рода допуск к работе в органах государственной власти и в бизнесе, даже при отсутствии реальных знаний (конкурентоспособной альтернативы-то в пределах «официоза» нет: царит монополия *Минобразования и науки*). Но поскольку псевдознания, полученные в вузе, не позволяют решать проблемы общества, то когда выпускники вузов приходят на работу в органы государственной власти или в сферу управления экономикой, им остаётся одно из двух:
  - ➢ либо отбывать время в офисе,
  - ➢ либо злоупотреблять властью на мафиозно-корпоративных прин-

- А вот выявление и разрешение социально значимых проблем, противодействие коррупции и злоупотреблениям властью в управленческой деятельности в государственном аппарате и в экономике, а также — в процессе осуществления контроля граждан за деятельностью государства и бизнеса — **требует** *кроме НЕПОДКУПНОЙ*[1] *политической воли* и **владения адекватными знаниями, обеспечивающими дееспособность**.

Но их-то система образования в области обществоведения и его прикладных отраслей в толпо-«элитарных» культурах, предоставить никому не может. А вырабатывать с нуля необходимые знания и навыки люди, постоянно занятые той или иной работой, не могут: у них на это не остаётся ни свободного времени, ни сил; а кроме того, *личностная познавательно-творческая культура большинства в условиях толпо-«элитаризма» оставляет желать много лучшего*. И отсутствие в обществе достаточно многочисленного слоя носителей *знаний и навыков, объективно необходимых для решения задач общественного развития,* — является одним из факторов, создающих благоприятную социальную среду для процветания коррупции и прочих злоупотреблений властью.

* *
*

Однако в большинстве случаев положение всех без исключения государств современности ещё хуже, поскольку фальсифицирование образования в области социальной философии, социологии, политологии, экономики и финансов, государственного и муниципального управления не бесцельно. Т.е. оно — не порождение дурости, как это может показаться при поверхностном анализе, а целенаправленно подчинено решению задачи эксплуатации государств заправилами библейского проекта порабощения человечества. Это явление носит глобальный характер, и имеет место не только России. Вследствие этого практически все государства современности не управляются по полной функции управления, т.е. не обладают полнотой реального суверенитета. А многие из

ципах. Терпения и *боевой устойчивости*, чтобы не начать злоупотреблять самим, а тем более организовать сопротивление злоупотреблениям, — хватит не у всех…

[1] В том числе и не подвластной честолюбию.

них, включая и Россию, являются «криптоколониями»[1].

«Криптоколониальное хозяйство» характеризуется тем, что государство, на территории которого его удалось сформировать криптоколонизаторам, имеет все формальные атрибуты суверенного государства: границы, в пределах которых действует исключительно его юрисдикция, административная неподотчётность его высших должностных лиц и органов власти должностным лицам и органам власти иностранных государств, своя кредитно-финансовая система и т.п. Но вместе с тем, оно — как и беззастенчиво колониальное хозяйство — работает на интересы внешних и транснациональных политических сил. Поэтому, если анализировать структуру его валового внутреннего продукта (ВВП), экспортно-импортный обмен и оборот внутренней розничной торговли, то они будут аналогичны параметрам хозяйства беззастенчиво колониального типа. В силу этого основная масса населения криптоколоний влачит существование в беспросветной бедности «на правах» экономического ресурса, а наряду с этим большинством существует некая малочисленная правящая «элита» аборигенов, потребительские стандарты которой соответствует мировому «элитарному» уровню либо близки к нему (как минимум, они на уровне потребительских стандартов так называемого «среднего класса» экономически развитых стран).

Если говорить о современной *мировой экономике как о системе,* то в неё входят несколько *концептуально ограниченно суверенных*[2] государств[3] и множество государств-криптоколоний (ко-

---

[1] Термин «криптоколония» введён в лексикон политологии Дмитрием Галковским.

Вне зависимости от трактовки этого термина в «элитарной» политической аналитике, мы понимаем его так: термин указывает на колонизированный характер жизни общества, поддерживаемый в обход контроля сознания большинства представителей этого общества и прежде всего — основной массы членов его правящей «элиты» (за исключением посвящённых братанов-масонов и прочих «вербанутых», которые знают, что изменили Родине и предали её поработителям).

[2] В том смысле, что они концептуально безвластны, вследствие чего их суверенитет реализуется в пределах концепции, под властью которой они исторически реально влачат существование.

[3] Некоторые из них (включая США) концептуально ограниченно суверенны только потому, что они являются базой ведущих мировых корпо-

лонии, административно подчинённые государствам-метрополиям, в своём большинстве остались в прошлом).

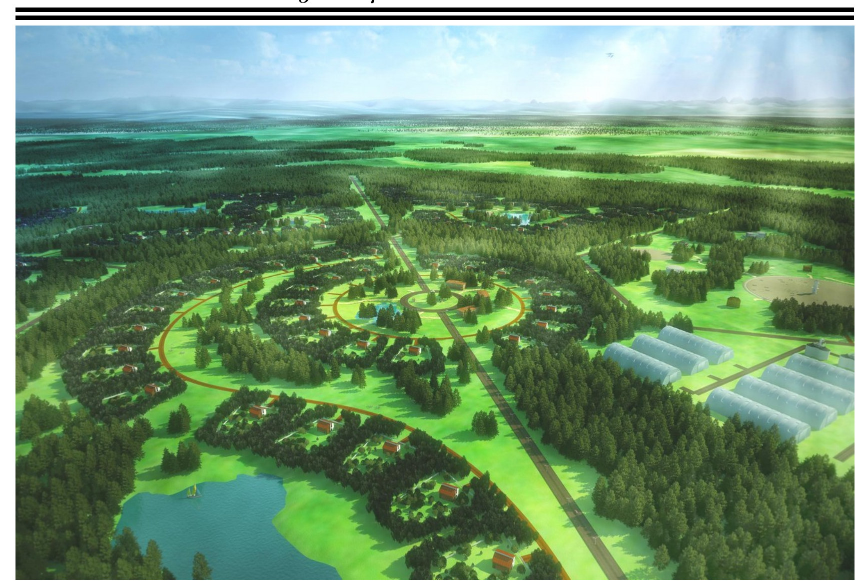
Причём многие формально суверенные государства существуют в режиме криптоколоний на протяжении многих десятилетий, а то и нескольких веков, без проявления каких-либо тенденций к тому, чтобы обрести реальный суверенитет, включая и экономический. Во многих из них на протяжении всего времени их существования действуют и развиваются так называемые «демократические институты»: широкое избирательное право, многопартийность, свобода слова и т.п., которые однако не избавляют их общества от криптоколониального характера экономики.[1]

Тем не менее мечты сбываются. Наша Земля, наши города и сёла могут стать и такими, как показано на рисунке ниже. И в них будет уютно и радостно жить всем[2].

раций, в силу чего границы между администрацией этих корпораций и структурами органов государственной власти весьма условны.

[1] О том, как формируется и поддерживается криптоколониальный режим см. Приложение 4 (в настоящем томе).

[2] На рисунке ниже представлена проработка интеграции в ландшафт населённого пункта — из материалов сайта «Малоэтажная планета»: http://www.lowriseplanet.net/. Это — одна из иллюстраций в работе «Мера в урбанистике», в которой анализируются возможности осуществления демографической политики в русле циклики решения управленческих задач, представленной на рис. 13.1-3. Кому не нравится — просчитывайте и рисуйте альтернативу.



Изменятся и те мегаполисы, которые оправдают себя как культурные и научно-промышленные центры. Многоэтажки в них не будут лепиться друг к другу, как на левом фото (ниже), а будут выглядеть так, как на правом фото (ниже) — «висячие сады» станут нормой для мегаполисов.





РИС. 13.1-4. ЗАСТРОЙКА МЕГАПОЛИСОВ ТОЖЕ МОЖЕТ БЫТЬ РАЗНОЙ:
СЛЕВА — «ВИВАРИИ-КЛЕТУШКИ» ДЛЯ РАБОВ-НЕВОЛЬНИКОВ,
СПРАВА — «ВИСЯЧИЕ САДЫ», КОТОРЫМИ МОЖНО ЗАСТРОИТЬ ГОРОД-САД

* * *

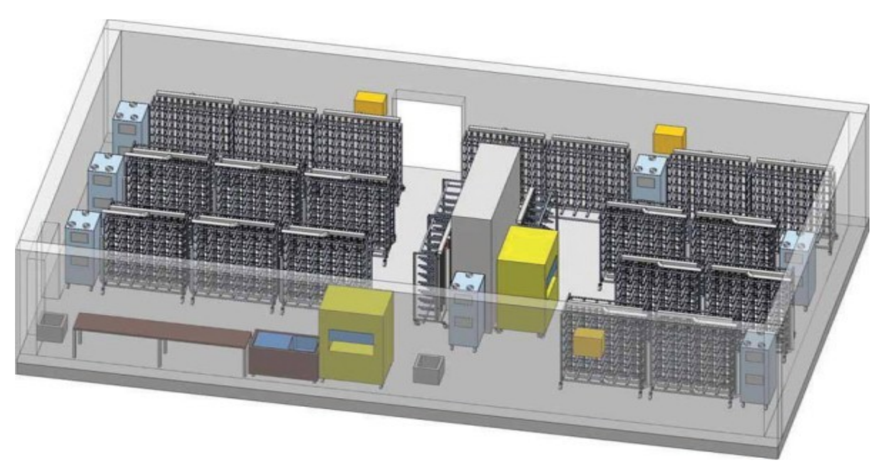
Отождествление на рис. 13.1-4 многоэтажки и лабораторного вивария[1] это — не литературная гипербола. Ниже представлен рис. 13.1-5 в жанре «найдите хотя бы одно отличие»: если вывести из рассмотрение различие в размерах и специфику инженерных сетей (водопровода, канализации и т.п.) внутри сооружений, он показывает, что такое отождествление правомочно.

[1] Первое значение: виварий — здание или помещение в здании, где обеспечивается жизнь лабораторных животных, употребляемых в биологических и медицинских исследованиях.

Второе значение: виварий — многоярусный, как правило, многосекционный шкаф, ячейками которого являются клетки, каждая из которых предназначена для хранения-проживания одного или более экземпляров лабораторных животных: мышей, крыс и т.п.



РИС. 13.1-5. ВВЕРХУ — ЖИЛОЙ КВАРТАЛ НОВОСТРОЕК НАШИХ ДНЕЙ, КАК БЫ ДЛЯ БЛАГА НАРОДА. ВНИЗУ — ТИПОВОЙ ПРОЕКТ ВИВАРИЯ ДЛЯ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ. — НАЙДИТЕ ХОТЯ БЫ ОДНО АРХИТЕКТУРНО-СТИЛИСТИЧЕСКОЕ ОТЛИЧИЕ, НЕ СЧИТАЯ РАЗМЕРОВ И ИНЖЕНЕРНЫХ СЕТЕЙ.



И нет никаких оснований полагать, что если особи биологического вида «Человек разумный» помещены в соответствующие их размерам клетушки вивария-многоэтажки, то они не станут жерт-

вами процесса биологической деградации в преемственности поколений под воздействием: гиподинамии; однообразия неестественной среды обитания и «застеночной» близости соседей, угнетающих психику; эргономических пороков конструкции дома — негармоничной геометрии помещений, негативного воздействия техногенных полей и химического состава воздуха, так или иначе свойственных для антиэргономичных сооружений; нарастающей оторванности от поверхностных полей Земли по мере удаления этажей от уровня грунта и т.п.

* *

*

> «Сначала мы создаём архитектуру, а потом архитектура формирует нас» — Уинстон Черчилль.

Но всё это потребует содержательно иной социологической науки и образования в области обществоведения и его прикладных отраслей и может стать реальностью только в результате:

- искоренения нравов и этики: «великих комбинаторов» типа Остапа Бендера и Павла Чичикова, прочих Собакевичей, Коробочек, Плюшкиных и подвластных им безвольных крохоборов, влачащих существование по принципам: 1) «моя хата с краю — ничего не знаю, и знать не хочу» и 2) «не учите меня жить — лучше дайте безвозвратную ссуду и побольше»;
- и нашего общего добросовестного Труда на совесть, а не ради той или иной своей мелкой корысти, реализуемой в ущерб Природе, современникам и потомкам.

13.2. Великая власть, которую может обрести каждый

13.2.1. Жизненно состоятельные знания и бескорыстие — фундамент свободной жизни личности и общества

Тем не менее большинство населения совершенно право в своём убеждении, что им не быть (по крайней мере, в этой жизни) ни главами государств, ни чиновниками регионального, а тем более — общегосударственного уровня компетенции и *ответственности,* ни сколь-нибудь крупными предпринимателями или топ-менеджерами крупных корпораций и концернов. И потому для них актуален вопрос, на который у них нет ответа:

> А зачем им — подчас не лёгким трудом и с большими затратами времени — осваивать знания, которыми они никогда не воспользуются ни в своей профессиональной деятельности, ни в семейном быту, ни в личных взаимоотношениях в кругу своего общения?

Причём некоторые, наиболее эрудированные, вспомнят при этом Екклесиаста[1]: *«... во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь»* (Екклесиаст, 1:18); а ещё более эрудированные вспомнят и М.Е. Салтыкова-Щедрина: *«Знал я, сударь, одного человека, так он, покуда не понимал — благоденствовал; а понял — удавился!»*[2].

Возражения в том смысле, что «лишних знаний не бывает», что всё это надо знать, дабы не быть «бандерлогом»[3], — для

[1] Его отождествляют с премудрым Соломоном, что на наш взгляд безосновательно, поскольку воззрения Екклесиаста во многом противоречат тем, что нашли выражение в книге «Премудрости Соломона».

[2] М.Е. Салтыков-Щедрин. Современная идиллия.

[3] «Бандерлоги» — народ обезьян из сказки «Маугли» Р. Киплинга. Характеристика Бандар-Логов медведем Балу:

«Я научил тебя Закону Джунглей — общему для всех народов джунглей, кроме Обезьяньего Народа, который живёт на деревьях. **У них нет Закона. У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. Их обычаи — не наши обычаи. Они живут без вожака** (для стайных обезьян это утверждение не соответствует действительности: наше замечание при цитировании). **Они**

большинства взрослых и подростков[1] бессодержательны и потому непонятны и неубедительны: для того, чтобы человек проявлял осознанный интерес к освоению знаний и *трансформации осваиваемых знаний в практические навыки*, необходимо, чтобы он ясно осознавал личностный прикладной аспект их освоения. А личностный прикладной аспект (кроме упомянутого в последней сноске — про детей) в данном случае многогранен.

Кроме того есть множество людей, кто считает, что он «один в поле — не воин», т.е. они убеждены в том, что в одиночку изменить к лучшему государственность и характер государственного управления невозможно[2]. Отчасти это действительно так. Но только отчасти, поскольку в зависимости от сроков, в течение которых предполагается получить желаемый результат, возможности его получения (вероятности осуществления) — разные. И в короткие сроки, в одиночку эта задача действительно не решаема.

Однако если соотноситься с рис. 13.1-1, то последствия деятельности одиночки в науке и в системе образования неизбежно будут иметь следствия в изменении общества, государ-

---

ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях, но вот упадёт орех, и они уже смеются и всё позабыли (выделено жирным нами при цитировании). Никто в джунглях не водится с ними. Мы не пьём там, где пьют обезьяны, не ходим туда, куда ходят обезьяны, не охотимся там, где они охотятся, не умираем там, где они умирают. Разве ты слышал от меня хотя бы слово о Бандар-Логах?»

Характеристика Бандар-Логов никого не напоминает? И плюс к этому — результаты экспериментов в Йельском университете над обезьянами-капуцинами, о которых речь шла в разделе 13.1.

[1] Но детям, которые свободны от предубеждений и хотят знать всё, эти знания принять легко и просто, да вот беда — в большинстве своём им не от кого их перенять: родители и другие родственники ими не владеют. Поэтому один из ответов на поставленный в начале этого раздела вопрос, предполагающий отсутствие или преодоление личностного эгоизма, следующий: *Взрослым надо освоить знания для того, чтобы дети владели ими изначально и это служило бы им защитой от тех заведомой лжи и вздора, которые несут СМИ и система образования.*

[2] В России таких десятки миллионов, а в мире — уже несколько миллиардов.

ственности и характера государственного управления. **Эта неизбежность — объективная данность.**

Но это потребует времени, сопоставимого со сроками активной жизни поколения.

В силу этого обстоятельства эта задача — не может быть решена своекорыстными крохоборами, которые желают поиметь всё в кратчайшие сроки, желательно за счёт чужих трудов.

Если обратиться к прошлому, соотносясь с рис. 13.1-1, то те учителя общеобразовательной и высшей школы, кто «выучил» М.С. Горбачёва, Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара, А.Б. Чубайса и многих других, — внесли свой вклад и в развал СССР, и в создание проблем постсоветской России; а ещё ранее в это внесли свой вклад «учёные» обществоведы, экономисты, и деятели «педагогической науки», на чьих теориях учились учителя всех названных.

Кроме них в развал СССР и создание проблем постсоветской России свой вклад внесли и те учителя, которые не смогли воспитать дееспособных учёных обществоведов, учителей и политиков-созидателей, альтернативных названным выше вредителям.

И в общем-то ничто — кроме собственных <u>*бездумного* невежества</u> и **трусости** — не мешает учителям наших дней давать школьникам, студентам курсантам военных училищ адекватные знания всех 6 категорий (см. раздел 13.1), которые в последствии выразятся в возрождении России и преображении глобальной цивилизации.

При этом многие из тех, кто оправдывается ссылками на принцип «один в поле — не воин», — *вообще не воины ни в одиночку, ни в боевых порядках,* поскольку бóльшую часть своей жизни они ведут себя как трусливые человекообразные «бараны»[1], употребляющие все свои силы и навыки на достижение целей мелочного

[1] В этом одна из причин катастрофы лета 1941 г. См. раздел 12.2.6 в настоящем томе.

О таких «баранах», которые сами собой сбиваются в стада, писал А.С. Пушкин: *Паситесь, мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками и бич.*

своекорыстия. И это может быть разрушительным по отношению к жизни окружающих людей и биоценозов и по отношению к будущему всех и, в частности, непосредственных потомков их самих.

Они пребывают в этом качестве до тех пор, пока течение событий не уничтожит их множество или не приведёт оставшихся в живых к тому, что в сложившихся обстоятельствах их мелочно-сиюминутные своекорыстные интересы объективно будут неосуществимы, и это станет понятно почти каждому «барану». Тогда под такого рода давлением обстоятельств «баран», если не погибает, то становится *вынужденно бескорыстным,* вследствие чего в нём пробуждается тот, кто «и один в поле воин», а их множество становится единодушным на основе бескорыстия[1].

Это очистившееся от наслоений своекорыстия (пусть даже и под воздействием обстоятельств) единодушие порождает *коллективную деятельность* множества людей, не знающих друг друга, пребывающих в разных местах, занимающихся разными делами, *с таким высоким качеством управления,* что в результате свершается «чудо» преображения казалось бы поверженной и находящейся при последнем издыхании цивилизации России.

Это качество называется соборность, а качество единодушия людей, пребывающих в соборности, превосходит всякую корпоративность: хоть ветхозаветно-талмудическую кагальную, хоть какую-то иную.

Так было на протяжении всей истории: и в докрещенские времена, и в нашествие Батыя, и в смутное время начала XVII века, и в смутное время начала XX века, и в Великую Отечественную войну. И ныне происходит такое же самое.

Отличие нынешних дней от прошлого в том, что бескорыстное единодушие, проистекающее из даруемой Богом человеку в Бого-

---

См. также стихотворение «Стадо» в разделе 10.9.2 настоящего курса (том 3).

[1] Единодушие невозможно на какой-либо иной основе, кроме бескорыстия; на иной основе возможны только разные виды корпоративности.

державии Любви, должно в недалёкой исторической перспективе престать быть средством преодоления чрезвычайных событий, но должно стать нормой обыденной жизни как на Руси, так и в глобальных масштабах.

Кроме того, даже и те, кто не тру́сы и не «бараны», часто пребывают под властью **парализующей их волю** самооценки типа: *«Я человек маленький: от меня ничего не зависит…»*. И такие люди не задумываются о том, что возможно им придётся отвечать Богу на вопрос: *«А что ты сделал для того, чтобы не быть «маленьким» и чтобы от тебя хоть что-то зависело в деле улучшения будущего твоей страны и Мира?»*.

Эту позицию личностной измельчалости, беззаботности и безответственности ярко выразил Т.Г. Шевченко. Некогда он написал такие стихи (да простят нас украинцы за русскую транслитерацию):

И день иде, и ничь иде.
И голову схопывши в руки,
Дывуешься, чому не йде
Апостол правды и науки.

По сути в этих строках Т.Г.Шевченко выразил жизненную программу очень многих людей, которые не в силах отказаться от такого существования, когда им хочется и лучшей жизни, но хочется, чтобы кто-то пришёл и сотворил её, позвав жаждущих на готовую к потреблению «халяву». Однако встает вопрос: если человек сам жаждет прихода апостола правды и науки и видит, что таких жаждущих вокруг него много, почему бы ему самому не обратиться к Богу с просьбой помочь в самообразовании, чтобы ему самому по его свободной и доброй воле и стать этим самым долгожданным апостолом правды и науки?

Поэтому все, кто пребывает во власти предубеждений «я человек маленький…», «один в поле — не воин», кто готов солидаризоваться с Екклесиастом и персонажем М.Е. Салтыкова-Щедрина в ответе на вопрос, которым мы начали раздел 13.2.2, — должны знать следующее:

- Высказывание Екклесиаста, и высказывание персонажа «Современной идиллии» уместны только по отношению к людям, *порабощённым эгоизмом и своекорыстием*, которые:
  - либо не могут удовлетворить свои вожделения в силу действия неподвластных им обстоятельств,
  - либо пребывают в опьянении иллюзиями, которые развеиваются при ознакомлении со знаниями[1], после чего эгоисты оказываются во власти комплекса неполноценности вплоть до появления и реализации суицидальных наклонностей[2].
- **Государственность при всей её значимости в жизни и свойственной ей уникальной властности — не высший уровень в системе самоуправления человеческих обществ.**
- Знания, необходимые для осуществления государственного управления, — идентичны знаниям о системе, представленной на рис. 13.1-2, и знаниям, необходимым для реализации циклики решения управленческих задач, представленной на рис. 13.1-3, и они также необходимы для осуществления управления обществом (включая и управление государственностью) *с высших по отношению к государственности уровней, выход на которые в принципе доступен для всех людей без исключения*.
- Выход на высшие по отношению к государственности уровни системы самоуправления общества — произволен, самовластен, т.е. не заказан никому: *всё определяется РЕАЛЬНОЙ нравственностью, устремлённой к праведности,*[3] *и личностной*

[1] Социология — реальная — такая наука, из которой можно узнать много чего неприятного о себе, о своих близких, о предках и об окружающих… Отсюда и проистекает реакция эгоиста: *«… во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь»*.

[2] Есть вопрос: *За какую идею можно отдать жизнь?*

Ответ: *За ту, без которой жизнь становится никчёмной.*

— Это касается как эпохальных идей, на воплощение которых люди работали, работают и будут работать самоотверженно, подчас жертвуя собой; так и заведомо неудовлетворимых притязаний *измельчавшего эгоизма… Последний склонен к суициду в случае, если его иллюзии в отношении осуществимости притязаний развеиваются*.

[3] *А не декларативно-демонстрационной,* выражающейся в ханжестве и лицемерии.

культурой психической деятельности (т.е. личностным развитием, которое является *неотчуждаемым* продуктом собственного труда каждого) того, кто пожелает этим заняться.

- Из ДОТУ должно быть понятно, что алгоритмика управления и несущая её система управления, с одной стороны, и объект управления, с другой стороны, должны взаимно соответствовать друг другу, а рассматриваемые как замкнутая система (в смысле ДОТУ) они должны соответствовать обстоятельствам (условиям), в которых оказались. Это означает, что если характер государственного управления неприемлем, то вариантов управленческой реакции на это два:
  - тем или иным способом захватить государственную власть, после чего построить новую государственность в соответствии со своими желаниями, памятуя при этом о необходимости обеспечить соответствие системы управления и несомой ею алгоритмики управления объекту управления и объемлющим иерархически высшим процессам (см. рис. 13.1-2)[1];
  - внести некие изменения в объект управления (в данном случае — в общество) так, чтобы неприемлемое государственное управление стало невозможным (вследствие взаимного несоответствия объекта и системы управления им), а общество породило качественно иную (по *характеру своей деятельности*[2] и качеству управления) желательную инициаторам процесса государственность.

Первому варианту может сопутствовать крах исторически сложившейся государственности и длительный период построения новой государственности. На протяжении всего этого времени качество жизни во многих аспектах может быть существенно ниже, чем перед крахом; а в некоторые периоды после

---

[1] А также см. работы ВП СССР «Введение в конституционное право» (О реализации в жизни общества закона взаимного соответствия системы управления и объекта управления) и «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» (о необходимости соответствия системы социального управления иерархически наивысшему всеобъемлющему управлению) (обе 2013 г. из серии «О текущем моменте»: № 1 (108) и № 4 (111) — соответственно).

[2] Целям, путям и средствам их достижения.

краха — может быть убийственно низким по отношению не только к большой доле, но и к подавляющему большинству населения в целом либо тех или иных возрастных и иных социальных групп. **Хотя в ряде случаев это — цена за открытие возможностей дальнейшего развития, которые до краха государственности и последующей за ним катастрофы были закрыты (так было в СССР в Сталинско-большевистскую эпоху)[1].**

После такого рода катастрофы государственности выход на прежний уровень качества жизни может потребовать нескольких десятилетий и более, в течение которых приводятся к взаимному соответствию друг другу и внешним обстоятельствам система управления (государственность) и объект управления (общество и его хозяйственный комплекс). Примером тому все государственные перевороты и революции, за которыми следовали гражданские войны. Но катастрофа может быть и необратимой, чему примером катастрофа Римской империи, представлявшая собой череду узурпаций императорской власти на протяжении нескольких веков её деградации.

Второй вариант соответствует эволюционному развитию общества, и его осуществление предпочтительнее — если следовать заповедям Любви, а не стремиться переступить (пребывая

---

[1] Одна из причин этого — так называемый «указ о кухаркиных детях» (1887 г.), который стал одной из системных причин краха Российской империи. Он ограничил доступ к образованию представителям простонародья, в результате чего имперская государственность, испытывая дефицит профессионально состоятельных кадров разного профиля подготовки, не смогла обеспечить должного качества управления и рухнула. Об этом см. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), 2013 г.

Исторические судьбы Японской империи сложились иначе во многом вследствие того, что в 1868 г. в ходе реставрации Мейдзи японский император заявил: *«Знания будут заимствоваться у всех наций мира, и устои императорской власти, таким образом, будут укрепляться»* (Киссинджер Г. О Китае. — М.: Астрель. 2013. — С. 97). Этому сопутствовало провозглашение равенства всех японцев перед императорским домом, что в совокупности создало предпосылки к эволюционной ликвидации сословно-кастового строя без революций и потрясений.

во власти той или иной одержимости) через заповеди «не убий» и «не лги»[1]. И он же соответствует личностному стремлению выйти на уровень, где осуществимо самовластие надгосударственного управления.

13.2.2. «Автопилот» матрично-эгрегориального управления

Изложенное попунктно в окончании раздела 13.2.1 — позволяет представить рис. 13.1-2 иначе, сосредоточив внимание на процессах управления, имеющих место в отображённой на нём системе. То, что реально в ней происходит, можно схематически изобразить так, как представлено на рис. 13.2.2-1 (ниже по тексту).

На нём линии со стрелками обозначают направленность информационных потоков в прямых и обратных связях контуров управления, поддерживаемого соответствующими субъектами и самоуправляющимися объектами. В случае, если государство — «теократическое», то иерархия соответствующего эгрегориально-религиозного культа должна быть представлена отдельным блоком, помещённым между блоками «Людской сегмент ноосферы Земли» и «Государственность»[2]. Если государство — светское, то конфессии, включая и иерархии каждой из них, — социальные группы в составе населения и каждой из них соответствует свой эгрегор в «Людском сегменте ноосферы Земли».

[1] В сфере политики заповедь «не лги!» имеет следствие: «Не политиканствуй!», — т.е. в политике «популизм» неуместен.

[2] Об эгрегориальных религиях и искажении ими живой религии человека и Бога живого см. работы ВП СССР «К Богодержавию…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму либо Евангелие беззаветной веры», а также разделы настоящего курса: 4.8 (Часть 1), 10.4 и 10.5 (Часть 3, том 3).

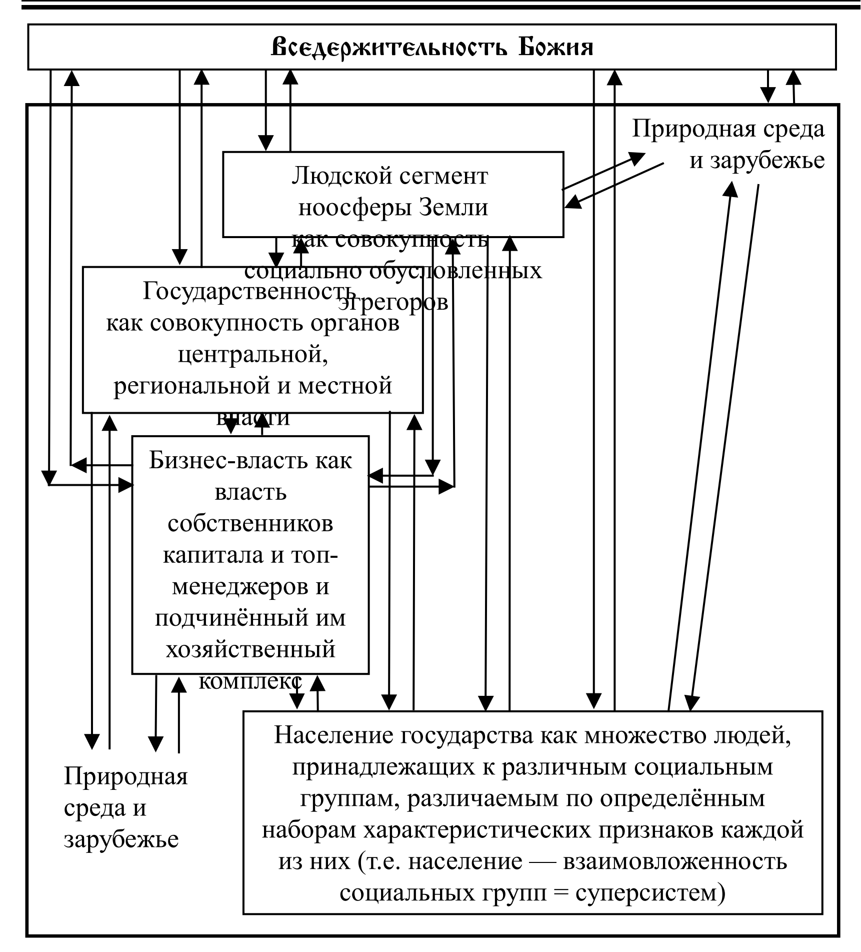


РИС. 13.2.2-1. СХЕМА ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ЧАСТНЫХ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЖИЗНИ ГОСУДАРСТВА

Как видно из рис. 13.2.2-1, всё это в совокупности — самоуправляющаяся система, включающая в себя несколько суперсистем[1] («Население», «Природную среду», «Зарубежье»[2], «Людской

[1] См. ДОТУ (Часть 2 настоящего курса — том 1), где представлен минимально необходимый набор сведений о том, что такое суперсистемы; но лучше — см. постановочные материалы учебного курса ДОТУ, где один из разделов посвящён суперсистемам и процессам в них.

[2] Оно объединено на рис. 13.2.2-1 с «Природной средой» в один блок,

сегмент ноосферы») и множество центров управления, каждый из которых обладает своим иерархическим статусом (возможностями управлять другими прямо или опосредованно) в полной системе[1]; к тому же иерархический статус всякого центра может меняться как с течением времени, так и по отношению к разным задачам управления; параметры быстродействия у каждого из них — разные.

Представленное на рис. 13.2.2-1 существенно отличается от несообразной жизни примитивной *схемы осуществления власти в обществе*, предлагаемой на протяжении веков людям научной и эгрегориально-религиозной «политологией», а также — политиканствующими застольными демагогами и публично действующими «фюрерами», и от того, что как бы «очевидно» всем и без поучений политологов и прочих демагогов:

> *«Глава государства — политическая «элита» и контролируемые ими органы государственной власти — простонародье — прочие отечественные и зарубежные властные персоналии и структуры»*[2].

В этой схеме простонародье в целом и каждый человек персонально (в том числе и «элитарии») представляются «подневольными власти» и политически недееспособными вопреки возможностям, объективно открытым перед ними в действительности, отображённой на рис. 13.2.2-1.

И в силу того, что общество (население) с точки зрения ДОТУ — некоторая совокупность взаимовложенных суперсистем, каждой из которых соответствует свой сегмент ноосферы (т.е. эгрегор), — соваться в аналитику происходящих процессов без пони-

---

чтобы не рисовать для каждого государства дубликат схемы. Все остальные блоки изображены внутри блока «Природная среда и зарубежье», что соответствует порядку вложенности суперсистем друг в друга.

[1] В силу этого обстоятельства она не может быть описана аппаратом теории игр, который пригоден только для решения задач в каких-то частных процессах, в ней протекающих.

[2] Эта схема может быть отождествлена со схемой, представленной на рис. 8.5-2 (Часть 3 настоящего курса, том 2), хотя реально представленное на рис. 8.5-2 — только фрагмент схемы, изображённой на рис. 13.2.2-1.

мания того, что такое суперсистема и что такое взаимовложенность нескольких суперсистем, какие процессы могут протекать в суперсистемах и их взаимовложенностях, и что такое ноосфера и эгрегоры, как часть реальности, а не никак не связанные с жизнью «пустые слова» — значит обрекать себя на получение заведомо недостоверных выводов, жертвой которых неизбежно придётся стать таким «горе-аналитикам». Ничего хорошего не ждёт и тех, кто на такую аналитику бездумно полагается в своей жизни, в общественно-политической и профессиональной деятельности.

Так же отметим, что на рис. 13.2.2-1 очерёдность расположения субъектов и объектов по вертикали в направлении сверху вниз соответствует иерархическому порядку осуществляемых ими процессов управления в отношении иерархически более низких (в порядке взаимовложенности) процессов: «Вседержительность», «Природная среда и зарубежье»[1], *«Людской сегмент ноосферы Земли» как часть природной среды,* «Государственность», «Бизнес-власть», «Население».

> На рис. 13.2.2-1 бизнес-власть иерархически — ниже государственности, как в общем-то и должно быть в гражданском обществе и демократическом государстве[2].

---

[1] Эта надпись на рис. 13.2.2-1 повторена дважды и относится к большому прямоугольнику, внутри которого расположены все прочие блоки, за исключением «Вседержительности Божией».

[2] Для толпо-«элитарных» обществ, живущих под властью либерально-буржуазной идеологии, бизнес-власть на схеме, аналогичной рис. 13.2.2-1, должна быть иерархически выше государственности. Это касается, в частности, США («То, что хорошо для «Дженерал моторс», — хорошо и для Америки») и большинства государств Европы, Австралии и бывших колоний, пребывающих ныне в статусе *«криптоколоний», т.е. государств, обладающих формально юридическим суверенитетом, но чьи хозяйственные системы работают под контролем иностранного и транснационального капитала в интересах его хозяев, удовлетворяя потребности собственного населения по остаточному принципу.* Такова для большинства народов суть глобализации, осуществляемой на основе принципов рыночного либерализма.

В постсоветской России имеет место конфликт между государственной и бизнес-властью на тему, кто из них в этой паре главный, т.е. кто кому должен служить: бизнес — государственности, либо государственность — бизнесу. При этом в рядах борцов за главенство бизнес-власти и

Для простого человека (т.е. не входящего в состав государственной и бизнес-власти и так или иначе подвластного им обеим) наибольший интерес представляет следующий контур циркуляции информации, а равно — *власти, которую он способен обрести вне зависимости от политических деклараций о демократии и её попрания в реальной политической практике «элитаризовавшимися» кланами государственной и бизнес-власти*. На рис. 13.2.2-1 это контур — *«Вседержительность Божия ☟ индивид в составе*

безусловное подчинение ей государственности наиболее активна и решительна местная периферия космополитичной транснациональной олигархии; в своём большинстве представители этой периферии являются носителями буржуазно-либеральных воззрений.

Но при всех разногласиях «элитаризовавшаяся» государственная и бизнес-власть в постсоветской России (как и в других толпо-«элитарных» культурах) едины в том, что расценивают население исключительно *как природные ресурсы, стоящие вне какой бы то ни было корпоративной этики возомнивших себя «элитой»,* а не как людей, которым власть во всех её ветвях и проявлениях обязана служить по совести и чести, разрешая их проблемы, которые люди, действуя в одиночку или на основе эпизодической самоорганизации, сами не могут решить либо вообще, либо с должным уровнем качества. Такое отношение «элитариев» к простонародью в полном соответствии со сказкой М.Е. Салтыкова-Щедрина про то, как мужик двух генералов прокормил: там генералы, оказавшиеся не необитаемом острое, вспомнили о мужике как о неотъемлемой части всякого ландшафта, после чего сразу же нашли спящего под деревом мужика, который и обеспечил им благополучие и возвращение в Петербург.

Но нынешние «элитарии» ещё более порочны, нежели генералы из сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина. *«Увеличение продолжительности жизни населения может негативно отразиться на экономике страны. К такому выводу пришли эксперты Минфина в развёрнутом отчете по оптимизации бюджета страны. Пока экономисты не говорят в открытую, что надо экономить на здоровье населения. Однако их осторожные заявления на этот счет вызывают опасения у общественных организаций.*

Больше всего экспертов смущают антитабачный и антиалкогольный законы, принятые недавно. По мнению специалистов Высшей школы экономики (ВШЭ), которые готовили отчет для Минфина, популяризация здорового образа жизни даст первые плоды в течение ближайших пяти лет. Уже к 2018 году смертность от табакокурения и употребления алкоголя в России начнет постепенно снижаться. Вместе с ней бу-

населения ☟ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье».

И при этом:

С точки зрения субъектности индивида — **именно сам человек является началом и завершением этого контура управления**, хотя и в нём *Вседержитель — объективно наивысший*

дет снижаться и потребность в медицинской помощи населению трудоспособного возраста, что позволит сэкономить бюджетные деньги. Однако, в долгосрочной перспективе, здоровый образ жизни россиян может дать обратный эффект для экономики страны» (Евгений АРТАМОНОВ, специально для 102doctora.ru. Здоровье россиян вредит бюджету страны. — Интернет-ресурс: http://102doctora.ru/text/weeknews/700258.html — 12.09.2013 г.). Фактически это намёк на необходимость геноцида в отношении «экономически избыточного» населения, оглашённый с федерального уровня государственной и бизнес-власти.

И это человеконенавистническое мнение — не какой-то единичный выброс из «мэйнстрима». Есть и беззастенчиво экстремистские высказывания:

«По словам Леонида Гохберга на шее модернизации тяжёлым камнем висят более 100 миллионов граждан России: инвалиды, безработные, сельское население. Леонид Маркович Гохберг — первый проректор Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики” и по совместительству руководитель одной из многочисленных групп путинской «Стратегии-2020». Таким образом более 71 % населения России признаны ненужными государству по той причине, что они не владеют английским языком, имеют отличный от западного тип поведения и *лишены возможности* (выделено нами курсивом при цитировании: особый вопрос — Кем лишены и с какой целью?) участвовать в инновационном процессе». («71 % населения — обуза для “Стратегии-2020”» — 09.07.2011 г.: http://newsland.com/news/detail/id/735680/).

В СССР «бизнес-власть» — власть «хозяйственников» разного уровня (директоров предприятий, председателей колхозов и артелей, руководителей министерств и главков) — если её рассматривать как функционально специализированный сегмент государственной власти была подчинена государственной власти в целом. Хотя в СССР была своя специфика толпо-«элитаризма», тем не менее это более соответствовало потребностям общества в развитии, нежели то, что имеет место в странах

управленец, а человек осуществляет миссию наместничества Божиего на Земле. Кроме того, на рис. 13.2.2-1 есть контуры управления, инициатива в которых всегда исходит от Вседержителя, и Он не безучастен к тому, что происходит на Земле и оказывает помощь всем, кто стремится к познанию праведности и воплощению её идеалов в жизнь.

Т.е. рис. 13.2.2-1 показывает, что вопреки поговорке «один в поле — не воин» — в судьбах страны и человечества в целом от одной личности может зависеть очень многое: личности надо только перестать быть «маленьким человеком», который не сделал ничего для того, чтобы от него что-то зависело в деле улучшения жизни страны и человечества[1].

победившего буржуазного либерализма и в постсоветской России.

[1] Вообще-то «маленьким людям» следует знать: *маленький человек* — это младенец, ребёнок младшего возраста, и соответственно «маленьким людям» пора выходить из затянувшегося детства…

Кроме того, в кастовой системе Индии одна из каст получила у англичан название «little people» — «маленькие люди», а в индийской кастовой системе они же — «несуществующие люди»: «они как бы есть, но с точки зрения высших каст их нет. Так было всегда. У них нет жилья, работы, каких-то удостоверяющих личность документов. Они учитываются только общей массой в статистике рождаемости и смерти.

— Так сколько же их всего в Индии?

— Где-то около тридцати процентов. Если учесть, что население Индии перевалило за миллиард, то их более трёхсот миллионов.

— Так это же целая Европа! И никто не борется за их права? А как они сами?

— Они не знают и не представляют для себя другой жизни. Они здесь рождаются, проживают им отпущенное, оставляют потомство и уходят в мир иной. Иногда, когда возникает необходимость что-то построить на местах их обитания, приезжает колонна грузовиков, их загружают со всем содержимым и перевозят на другое место.

— И они не возмущаются, не протестуют, не пытаются что-то изменить в своём положении?

— ??? — Пракаш посмотрел на Холмса так, как смотрят на детей, задающих бессмысленные вопросы, на которые не может быть ответа» (ВП СССР «Последний гамбит». Мистико-философский политический детектив. — Матрично-эгрегориальное управление, а равно «социальная магия» — его основная тема, вследствие чего он представляет собой фактологию, иллюстрирующую проблематику, освещаемую в разделе 13.2 на-

Но возможен вариант, когда индивид сам исключает Бога из своих контуров циркуляции информации и уклоняется от исполнения миссии наместничества Божиего на Земле. В этом случае он действует в пределах попущения Божиего, хотя остаток контура *«индивид в составе населения ☟ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»* может оставаться под его властью настолько, насколько это позволяет его эгрегориальный статус в ноосфере.

Этот вариант реализуется при нечеловечных типах строя психики индивида, и **ему может сопутствовать одержимость** — либо эгрегориальная, либо бесовская, либо комбинация той и другой.

> Конфликт обоих названных вариантов (полного контура и его атеистического обрывка) — главный конфликт в ноосфере Земли и в жизни глобальной цивилизации.

При этом в схеме, представленной ниже на рис. 13.2.2-2, можно выявить «автопилот» матрично-эгрегориального самоуправления общества.

В целом рис. 13.2.2-2 повторяет рис. 13.2.2-1. Отличие в том, что некоторые блоки пронумерованы и выделены серой заливкой.

Блоки «1, 2, 3, 4» в совокупности образуют замкнутую (в смысле ДОТУ) систему, автономно самоуправляющуюся в тех пределах, которые допускает для неё *иерархически высшее всеобъемлющее управление, представленное полной схемой рис. 13.2.2-1 и рис. 13.2.2-2*. Блоки «1, 2, 3, 4» и образуют «автопилот» матрично-эгрегориального — ноосферного управления жизнью обществ. В составе этого «автопилота» можно выделить две подсистемы (блоки «2, 3, 4» и блоки «3, 4»), каждая из которых тоже представляет собой замкнутую систему, самоуправляющуюся в пределах, предоставляемых иерархически высшим объемлющим управлением.

стоящего курса).

— Так не следует относить самих себя к касте «несуществующих людей», заявляя «я — человек маленький»: это будет иметь дурные последствия.

Причём специфика такова, что, по мнению подавляющего большинства представителей блоков 2, 3 и 4, — блок 1 не существует: концепции ноосферы В.И. Вернадского и П.Т. де-Шардена (они различаются) ни в школах, ни в вузах не изучались и не изучаются, а чтобы изучить их в порядке самообразования — до этого у большинства слышавших слово «ноосфера» руки не доходят; не говоря уж о том, чтобы самостоятельно произвести обобщение фактов и придти к выводу о существовании ноосферы и её воздействии на жизнь людей в соответствии с определёнными нравственно-этическими принципами. Поэтому термин «ноосфера Земли» *для них* — либо абстракция, которую они не в состоянии наполнить никаким жизненным содержанием, либо фикция, которая в принципе не может быть соотнесена с реальной жизнью, но никак не наименование реально существующего объективного явления, которое в разные времена обозначалось разными словами[1].

[1] То же касается и версии концепции ноосферы, разработанной психологией Западной цивилизации — концепции коллективного бессознательного, начало которой в 1916 г. положил швейцарский психолог Карл Густав Юнг (1875 — 1961).

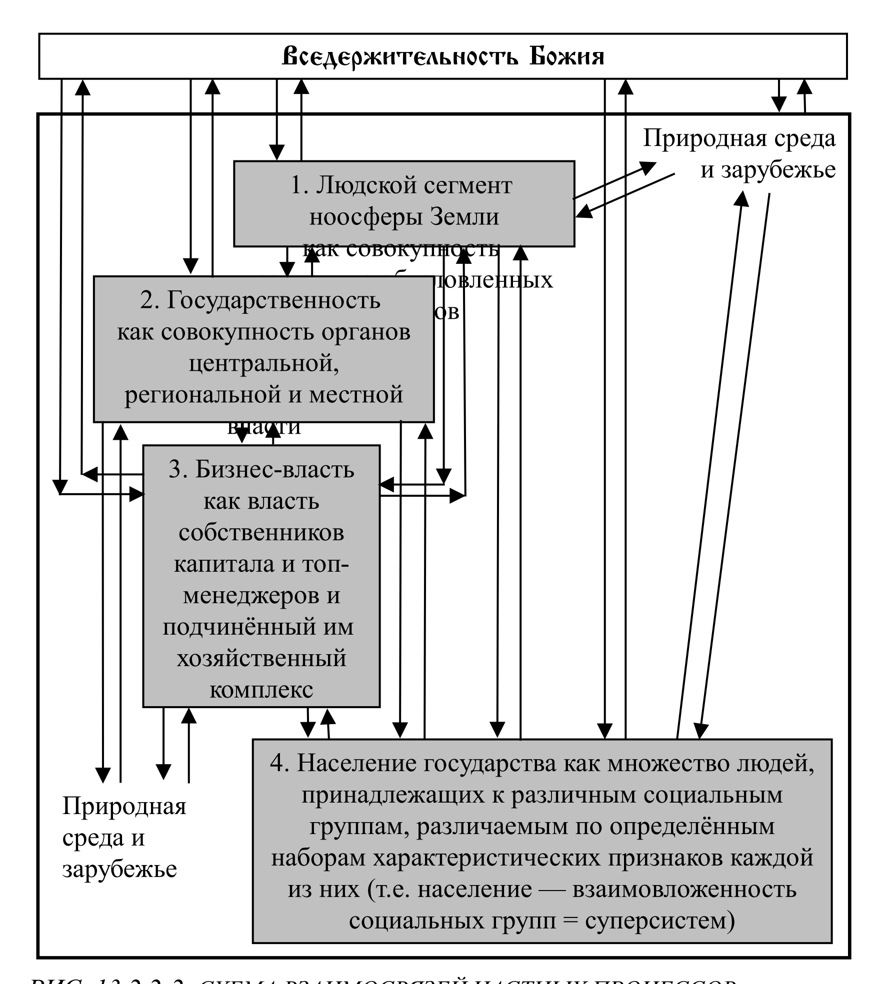


РИС. 13.2.2-2. СХЕМА ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ЧАСТНЫХ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ В РАБОТЕ «АВТОПИЛОТА» МАТРИЧНО-ЭГРЕГОРИАЛЬНОГО — НООСФЕРНОГО УПРАВЛЕНИЯ

С точки зрения тех представителей блоков 2, 3 и 4, которые не являются убеждёнными атеистами, а исповедуют ту или иную эгрегориальную религию идеалистического атеизма, Вседержительность Божия либо неисповедима, либо *безучастна к тому, что происходит на Земле*[1]. И то, и другое мнение якобы освобо-

[1] Их объяснение якобы имеющей место Божией безучастности пред-

ждает их от необходимости задумываться о целях Вседержительности, о путях и способах их достижения, о своём личном соучастии во Вседержительности и о возникающих вследствие этого нравственно-этических обязанностях каждого из нас перед остальными людьми (во всей череде прошедших, ныне живущих и будущих поколений) и перед Богом. С точки же зрения атеистов не существует не только блок 1, но и Вседержительность, и всё сводится к взаимодействию блоков 2, 3 и 4 друг с другом, а также — к их взаимодействию с Природной средой и зарубежьем.



Активность блока 1 в русле Вседержительности проявляется в разных событиях, некоторые из которых вызывают мистический ужас и недоумение у тех, для кого блок 1 не существует, а Бог — якобы безучастен к тому, что происходит на Земле, вследствие чего они якобы могут творить всё, что хотят. В этой связи имеет смысл посмотреть на выражения лиц В.В. Путина и С.К. Шойгу[1] на фотографии выше, сделанной на месте авиакатастрофы под Смоленском 10 апреля 2010 г., в которой погибла «закусившая удила» и «оборзевшая» в своей наглости и клевете «великопольская элита» во главе с президентом страны Лехом Качиньским — к изумлению и шоку национальных и транснациональных «элит» и «братанов»-масонов во всём мире.

Это — один из примеров того, что не всё удаётся сотворить из того, что хочется одним, потому, что: во-первых, другие хотят чего-то иного и, во-вторых, ноосфера в русле Вседержительности

ставляют собой вариации на тему: «Иначе бы Бог не допустил бы того зла, которое творится на Земле».

[1] В то время В.В. Путин — премьер-министр правительства РФ, а С.К. Шойгу — глава МЧС — Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий.

отвечает их пожеланиям своими алгоритмически согласованными воздействиями на людей, на природную среду и техносферу.

Как было отмечено выше, блоки «2, 3 и 4» тоже образуют замкнутую систему, самоуправляющуюся в совокупности нескольких управлений более высокого иерархического уровня. Если ограничиваться рассмотрением системы только в составе блоков «2 и 4» (бизнес-власть можно из рассмотрения авиакатастрофы под Смоленском исключить), то:

- гибель «великопольской элиты» предстаёт как *случайность, т.е. как событие, не имеющее причин и целей в какой бы то ни было алгоритмике управления*. Именно по этой причине атеисты и прочие «прагматики» не восприняли событие, происшедшее под Смоленском 10 апреля 2010 г., в качестве намёка Свыше на необходимость задуматься о нравственно-этических аспектах взаимоотношений государственной и бизнес-власти с обществом (населением), с ноосферой и Божьим Промыслом.
- либо свихнувшаяся фантазия рисует картины того, как по заданию «кровавой гэбни[1]» под Смоленском к прилёту польского президентского борта был устроен техногенный туман, как диспетчерская служба на аэродроме была подменена «киллерами», которые и опустили польский Ту-154 в тумане ниже уровня Земли, как спецназ «гэбни» добивал выстрелами в упор выживших в катастрофе, как потом «гэбня» препятствовала расследованию и т.п. бред о циничном убийстве польских «праведников» «этими подонками русскими» (благо — для приверженцев такого рода воззрений — в ходе расследования были выявлены факты мародёрства со стороны военнослужащих РФ, привлечённых к работам на месте катастрофы).

А если рассматривать схему взаимосвязей субъектов и объектов на рис. 13.2.2-2 в полном составе блоков, то неизбежно встают нравственно-этические вопросы: *к чему такому неправедному стремились погибшие? или почему они были настолько никчёмны*

[1] «Гэбня» — слэнговое слово, произведенное от аббревиатуры ГБ — «государственная безопасность», обеспечение которой в СССР было функцией соответствующего Комитета при Совете Министров СССР — КГБ.

для осуществления благого Промысла, что все они оказались так или иначе собраны в этом самолёте, которому предстояло погибнуть в процессе матрично-эгрегориального управления «случайностями»[1]*, между которыми, как многим кажется, нет и не может быть никаких причинно-следственных связей?*

В действительности катастрофа стала религиозно-ноосферной реакцией на нарушение «великопольскими элитариями» нравственно-этических закономерностей, выходящих за пределы общества и регулирующих взаимоотношения обладателей разума и воли (отнесённых нами к третьей категории объективных закономерностей в разделе 13.1).

Во-первых, польский президент хотел провести очередное политиканское шоу в Катыни на тему «зверского убиения благородной польской элиты русскими», дабы потом от имени родственников погибших предъявить России претензии о финансовой компенсации. При этом он достоверно знал[2], что уничтожение порядка 15 000 польских офицеров, находившихся к началу Великой Отечественной войны в козельских и смоленских лагерях, было осуществлено гитлеровцами осенью 1941 г., а не НКВД СССР весной 1940 г. Так называемое «Катынское дело» — фальсификат, который слепили под заказ «академика» А.Н. Яковлева («вербанутый» ЦРУ член Политбюро ЦК КПСС, «архитектор перестройки»). См. об этом работы Ю.И. Мухина «Катынский детектив»[3] и «Антироссийская подлость»[4]. Это — прямое нарушение заповеди «Не лги!» и её следствия — «Не политиканствуй!»

---

[1] Слово «случайности» взято в кавычки потому, что в отношении этого слова есть толкование А.С. Пушкина — Ангела-хранителя Страны Советов (по оценке чилийского поэта Пабло Неруды):

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения».

[2] По крайней мере, по должности своей обязан был знать — положение обязывает… Если положение не обязывает, то оно убиваает…

[3] Одна из гипер-ссылок: http://lib.ru/MUHIN_YU/katyn.txt.

[4] Одна из гипер-ссылок: http://www.gramotey.com/?open_file=40119477521088.

Во-вторых, польский президент придерживался «элитарно»-корпоративной этики, в соответствии с принципами которой мнил себя «первым после Бога» во всех без исключения ситуациях, где действует юрисдикция Польши, а всех остальных (включая и командира президентского самолёта) — холопами, что противоречит нравственно-этическим нормам Руси изначальной и этике Христа.

Так сохранилось свидетельство Льва Диакона о том, как великий князь Святослав (942 — 972) вёл беседу с императором Византии Иоанном I Цимисхием о заключении мира (в 971 г.):

«Он сидел на вёслах и грёб вместе с его приближёнными, ничем не отличаясь от них... умеренного роста, не слишком высокого и не очень низкого, с мохнатыми бровями и светло-синими глазами, курносый... широкая грудь и все другие части тела вполне соразмерные... Одеяние его было белым и отличалось от одежды его приближённых только чистотой. Сидя в ладье на скамье для гребцов, он поговорил немного с государем об условиях мира и уехал».

Это очень удивило греков и было непонятно им, поскольку не соотносилось с социальными нормами Византии: Святослав не снизошёл до их императора? Император вынужден говорить о международных отношениях с плебеем? либо всё же с князем? князь в рядах плебеев и ничем от них неотличим? эти русские такие дикари, что не знают никакого этикета? — у верноподданных «холопей государевых» от такого «крыша» запросто может съехать…

Но это не мешало Святославу быть великим князем на Руси, а кормщику ладьи — первым на борту ладьи после Бога, хотя в других ситуациях тот же кормщик безусловно принимал Святослава — великого князя и общенародного руководителя — в качестве первого после Бога на Руси.

Отрицая эту нравственно обусловленную этику, президент Польши Л. Качиньский убил и себя, и ещё 95 человек в авиакатастрофе в Смоленске 10 апреля 2010 г., вследствие своей неправедной устремлённости возвести ложь Геббельса и К^{О} в ранг Правды-Истины.

И вопреки мнению большинства:

- Бог есть, и Он как Творец и Вседержитель не безучастен к тому, что происходит на Земле;

- эгрегоры и ноосфера тоже существуют и оказывают своё воздействие на природу, человечество в целом и культурно своеобразные общества, на людей персонально, действуя в русле Вседержительности, реализуя Божью милость и Божие попущение;
- нет людей, живущих вне связи с эгрегорами и не обладающих каким-либо эгрегориальным статусом, обусловленным их реальной нравственностью и типом строя психики, в каждом из эгрегоров, с которым связан индивид;
- каждый эгрегор, будучи информационно-алгоритмической системой, характеризуется целями, на которые он работает, и алгоритмикой их достижения, в которую в том или ином статусе оказываются вовлечёнными множество людей, подчас даже не подозревающих о существовании друг друга и эгрегоров;
- и всё это так или иначе стоит за схемами на рисунках 13.2.2-1 и 13.2.2-2 и проявляется в текущей политике[1], которая, реализовав единственную возможность из множества, уходя в прошлое, становится безальтернативно свершившейся историей;
- и, как гласит народная мудрость, самое ценное время — момент «настоящее», поскольку:
  - ➢ целенаправленная деятельность, осуществляемая в непрестанно текущем настоящем, изменяет будущее,
  - ➢ а долг человека — изменять будущее к лучшему, действуя в русле Промысла.

13.2.3. Не будь «костяшкой» в чужих «играх» в «домино»

Если говорить о том же самом, но в терминологии, принятой в современной психологии Запада, то всякое множество людей (тол-

---

[1] Одно из определений: политика есть искусство возможного.

«Первоисточник — интервью «железного канцлера» Пруссии (позже Германии) Отто Эдуарда Леопольда Бисмарка (1815—1898), которое он дал (август, 1867) «Петербургской газете», издававшейся в Санкт-Петербурге на немецком языке.

В оригинале: Политика есть учение о возможном.

Потом «учение» превратилась в «искусство», и в таком виде фраза стала широко известной» (http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/2148/Политика) .

па и народ, в том числе) несёт *коллективное бессознательное*[1] и управляется им: т.е. порождает эгрегоры[2] и управляется ими, в свою очередь оказывая на них воздействие соответственно эгрегориальному статусу каждого. Но о том, что эгрегориальная алгоритмика (коллективное бессознательное и множество индивидуальных сознаний участников соответствующего коллектива) работает в русле Вседержительности, исторически сложившаяся психологическая наука Запада умалчивает вследствие своей неспособности поставить исходный вопрос психологии как науки[3], причиной чего является приверженность атеизму в той или иной его форме.

Коллективное бессознательное представляет собой информационно-алгоритмическую систему, т.е. несёт в себе модули определенного смысла и функционального назначения, распределённые своими различными фрагментами по психике каждого из множества разных людей[4], а также локализованные в полевых телах соответствующих эгрегоров. Эти модули предопределяют (многовариантно) процесс самоуправления коллектива[5], поскольку *людям в их множестве* помимо биологической общности свойственна общность, во-первых, культуры[6], а во-вторых, по энергетическим характеристикам их биополей. То есть информационно-

---

[1] Как уже отмечалось, «коллективное бессознательное» — термин, введённый К.Г. Юнгом в 1916 г.

[2] См. раздел 4.8 (Часть 1 настоящего курса).

[3] Исходный вопрос психологии как науки: *Самодостаточен ли индивид в способности выделить «сигнал», несущий ему информацию, от фона всевозможных «шумов» и помех?* См. раздел 5.1 (Часть 1 настоящего курса).

[4] При этом некий функционально-целостный информационный модуль может оказаться не сосредоточенным в психике одного человека, а рассредоточенным в психике множества людей своими разными фрагментами. В этом случае, он — как информационная целостность — недоступен осознанному восприятию отдельной личности, но если все его носители встретятся и, выделив его фрагменты в своей индивидуальной психике, выразят их на уровне сознания, то он станет доступным осознанному восприятию в целом и для индивидуального сознания — и их самих, и остальных членов общества.

[5] За исключением осмысленно волевых аспектов деятельности участников, которые не являются продолжением эгрегориальной алгоритмики.

алгоритмический обмен, являющийся сутью процессов управления и самоуправления, в обществе носит двухуровневый характер: 1) на уровне биополевой общности людей и 2) на уровне культуры (виды искусств, средства массовой информации, наука и образование и их вещественные носители и связанные с ними общественные институты).

Коллективное бессознательное и спектр осознаваемых людьми мнений в таком понимании функционирования коллективной психики, будучи объективно существующим информационно-алгоритмическим процессом, поддаётся целенаправленному сканированию[1] и анализу, поскольку обрывки информационных модулей так или иначе находят своё выражение в произведениях культуры разного рода: от ахинеи «жёлтой прессы» до фундаментальных научных монографий, в ряде случаев понятных только самим авторам и нескольким их наиболее «продвинувшимся» коллегам.

Один человек или аналитическая группа в состоянии систематически сканировать множество публикаций и высказываний разных людей по разным вопросам, выбирая из этого множества фрагменты функционально-ориентированных информационных модулей, принадлежащих коллективному бессознательному и управленчески значимому множеству сознаний участников соответствующего коллектива.

Кроме того, при определённых навыках, осуществимо и осознание информационно-алгоритмического содержания эгрегоров без посредничества памятников культуры.

При этом, если процесс идёт в русле Промысла, то его участникам Богом даётся Различение, а ноосферная алгоритмика сама приводит аналитиков к необходимой информации либо приносит её им через СМИ, других людей, сны и т.п. Это избавляет от необходимости стремиться просмотреть как можно больший объём разнородной информации и высвобождает

---

[6] Культура по её сути — информационно-алгоритмическая система, передаваемая в обществе в преемственности поколений помимо генетического механизма биологического вида на основе социальной организации и общения индивидов.

[1] «Сканировать» в переводе на русский — *непрерывно* просматривать с определёнными целями, в том числе и в целях проверки и выявления проблем, новизны и т.п.

время, поскольку нахождение необходимой для деятельности информации со стороны выглядит как всегда безошибочный процесс, описываемый поговоркой «ткнуть пальцем в небо», в котором промахнуться весьма затруднительно.[1]

В такого рода перекачке информации из коллективного бессознательного в индивидуально осознаваемое — одна из множества сторон процесса общественной жизни, развития в обществе культуры — как овеществленной в «артефактах» (памятниках культуры), так и духовной (биополевой). Если этот процесс протекает устойчиво и бесконфликтно между индивидуальным сознанием и бессознательным (как индивидуальным, так и коллективным) в русле Промысла, то это можно назвать *устойчивым личностным развитием* в соответствии со схемой 3 (см. раздел 5.4 — Часть 1).

После анализа состояния коллективного бессознательного и соответствующего ему управленчески значимого множества сознаний участников коллектива, на коллективное бессознательное и сознания его участников возможно оказать воздействие в *субъективно* избранном направлении их изменения, преследуя определённые цели, если «сгрузить» в эгрегоры или культурную среду информацию, объективно соответствующую, во-первых, целям и во-вторых, информационно-алгоритмическому состоянию общества. Это действие соответствует стрелочке, идущей из блока 4 в блок 1 на рис. 13.2.2-2.

Однако, такое воздействие может быть произведено и вопреки долговременным жизненным интересам большинства; вопреки тому, как большинство понимает и выражает свои жизненные интересы; но сделать это возможно, если люди не умеют, а *главное и не желают*[2], защитить свое коллективное бессознательное (ноо-

---

[1] Т.е. ноосферная алгоритмика не только уничтожает тех, кто исчерпал Божие попущение; не только сдерживает тех, кто пытается что-то сделать вне русла Промысла, но попущение ещё не исчерпал; созидание тоже протекает в русле ноосферной алгоритмики, и оно ею поддерживается, т.е. созидателям, действующим в русле Промысла, «везёт» в осуществлении их деятельности, а их оппонентам — нет.

[2] В этом и проявляются отговорки «один в поле — не воин», «я — человек маленький, от меня ничего не зависит». Именно они реализуются в том, что с молчаливого одобрения равнодушных, «маленьких» недочело-

сферу) и его воздействие на их коллективное поведение от всего дурного (во всех смыслах этого слова[1]), что свойственно обществу, и от воздействия враждебных им или безучастных к их судьбам сторонних эгоистичных сил.



РИС. 13.2.3-1. ЭГРЕГОРИАЛЬНАЯ АЛГОРИТМИКА — СВОЕГО РОДА «ДОМИНО»

Коллективное бессознательное и соответствующая ему *совокупность индивидуальных сознаний,* если признавать в качестве объективной данности триединство *материи-информации-меры*, — своего рода информационно-алгоритмическое «домино» (см. рис. 13.2.3-1).

Каждая мысль (в большинстве случаев мыслительной деятельности людей) имеет начало и конец (направленность), и в этом аспекте она аналогична костяшке домино. Перед нею может встать[2] иная мысль, которую первая объективно будет продолжать; но может найтись и мысль, продолжающая первую. И каждая из них может принадлежать разным людям. И есть некий «информационно-алгоритмический магнетизм»[3], вследствие которого, как и в настольном домино, в информационно-алгоритмическом «домино» коллективного бессознательного и соответствующей совокупности индивидуальных сознаний участников коллектива есть возможные и невозможные взаимные соответствия завершений и начал мыслей (т.е. не каждая мысль может продолжить другую или

веков и «один в поле не-воинов» в Мире — в пределах попущения Божиего — систематически творятся всевозможные злодейства.

[1] Дурное — и нравственно порочное, и глупость.

[2] Равно: возможно умышленно вставить.

[3] В его основе — мера, общевселенская матрица возможных состояний материи и путей перехода из одного состояния в другие; по отношению к информации (смыслу), мера — система её кодирования. См. раздел 3.7 (Часть 1 настоящего курса).

ей предшествовать). Отличие только в том, что возможные соответствия «завершение информационного одного модуля — продолжение его иным информационным модулем» в информационно-алгоритмическом «домино» эгрегоров не однозначно (т.е. продолжить мысль или предшествовать ей может не какая-то одна мысль, а мысли из некоего множества, допускаемого матрицей бытия Мироздания). Но кроме того неоднозначность продолжений в информационно-алгоритмическом «домино» эгрегоров вызвана и тем, что в этом сплетении мыслей и их обрывков участвует множество людей одновременно, оттесняя своими мыслями мысли других: как в аспекте статистического преобладания, так и в аспектах превосходства по энергетической мощи и соответствия «формата» энергии мысли «формату» системы кодирования информации, свойственной тому или иному эгрегору конкретно. И в отличие от настольного домино, где определённая по составу группа игроков плетёт только одну информационную цепь, в коллективном бессознательном и соответствующей ему совокупности сознаний участников коллектива плетётся множество *информационно-алгоритмических выкладок*[1] одновременно как из завершённых мыслей, так и из обрывочных, порождаемых разными людьми на уровне биополевой общности и на уровне средств культуры.

Какие-то информационные выкладки могут замкнуться концом на своё же начало, иллюстрацией чего является известное многим повествование: *«У попа была собака. Он её любил. Она съела кусок мяса — он её убил, вырыл яму, закопал, крест поставил, написал: “У попа была собака... и т.д.”».* Если построенное таким образом кольцо недоброй информационно-алгоритмической выкладки коллективного бессознательного и соответствующей совокупности индивидуальных сознаний участников коллектива устойчиво, то оно может работать в режиме нескончаемых кругов ада, вовлекая в себя всех, у кого есть соответствующие «костяшки», чтобы к нему подключиться.

В других случаях кольцо информационно-алгоритмической выкладки может поддерживаться относительно немногочислен-

[1] Это — термин в настоящем контексте, указующий на то, что в отличие от цепи костяшек в домино, информационной выкладке объективно свойственна направленность чтения, т.е. воспроизведения информации в действиях людей.

ным подмножеством людей, и процессы, в нём происходящие, будут не способны увлечь остальное большинство, если в это кольцо нет открытых входов для завершений чужих мыслей и открытых окончаний, ему свойственных, к которым могли бы пристроиться сторонние начала мыслей и завершения. Либо же открытые входы-выходы есть, но в информационной среде общества отсутствуют необходимые проставочные информационные модули (информационные мосты между данным информационным кольцом-цепью и другими иерархически взаимовложенными информационными кольцами), которые могли бы соединить открытые входы-выходы со всеми прочими информационными выкладками коллективного бессознательного и соответствующей совокупности сознаний участников коллектива.

Именно по этой причине заглохли «демократизаторские» буржуазно-либеральные преобразования в России: узок круг «демократизаторов»; страшно далеки либералы от пахарей, рабочих и прочих работящих, которым до «демократизаторов» нет конкретного дела; и варятся «демократизаторы»-либералы в собственном соку и грызутся между собой...

Узок и круг нацистов в России... И им — только на символике да на не переосмысленных идеях, некогда внедрённых в чужое государство, разгромленное прошлыми поколениями россиян и всех русских (по признаку цивилизационной принадлежности), — не объединиться с пахарями, рабочими и прочими работящими[1].

---

[1] Но политические амбиции есть, и из них проистекают попытки неонацистов «профильтровать» КОБ и модифицировать «фильтрат» так, чтобы получилась версия «русского» нацизма. В частности, из этого процесса проистекают утверждения о том, что в «Майн кампф» высказано порядка 60 % мыслей, которые в КОБ выражены в иной терминологии. И, соответственно, КОБ — развитие идеологии «национал-социализма».

Но точно также и интернацисты «выводят» КОБ из марксизма, настаивая, что КОБ — дальнейшее развитие марксизма.

В действительности же КОБ проистекает из Единого Завета, о чём говорится в «Мёртвой воде» ещё в первой редакции (1991 г.), хотя и не в прямой форме:

«Обратим внимание: Коран — единственное Писание, которое прямо говорит о ниспослании Различения: “И вот, Мы дали Мусе (Моисею — авт.) Писание и Различение, — может быть, вы пойдёте прямым путём!» (сура 2:50 (53)). В суре 25, названной «Различение», в аяте 2 сказано, что

Но может случиться и так, что какая-то информационная выкладка, поддерживаемая также весьма небольшим числом людей, содержит в себе множество завершений собственных, открытых для присоединения чужих начал, и ответных продолжений чужих завершенных мыслей и их обрывков (аналогом этого в настольном домино являются кости-дуплеты, лежащие поперек цепи костяшек). Такая информационная выкладка может замкнуть на себя каждодневную деятельность почти всего общества. И направленность общественного развития, свойственная такого рода выкладке информационных модулей в коллективном бессознательном и соответствующей совокупности сознаний участников коллектива, определит дальнейшую жизнь общества. Вне этого процесса останутся разве что те, кто поддерживает *кольцевые информационно-алгоритмические темницы для самих себя*[1], в которые нет открытых входов, и из которых нет открытых выходов для завершений и начал мыслей остального большинства людей.

Может случиться так, что в какой-то информационно-алгоритмической выкладке есть разрыв и не достаёт всего лишь одного доброго слова, чтобы она стала благодатной программой управления общественным развитием со стороны коллективного бессознательного или соответствующей управленчески значимой совокупности сознаний участников коллектива.

Бог “создал всякую вещь и размерил её мерой». Придерживаясь этого Различения, пойдём дальше» («Мёртвая вода», Введение).

Коран же — запись последнего из Откровений Единого Завета. А неадекватность «мраксизма» и «Майн кампф» и проистекающих из них политических практик задачам развития СССР и человечества — в 1991 г., когда формировался текст «Мёртвой воды» и разрабатывалась редакция ДОТУ, для участников ВП СССР была вполне очевидна.

И то, что и в литературе «мраксизма», и в «Майн кампф», и в программе НСДАП далеко не всё вздор, но есть и соответствующие действительности *отдельные* жизненно состоятельные утверждения, — естественно, поскольку в противном случае на основе «мраксизма» и гитлеризма невозможно было бы собрать массовку интернационал-«социалистов» и национал-«социалистов» для того, чтобы они сработали в политических проектах, направленных против становления глобальной цивилизации человечности.

[1] Об этом далее в разделе 13.2.4.

Но может случиться и так, что одного неосторожного обрывка мысли окажется достаточно, чтобы в коллективном бессознательном и соответствующей ему совокупности сознаний участников коллектива заполнить разрыв в какой-то информационно-алгоритмической выкладке, и тем самым дать старт действию какой-то программы общественного самоуправления, которая способна уничтожить плоды многих тысячелетий развития культуры.

Поэтому, памятуя об информационно-алгоритмическом «домино» коллективного бессознательного и соответствующей ему совокупности сознаний участников коллектива, их управляющем воздействии на течение событий, человеку должно быть аккуратным даже в собственных обрывках *сонных* мыслей, а не то что в мысленных монологах перед своим «Я» или в громогласной работе на публику в кампании друзей или в средствах массовой информации.

Если не ходить вокруг, да около, то:

Духовная культура общества — это культура формирования информационно-алгоритмических выкладок в коллективном бессознательном и соответствующей ему совокупности сознаний участников коллектива. Какова культура — духовная — такова и жизнь общества.

Нынешнее состояние России и история её последних нескольких столетий при таком взгляде говорит о господстве в повседневности крайне извращенной и загрязненной духовной культуры. Впрочем, это относится и к остальным модификациям толпо-«элитарной» культуры в ближнем и дальнем зарубежье, хотя там иная проблематика.

Кто не согласен с этим утверждением о реальной духовности России, пусть опровергнет слова апостола Павла: *«И духи пророческие послушны пророкам, потому что Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»* (1-е послание Коринфянам, 14:32, 33). Реальное состояние страны не отрицает хранимых ею высоких идеалов[1] и зёрен праведной ду-

[1] Народы и региональные цивилизации характеризуются не тем, каковы они есть на данной стадии исторического развития, а теми идеалами, которым они несут через века, даже если в силу разных причин эти идеалы оказываются не воплощёнными в жизнь.

ховности под грудой мусора и извращений, но является выражением распущенности, беззаботности и безответственности при известных высоких идеалах и притязаниях когда-нибудь воплотить их в жизнь.

В нашей стране одним из немногих, кто не только понял значимость учения о ноосфере для формирования будущего глобальной цивилизации, но и содействовал ознакомлению широких масс с этими идеями, и в особенности — подрастающих поколений, был Иван Антонович Ефремов (1907 — 1972) — выдающийся русский палеонтолог и писатель. Повествуя о светлом будущем Земли в философско-социологическом романе «Час быка», он пишет как об уже достигнутом нашими потомками результате: *«Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злобных идей стоила огромных трудов человечеству Земли».*

Но для нас **выделенное курсивом в предшествующем абзаце это — та работа, которую предстоит сделать**. За нас её никто делать не будет.

И главное — И.А. Ефремов прав: **О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере** («Час быка»), поскольку все экологические — биосферно-социальные проблемы и бедствия — следствие нерешённости проблем взаимоотношений в русле Божиего Промысла множества людей и ноосферы.

Коллективное бессознательное и соответствующая ему совокупность сознаний участников коллектива иерархически организованы: от семьи и группы сотрудников на работе до наций и человечества в целом. Эта иерархическая организованность имеет место в системе объемлющих взаимных вложений, каждомоментно меняющих свою структуру и иерархичность. Это подобно матрёшке, но отличие от реальной матрёшки в том, что, если вскрыть самую маленькую «матрёшку» в коллективном сознательном и бессознательном, то в ней может оказаться любая из её объемлющих больших со всеми другими, поскольку человек — часть Мироздания, отражающая в себя всю Объективную Реальность в её полноте и целостности с той или иной — субъективно обусловленной — мерой детальности.

Возможно, что кто-то, после прочтения работ классиков западного психоанализа конца XIX — первой половины XX века, за-

дается вопросом, а следует ли отходить от их воззрений на коллективное и индивидуальное бессознательное и сознательное, как разгула стихии эмоций и инстинктов в поведении отдельных людей и их множеств?

При ответе на этот вопрос следует иметь в виду, что отказ от понятийного и терминологического аппарата, свойственного традиционным школам психологии, совершён не вследствие воинствующего невежества, встревающего со своим мнением в дискуссию профессионалов.

Во-первых, «эмоциональные оценки»[1] — по их существу примитивизированные отображения на уровень сознания больших по объёму информационных модулей, свойственных иным — более мощным уровням психики, которые просто не вмещаются в сознание как целостность в темпе течения событий, и которые тем не менее несут определённый смысл и предопределяют направленность поведения[2]. Поскольку инстинкты и эмоции в конечном итоге это — определённая информация и алгоритмика, лежащие в основе поведения каждого индивида и множеств людей, то сохранение эмоционально-инстинктивной терминологии при обсуждении коллективного бессознательного и сопутствующей ему совокупности сознаний участников коллектива это — молчаливое уклонение от вопроса о смысле управленческой алгоритмики и информации, на основе которой эгрегоры воздействуют на общество и на людей персонально.

Во-вторых, исторически сложившиеся под властью библейского проекта школы психологической науки, рассматривающие общественные процессы исходя из вопроса о воздействии на их течение коллективного бессознательного и «общественного сознания», которое реально не существует (сознание всегда индивиду-

---

[1] А тем более — «попытки эмоционального анализа»: подзаголовок книги В.Р. Соловьёва «Мы — русские! С нами Бог» — «попытка эмоционального анализа».

Прочитали: книга написана «живенько» (в том смысле, что легко читается — без приложения интеллектуальных усилий), но лживенько (в том смысле, что помалкивает о том, о чём жертвы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога знать не должны…).

[2] См. главу 4 настоящего курса в целом и разделы 4.3 и 4.5, в частности (том 1).

ально), сформировались до того, как в жизни глобальной цивилизации произошло одно важное качественное изменение. Оно прошло вне их поля зрения и понимания, поэтому попытка понять и предвидеть общественные процессы в современности на основе взглядов классиков психологии и психоанализа, выраженных в конце XIX — первой половине XX века — предопределенно обречена на ошибочные выводы.

Дело в том, что все прикладные психологические тесты, построенные на основе воззрений исторически сложившихся психологических школ, не учитывают объективно свершившегося изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[1], которое произошло во второй половине XX века, и в результате чего культурно-своеобразные общества и глобальная цивилизация в целом обрели новые свойства. Эти новые свойства возникают именно под давлением изменившегося соотношения эталонных частот биологического и социального времени, вследствие чего меняется мотивация и логика поведения множества людей, а также — и характер ответного воздействия среды обитания на общества и индивидов. Соответственно, прежние психологические тесты оказываются не чувствительными ко многим общественно опасным психологическим явлениям, но на их основе выдаются ошибочные рекомендации, прежде всего в области подбора и расстановки кадров.

С проблематикой коллективного бессознательного и соответствующей ему совокупностью сознаний связана ещё одна сторона функционирования информационных систем. Из теории управления известно, что в функционировании больших информационных систем проявляется взаимная дополнительность: 1) принципов, реализующихся в них по оглашению (это определено непосредственно так...), и 2) принципов, реализующихся в них же по умолчанию (это — само собой разумеется, и хотя определённо не оглашено, но введено опосредованно и определено, через объективные причинно-следственные обусловленности, реализованные при построении системы в ней самой, и причинно-следственные обусловленности существования системы в окружающей её среде[2]).

[1] См. раздел 11.3 настоящего курса (Часть 3, том 3).

При этом возможны системы, представляющие собой своего рода «троянского коня»: провозглашаемые при их построении принципы в реальном их функционировании подавляются принципами, введёнными в них же по умолчанию и не провозглашёнными в явной форме прямо: они «само собой разумеются», но... по-разному создателями системы, её пользователями, а по отношению к социальным системам — их «элементной базой», т.е. членами того или иного культурно своеобразного общества[1].

В силу ограниченной информационной ёмкости носителей и ограниченной мощности средств передачи и обработки информации невозможно построить информационную систему, в которой бы не было информации, введённой в неё по разного рода умолчаниям. Заказчик любой системы должен это понимать и позаботиться о том, чтобы система умолчаний, принятая разработчиком, не противоречила *«само собой разумению» — умолчаниям* заказчика. По отношению же к социальным системам разного рода это означает, что и умолчания, и оглашения, должны лежать в русле соблюдения всех шести категорий объективных закономерностей бытия человечества (см. раздел 13.1), обеспечивающих устойчиво-бескризисное развитие общества в преемственности поколений в гармонии взаимоотношений с Природой и Богом.

Человеческое общество в своём историческом развитии представляет собой также систему, информационно-алгоритмическим процессам в которой свойственна взаимная дополнительность информации по оглашению и информации по умолчанию. Причём взаимное соответствие информации по умолчанию и информации по оглашению в суперсистемах, к классу которых принадлежит общество, определено не однозначно, а множественно и описывается статистическими закономерностями.

Но распределение информационного обеспечения самоуправления общества по категориям «умолчания» и «оглашения» в че-

---

[2] Например оглашению «треугольник — прямоугольный» сопутствуют умолчания: «сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы», «гипотенуза лежит на диаметре окружности, которую можно описать вокруг треугольника» и т.д.

[1] Так в библейской культуре заповеди «не укради» и «не лги» в реальной жизни подавляются заповедью ростовщичества с целью скупки мира и его обитателей со всем их имуществом.

ловеческом обществе определяют взаимоотношения совокупности сознаний членов общества, в которое попадают все оглашения, и коллективного бессознательного, в которое попадают не только все оглашения, но и все умолчания. Вследствие этого многие оглашения проявляют себя не однозначно, попадая в те или иные информационно-алгоритмические выкладки ноосферного «домино».

Кроме того следует иметь в виду, что как в психике каждого человека существует внеязыковой уровень обработки информации в неких субъективных образах, так и в коллективном бессознательном и соответствующей ему совокупности сознаний участников коллектива также существует внеязыковой уровень, также принадлежащий к умолчаниям и при определённых обстоятельствах управляющий оглашениями, а при других обстоятельствах — подчинённый им.

13.2.4. «ЭР, ЭС, ТЭ»: Рцы слово твёрдо…

«ЭР, ЭС, ТЭ» — это из русскоязычного алфавита наших дней, а «Рцы слово твёрдо…» — это из древней Русской азбуки. Разница в том, что:

- «ЭР, ЭС, ТЭ», — кроме обозначения звуков, — не означает ничего, единообразно понимаемого всеми,
- а «Рцы слово твёрдо…» — кроме обозначения звуков по первым буквам слов — выражает вполне определённо мысль, которую могут понять большинство нынешних русскоязычных — при условии: если они подумают и прочувствуют те жизненные явления, что стоят за этим древнерусским полезным советом[1].

Начнём с того, что быть средством передачи информации от одного человека другим людям — это не единственная функция членораздельной речи. И более того — это её вспомогательная, а не главная функция, поскольку как средство передачи информации в обществе членораздельная речь весьма далека от совершенства:

[1] Этой теме посвящена работа ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.). Раздел 13.2.4 настоящего курса не является её эквивалентным заменителем.

- Членораздельной речи свойственна субъективно обусловленная неоднозначность установления взаимосвязей субъективных образов в психике индивида и языковых конструкций как при формирования потока изустной речи или текста, так и при их восприятии.
- Положение усугубляется, если на словах надо дать представление другому человеку о том, о чём у него вообще нет никаких образных представлений: в этом случае адекватное понимание речи (текста) оказывается невозможным до тех пор, пока адресат сообщения не сформирует в своей психике соответствующих образов, безальтернативно необходимых для понимания речи (текста). И если к прочтению изначально не понятого текста можно вернуться впоследствии, подготовившись, то изначально не понятная изустная речь в подавляющем большинстве случаев обречена остаться не понятой вообще (и потому забытой) либо понятной извращённо потому, что большинство людей не в состоянии вспомнить её в последствии дословно и эмоционально точно[1].
- «Плотность упаковки» информации в членораздельную речь, крайне низкая: словосочетание «всё вообще» «упаковывает» в себя *всё вообще,* что объективно существует в *Жизни в её полноте и целостности*, но детальность описания при этом — «нулевая»; а чем выше потребность в детальности описания, тем больше требуется слов — определений вновь вводимых и модифицируемых и уточняемых понятий, описаний взаимосвязей понятий друг с другом и с Объективной реальностью как таковой и т.п., вследствие чего объёмы даже жизненно полезных текстов (т.е. за изъятием «трёпа ради трёпа») и темпы их накопления в культуре передовых обществ и человечества в целом достигают таких величин, что всё больше становится случаев, когда проще произвести необходимые знания с нуля, нежели

[1] Навык произвольного переживания событий прошлого, т.е. навык произвольно вызывать в сознание поток чувств, имевших место в прошлом (саентологи называют его «recall» — «повторный вызов»), — не только не формируется нашей системой воспитания и образования, но подавляется. Вследствие этого у большинства людей «игра воображения» подменяет память о прошлом или смешивается с нею.

найти готовое к употребление необходимое знание, наличествующее в культуре.

- Кроме того, не всему, что есть в Жизни, можно дать определение, оставаясь в пределах лексики и рассуждений на основе той или иной логики: в частности, определение направлений направо и налево, правой и левой систем координат невозможно выразить лексико-логически; также невозможно дать лексико-логических определений Любви и много чему ещё.
- Описанию в оглашениях *Жизни в её полноте и целостности*, т.е. *всего вообще* и каких-то определённых фрагментов *всего вообще* всегда сопутствуют умолчания, а проведение границы «оглашения — умолчания» при построении речи (текста) также обусловлено субъективно и потому неоднозначно, но оно предопределяет широту круга тех, кто будет способен понять излагаемое адекватно: т.е. воспримет без значимых для практической деятельности искажений тот смысл, который вкладывали в речь (текст).
- Процесс вложения смысла в изустную речь и в текст — это разные процессы в психике человека, как и извлечение смысла из изустной речи и из текста, вследствие чего один и тот же смысл из речи и из её стенограммы воспринимается по-разному, и один и тот же смысл надо вкладывать в разный порядок слов при изустном и письменном его выражении для наилучшего его восприятия слушателями и читателями, соответственно.[1]
- О трудностях восприятия смысла из членораздельной речи вследствие дефектов дикции произносящего или дефектов слуха слушателя, воздействия посторонних шумов, неразборчивости почерка, мы вообще говорить не будем.

Если же говорить о том, как человек мыслит внеязыковым способом[2], т.е. не дискретно-понятийно, а процессно-образно и

[1] Это же касается и различий иероглифического и фонетического письма, поскольку за прочтение последовательности иероглифов отвечает правое полушарие головного мозга, а за прочтение последовательности букв и её огласовку — левое.

[2] Хотя у большинства поток мышления уровня сознания — это поток слов, которым на уровне сознания видеоряд и некая музыка не сопутствуют, вследствие чего поток сознания большинства аналогичен потоку отрабатываемых команд в процессоре компьютера.

матрично без речевого сопровождения процесса мышления внутренним монологом, то можно заметить, что в этом процессе плотность упаковки информации (образов событий и *музыки Жизни*[1]) многократно выше; она такова, что для её выражения в лексике потребуется произносить длинные речи или писать весьма объёмные тексты с иллюстрациями, хотя для самого индивида — носителя этих образов и музыки — всё ясно без слов, и *ясно мгновенно*.



Рис. 13.2.4-1. Надпись в приведённом выше демотиваторе следует уточнить: когда не думаешь ***словесно****... но после того, как нечто стало ясно в безмолвии, может потребоваться очень много слов для того, чтобы эту ясность передать другим...*

Если бы человек мог эту образно-музыкальную ясность, относимую к тем или иным аспектам жизни, в тождественном ей виде, передать другому человеку аналогично тому, как файл переносится с одного компьютера на другой, то надобности в разговорах как в способе обмена информацией не было бы; а если бы человек мог читать память Вселенной и ноосферы Земли[2] так же, как он читает рукотворные тексты, то в большинстве случаев не было бы надобности и в письменности. И хотя эти внеречевые навыки не являются достоянием большинства, тем не менее на протяжении всей истории в разных обществах были люди, которые оказывались способны внести в сознание других (или в бессознательные уровни их психики) свою мысль, не прибегая к словам; были способны знать, что у других

[1] См. раздел 2.1 настоящего курса (том 1).

[2] В оккультных традициях это — «Хроники Акаши»: см. в интернете.

на уме без того, чтобы их выслушивать[1]; а также обладали знаниями о настоящих и прошлых событиях вопреки тому, что они сами не были очевидцами и участниками этих событий, что им о них не рассказывали, и они не читали об этих событиях ничего.

В настоящее время способность передать мысль помимо лексики называется «телепатия», а способность знать то, чему человек не был сам очевидцем и о чём его не уведомляли изустно, письменно или посредством мультимедиа технологий, называется «ясновидение», хотя часть «ясновидческих» явлений — следствие телепатии (в тех случаях, когда информация считывается не из памяти ноосферы непосредственно, а из психики других людей — носителей этой информации).

Но и при том, что в исторически сложившейся культуре эти навыки не развиты в силу их невостребованности или подавления факторами самой же культуры, тем не менее большинство людей может вспомнить случаи из своего детства, когда им и без слов было ясно, что на уме у взрослых и сверстников, у живущих в доме кошек и собак, или когда им приходили на ум мысли и те или иные сведения, которые не могут быть интерпретированы в рамках собственного жизненного опыта ребёнка и того, что ему становилось известным от других людей.

Кроме того, многие могут вспомнить, что и после того, как они повзрослели, в некоторых ситуациях они знали о так называемых «близких людях» то, что не проходило через коммуникационный канал изустной или письменной членораздельной речи и очевидцами или соучастниками чего они не были; когда им и их «близким» практически одновременно приходили на ум одинаковые мысли.

То обстоятельство, что иллюзионисты в цирке и на эстраде на протяжении веков успешно имитируют и «телепатию», и «ясновидение», не владея этими навыками; то, что на почве имитации

[1] В том числе и потому, что глаза — «зеркало души»: человек умеет лгать языком, но не умеет лгать глазами.

Но навык читать в глазах собеседника то, о чём он умалчивает или пытается на словах представить как-то иначе, — как и другие навыки считывания с организма информации, выдаваемой непроизвольно на «языке тела», — не ясновидение, для которого прямое общение не обязательно.

этих навыков процветают разного рода отрасли коммерчески и политически ориентированного своекорыстного обмана, — не способно убедить тех, кто реально имел дело с такого рода явлениями в жизни или обладает соответствующими произвольными навыками, в том, что «телепатия» и «ясновидение» и прочая «парапсихология» — исключительно вымыслы, мистификации и обман. Но:

> Провозглашая это всё *исключительно* вымыслами, мистификациями и обманом, — люди сами закрывают себе пути к овладению этими и другими навыками, в наши дни относимыми к области «парапсихологии», к «резервным возможностям» человека и т.п., хотя принцип *«не научился Ванечкой — Иван Иванычем не научишься»* в значительной мере охватывает и это множество возможностей, открытых человеку для познания и освоения.[1]

Изложенное выше в начале раздела 13.2.4 неизбежно вызывает вопросы:

1. Почему в исторически сложившихся культурах всего человечества «телепатия» и «ясновидение» носят неподвластный воле человека характер, хотя временами их спонтанные (непроизвольные) проявления наблюдаются в ряде случаев в кругу «близких людей»?
2. Почему в специфических широко не распространённых субкультурах (шаманизм, йоги[2]) они достижимы, если не для всех

[1] Кроме вариативности структуры психики личности (типы строя психики) ещё одна особенность человека, отличающая его от прочей живности в биосфере Земли, в том, что человеку Свыше позволено задавать пределы возможного для себя и человечества в соответствии с Предопределением Божьим бытия Мироздания.

[2] В контексте КОБ:

- «шаманизм» — субкультура, в которой достижение изменённых состояний организма и сознания достигается посредством введения в организм разного рода снадобий и освоения знаний и навыков поведения под воздействием снадобий (см., в частности, книги Карлоса Кастанеды: http://www.koob.ru/castaneda/);
- субкультуры различных йог в большинстве случаев избегают психотропных снадобий и обеспечивают овладение парапсихологическими способностями на основе «психо-физиологических практик», подчи-

пожелавших приобщиться к ним, то для некоторой части — тех, кто продвинулся в освоении этих субкультур достаточно далеко?

3. Если «телепатия» и «ясновидение» — реально возможны и по качеству передачи информации превосходят членораздельную речь, а членораздельная речь как средство информационного обмена обладает указанными ранее и иными недостатками, то для чего способность к членораздельной речи заложена в человека генетически и для чего она нужна в Жизни Мироздания?

Проще всего ответить на первый вопрос, хотя даваемый ниже ответ и не является рецептом освоения «телепатии» и «ясновидения».

Физическими носителями и того, и другого феноменов являются биополевые процессы, свойственные физиологии организма человека. И «телепатия» и «ясновидение» спонтанно проявляются в кругу «близких людей» потому, что эти люди действительно близки: по нравственности, по образу мыслей (смыслу жизни), по параметрам совместимости излучаемых ими биополей (особенно, если они родственники). По отношению к спонтанным проявлениям «телепатии» и «ясновидения» словосочетание «близкие люди» следует понимать именно в смысле их *духовной общности, духовной близости, духовного единства, если пользоваться традиционной лексикой*. В силу такого рода близости они воспринимают какие-то общие для их круга потоки биополей и несомой ими информации аналогично тому, как радио- и телевизионные приёмники, при одинаковой настройке на определённую частоту и при соответствии поддерживаемых приёмниками систем кодирования информации системе кодирования информации передатчика, идентично воспринимают одни и те же радио и телевизионные передачи.

Остальные же люди, не входящие в соответствующий «близкий круг», с его представителями в телепатические сеансы связи

няющих воле индивида его физиологию как в аспекте биохимии, так и в биополевых аспектах.

Часто и то, и другое называют «развитием духовности», «духовным развитием», но в КОБ — иные представления о личностном развитии, включая и его «духовную составляющую», а «шаманизм» и йоги расцениваются как заблуждения (об этом далее).

также могут вступать непроизвольно, но ещё более редко, нежели это имеет место в этом «кругу близких», т.е. практически в единичных случаях; могут вступать тогда, когда обстоятельства формируют настройки их биополей так, что на некоторое время они оказываются членами определённого «круга близких».

То же касается и ясновидения. Это вопросы создания настроения (соответствующих задаче параметров энергетики биополя и его информационно-алгоритмического форматирования): если они решены и настроение становится осмысленно подчинённым воле, то ясновидение становится произвольно возможным; если так сложились обстоятельства, что индивид непроизвольно, спонтанно, оказался в соответствующем настроении, то будет иметь место спонтанный акт непроизвольного ясновидения.

Что касается второго вопроса, то изначально во всех культурах субкультуры типа индийских йог и разноликого шаманизма предназначены не для всех, а для весьма узкого круга лиц, которые в соответствующей национальной или конфессионально обусловленной культуре должны решать определённые задачи. Для решения этих задач требуется в ряде случаев произвольное владение навыками телепатии и ясновидения. Освоение этих навыков является одной из целей подготовки адептов, а процесс, в ходе которого достигается этот результат, представляет собой своего рода «каскад сит», отсеивающих неспособных приступить к прохождению следующего этапа подготовки. Сами же задачи и концепция организации жизни общества, в которой они должны решаться, как правило, лежат вне осознания как «гуру» (наставников), так и адептов (учеников) и тем более — вне критики и обсуждения (тем более публичных, выходящих за пределы круга «гуру» или круга «гуру» и учеников): в таких субкультурах требуется слепая вера в «гуру» и вера «гуру» персонально[1] и поддержание традиции, а не

[1] Об этом есть притча, известная в разных редакциях, которую культивируют носители различных субкультур, ориентированных на освоение «парапсихологических» способностей.

Пришёл претендент в ученики к мастеру и просит научить его своему искусству. Мастер соглашается. А после этого ученик, чтобы убедиться в состоятельности мастера, просит того явить ему «чудо». После этого мастер прогоняет ученика, объяснив ему причину отказа обучать его: ты не поверил мне…

познание Жизни и не выработка собственного смысла жизни, которые могут обрушить традицию; а вне круга «гуру» и учеников в обществе должно формироваться почтительное отношение к субкультуре и «комплекс неполноценности» представителей общества в сопоставлении любого из них с представителями соответствующей субкультуры. И в обществе есть стойкое непонимание этих особенностей такого рода традиционных субкультур «духовного развития» и «духовного служения».

В таких субкультурах освоение названных парапсихологических навыков достигается посредством стандартных для каждой субкультуры технологий (процедур), в общем-то аналогично тому, как происходит обучение учеников во всех школах, натаскивающих на владение определёнными знаниями и навыками, но не раскрывающими познавательно-творческий потенциал личности: в общеобразовательных и профессиональных школах, в ВУЗах, в школах искусств (музыки, живописи и т.п.) — везде доминирует освоение тех или иных техник (игры на фортепиано или скрипке, живописи и т.п.), а задачи, которые решаются посредством освоения техник и решение которых без них невозможно, — в образовательный стандарт не входят.

Тем не менее такому подходу есть альтернатива, хотя не все осознают не только её отличие от разного рода субкультур йог и шаманизма, но и всеобщую необходимость ей следовать[1]. Если не интересоваться проблематикой концепции организации жизни общества, то люди, удостоенные даров Святого Духа, по внешним признакам результатов их деятельности оказываются неотличимыми от шаманов и продвинутых йогов. Приведём пример из жития русского подвижника Сергия Радонежского (03.05.1314 — 25.09.1392):

При более широком взгляде: проблема общества — в массовом неверии Богу как Всевышнему Наставнику в нашем самообучении.

[1] Более обстоятельно об этом см. работы ВП СССР «К Богодержавию…» (1994 — 1996), «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» (2000, 2010 гг.). Здесь же отметим, что Серафим Саровский (1754 — 1833) всем, кто искал его советов по жизни, говорил, что смысл жизни христианина — в «стяжании благодати Духа Святого», т.е. в том, чтобы быть удостоенным Богом этих даров.

«Однажды святитель Стефан Пермский, глубоко почитавший Преподобного, направлялся из своей епархии в Москву. Дорога пролегала в восьми верстах от Сергиева монастыря. Предполагая посетить монастырь на обратном пути, святитель остановился и, прочитав молитву, поклонился преподобному Сергию со словами: "Мир тебе, духовный брат". В это время преподобный Сергий сидел вместе с братией за трапезой. В ответ на благословение святителя Преподобный Сергий встал, прочитал молитву и послал ответное благословение святителю. Некоторые из учеников, удивленные необычайным поступком Преподобного, поспешили к указанному месту и, догнав святителя, убедились в истинности видения»[1].

А кроме этого Сергий был удостоен и иных даров Святого Духа: исцеления больных, ясновидения, предвидения и других. Как сообщается в цитированном источнике:

«Еще при жизни преподобный Сергий удостоился дара чудотворений. Он воскресил отрока, когда отчаявшийся отец считал единственного сына навсегда потерянным. Слава о чудесах, совершенных преподобным Сергием, стала быстро распространяться, и к нему начали приводить больных как из окрестных селений, так и из отдаленных мест. И никто не покидал Преподобного, не получив исцелений недугов и назидательных советов»[2].

Для многих, кто читает свидетельства о такого рода фактах, интерес представляет освоение самих навыков с целью последующей их эксплуатации в целях того или иного своекорыстия[3]. Но этот интерес — ложный, обманчивый.

---

[1] Сергий Радонежский. — Древо. Открытая православная энциклопедия: http://drevo-info.ru/articles/153.html.

[2] Там же.

[3] Одно из наиболее старых свидетельств о такого рода устремлениях запечатлено в Новом завете. Деяния апостолов, гл. 8, повествуют о реакции мага-профессионала — Симона — на «чудеса», сопутствовавшие проповеди апостолов: Симон предложил апостолам деньги в качестве оплаты того, что было воспринято им не как воистину дар Божий, а как обряд посвящения в систему *колдовства и чародейства по своему произволу*, более мощную, чем та, которой он уже овладел: «Дайте мне власть сию, чтобы тот, на кого я возложу руки, получал Духа Святого».

В контексте речи Симона слова «Дух Святой» обозначают желанный ему магический ключ, открывающий культуру магии, который находится в самовластном распоряжении апостолов. И потребовалось разъяснение

Тем не менее, у многих подверженных ему неумение освоить в короткие сроки «парапсихологические» навыки самостоятельно и отсутствие доступа к учителям, вызывает у досаду, от которой они защищаются скептицизмом и нигилизмом: это всё — враки или имитация потому, что этого не может быть.

Но мало кто обращает внимание на то, что, приходя к Сергию и другим подвижникам, люди получали помимо исцеления и нечто другое — «назидательные советы». И уж совсем мало кто придаст «назидательным советам» более высокую оценку жизненной значимости, нежели факту исцеления и прочим «чудесам», сопутствовавшим «назидательным советам».

Но и прямые «назидательные советы» — не главное. **Самое драгоценное, что есть в нашей жизни — это общение людей друг с другом.** И значимость (ценность) общения многократно возрастает, если нам даруется общение с праведниками.

Дело в том, что, размышляя в одиночку, люди часто «зацикливаются»[1], т.е. их мышление нескончаемо ходит по кругу, перебирая одни и те же факты и аргументы, но не вырабатывая никакого определённого решения, выводящего их из связанного с этими размышлениями круга проблем. Если, оказавшись в такой ловушке, человек вступает в диалог с другим человеком, то в общении с ним он может сам вырваться из замкнувшегося круга мышления,

---

Петра, чтобы Симон понял разницу между чародейством и истинным даром Божьим, хотя внешне видимые результаты того и другого вроде бы одни и те же.

И до сих пор многим гораздо легче поверить в самовластие экстрасенсов и чёрно-белых и разноцветных магов, чем поверить Богу непосредственно; многим легче стоять в очереди к чародею и платить ему свои кровно заработанные, нежели свободно и без очереди, бесплатно по совести молитвенно обратиться к Богу непосредственно; а многие из тех, кому Бог отвечает Своим всемогуществом, подчас даже прежде, чем они чего-то попросят, самонадеянно полагают, что это они сами творят, что пожелают.

Более обстоятельно об этом см. в работе ВП СССР «К Богодержавию…» (1994 — 1996 гг.).

[1] Иначе говоря, попадают или создают для себя сами кольцевые информационно-алгоритмические темницы, узниками которых и становятся. Об этом упоминалось в разделе 13.2.3.

придти к адекватным оценкам ситуации и выработать эффективные решения проблем, с которыми он столкнулся.

В основе этого лежит порождение коллективного интеллекта га основе единения биополей, который мощнее, нежели индивидуальный (пусть коллектив и включает в себя в данном случае всего лишь двух индивидов). А если человек общается с праведником, то при условии, что он ему не противится, нравственные стандарты праведника в порождённом ими коллективном интеллекте играют решающую роль в том числе и потому, что в этом случае общающийся с праведником изымается им из тех эгрегоров, под властью которых обычно пребывает. Вследствие этого мышление пришедшего вырывается за пределы пленившего его порочного круга, даже если праведник менее осведомлён, чем он, и не даёт конкретных «полезных советов».

Этот процесс психологически отличен от раздачи готовых рецептов авторитетным эффективным интеллектуалом-аналитиком его подопечным, поскольку не подавляет их мышления и воли, а раскрепощает, позволяя людям обрести новые грани свободы. Результативность этого процесса обусловлена не «многознанием» праведника, а его нравственно-психологическими особенностями — его устремлённостью к праведности, достигшей определённых успехов.

> Роль этого явления в истории редко обнажается, но она весьма значима. Если бы этого явления — дарения общения подвижниками — в жизни Руси не было, то Русь как самобытная многонациональная цивилизация давно бы уже перестала существовать. Это касается как некоторых почитаемых в качестве святых представителей конфессий, так и многих мирян, чьи имена забыты обществом и ведомы ныне только Богу.

Если же обращать осмысленное внимание на всё это — сопутствующее «чудесам», — то станет видна разница между суб-

культурами различных йог, шаманизмом, «личностной магией»[1] — с одной стороны, и с другой стороны — дарами Святого Духа:

- Сергий, как и другие подвижники, не стремился к обретению навыков телепатии, ясновидения, предвидения, исцеления и прочего чудотворения.
- Их всех интересовала другая проблематика — смысл Промысла Божиего и своё собственное место в нём, своя собственная доля в воплощении Промысла в жизнь; стремление не грешить — чтобы своими грехами и их последствиями не отягощать жизнь других, в том числе и в последующих поколениях. По мере того, как они достигали успеха в этом и освобождались от власти над их поведением своекорыстия и греховности разного рода, — они удостаивались Богом даров Святого Духа, которые помогали им осуществлять *избранную ими по совести* миссию (их долю) в Промысле.

---

[1] «Магия» — это «другая физика»: физика, альтернативная той, которую мы изучали в школе.

Человек объективно не может не быть «магом» (хотя бы непроизвольным), поскольку:

- ему свойственного желать того или иного,
- его желания запечатлеваются в его биополе,
- биополе может излучаться и, будучи материальным,
  - так или иначе воздействует на другие материальные объекты, передавая им вместе со своей энергией также некую информацию и алгоритмику,
  - под воздействием которых объекты не могут не *изменяться,*
  - *если в них самих есть информационно-алгоритмико-энергетическое соответствие достигшему их биополю человека*.

Вопрос только в том, как в каждом конкретном случае сочетается всё перечисленное выше, вследствие чего «личностная магия» может быть успешно результативной, а может быть абсолютно безуспешной.

В силу изложенного борьба многих конфессий с «личностной магией» и подавление «магов» — направлена против естества человека и представляет собой охрану монополии на магию хозяев и заправил соответствующих конфессиональных культов.

Задача же должна быть совершенно иной — личностная магия, возможность которой дарована человеку Богом, должна действовать исключительно в русле Промысла.

Никто из них не обучался шаманизму или психофизиологическим практикам под руководством «гуру» той или иной йоги, никто из них не стал такого рода «гуру» для тех, кто вошёл в их круг общения, хотя каждый из них был наставником для многих[1]. Все они *просто* (т.е. бесхитростно и бескорыстно) стремились к праведности, и по мере того, как они достигали в этом успеха, они удостаивались Богом даров Святого Духа, вследствие чего расширялся и спектр восприятия ими Жизни, и спектр открытых им возможностей воздействия на течение событий в Жизни. Действие даров Духа Святого окружающие, жившие в плену своекорыстия, неправедности и порождаемой ими суеты, воспринимали как «чудеса», проявление «сверхспособностей» и т.п., вопреки тому, что всё это и многое другое — норма для человека состоявшегося в качестве носителя человечного типа строя психики, живущего в русле Промысла.

То есть:

- субкультуры шаманизма и разного рода йог, будучи по своей сути субкультурами *«духовного элитаризма» по отношению к обществу «примитивов»* и субкультурами «хакерства» по отношению к психике личности (как по отношению к психике «гуру», так и учеников, а в ряде случаев — и по отношению к окружающим, если психику рассматривать как информационно-алгоритмическую систему), обречены на то, чтобы быть узко-«элитарными» в аспекте некоторого «духовного развития»,
- а вот культура, в которой каждый будет вырастать праведным носителем человечного типа строя и соответственно каждый будет обречён быть удостоенным даров Духа Святого соответственно свободно (т.е. по совести) избранной им доле в Промысле, может стать безальтернативно господствующей, объединяющей всех людей без исключения.

---

[1] Разница между учителем («гуру») и наставником в том, что:

- учитель передаёт ученикам то, что знает и умеет сам;
- наставник побуждает других к тому, чтобы они проявляли свою инициативу, осваивали и вырабатывали необходимые им знания и навыки сами. В частности Дух Святой характеризуется как «наставник на всякую истину» (Премудрость Соломона, 1:5; Иоанн, 14:17, 16:13; 1-е послание апостола Павла Коринфянам, 14:26 — 33), а не как учитель.

Кроме того:

> Психологическое «хакерство» субкультур йог и шаманизма *гарантирует небезопасность (бедственность)* общественного «развития», в отличие от культуры, в которой все ориентируются на жизнь в русле Промысла в ладу с Богом.

И по мере того, как общества будут продвигаться к таковому качеству — членораздельная речь как средство обмена информацией в обществе будет сдавать свои позиции телепатии и ясновидению — дарам Святого Духа. **В процессе же продвижения к этому качеству жизни главное назначение членораздельной речи — в ходе *бесед о нравственности, мировоззрении, миропонимании, этике, истории и текущей политике, о Жизни вообще* привести человечество к той реальной нравственности и этике, которые именуются словом «праведность», и которые Бог избрал для Себя Сам, о чём ранее уже кратко говорилось в разделе 12.2.7.**

Однако в этом — только часть ответа на третий вопрос: для чего нужна членораздельная речь, если телепатия и ясновидение — нормальные и предельно эффективные средства информационного обмена, предопределённые для человека Свыше.

Вторая часть ответа на этот вопрос проистекает из достаточно широко известных слов А.С. Пушкина:

- *«…блажен, кто крепко слово правит / И держит мысль на привязи свою*[1]*, / Кто в сердце усыпляет или давит / Мгновенно*[2] *прошипевшую змию; / Но кто болтлив*[3]*, того молва прославит / Вмиг извергом…*[4] *Я воды Леты пью, / Мне докто-*

[1] Указано на то обстоятельство, что мысль как таковая и слово (лексика), её выражающее, — объективно различные явления в жизни.

[2] Смысловая единица в этом предложении «давит мгновенно», с акцентом на «мгновенно». Чем более человек властен над собственным внутренним монологом (или гвалтом — у кого как), тем более он способен воспринимать объективную информацию извне (в том числе и понимать изустные речи и тексты других людей).

[3] Т.е. распущен, не дисциплинирован в мыслях и словах.

[4] И по жизни это действительно так: следствием болтливости является несовпадение слов (деклараций о благих намерениях) и последующих за словами дел. В жизни обществ это один из источников бедствий.

ром запрещена унылость[5]*; / Оставим это — сделайте мне милость*[6]*!»*[7]

- *«Волхвы не боятся могучих владык, / А княжеский дар им не нужен, / Правдив и свободен их вещий язык / И с волей Небесною дружен…»*[8]

В некоторых публикациях «Домика в Коломне» в приведённой выше XXVI октаве стоит оборот речи «словом правит», а не «слово правит».

В варианте «словом правит» фраза включает в себя оба аспекта точности словоупотребления:

- во-первых, подразумевает «слово» в качестве объекта управления (объекта, на который оказывается осмысленно целесообразное воздействие),
- а во-вторых, подразумевает «слово» в качестве средства управления чем-то иным, какой проблематике посвящён раздел 13.2 в целом настоящего курса.

В варианте «слово правит» эта фраза указывает на необходимость приобщения к праведности, поскольку включает в себя не только смысл правления словом как таковым (иначе говоря, правления посредством слова течением событий), но и исправление извращённых в ходе культурного прогресса слов и языковых конструкций, т.е. обязывает к тому, чтобы называть вещи и явле-

---

[5] *«Я воды Леты пью, / Мне доктором запрещена унылость»* — это по своему существу «камертон», по которому задаётся эмоционально-смысловой строй психики личности. Об эмоционально-смысловом строе см. раздел 4.7 настоящего курса (том 1). По сути этот «камертон» аналогичен предлагаемому в разделе 4.7, хотя он выражен в иной лексике:

- Унылость — неприятие Вседержительности в форме отрицательных эмоций, в состоянии упадка духа. *«В беде не унывай, на Бога уповай»,* — русская поговорка.
- Ле́та — река из мифов древних греков; испивший её воды приобщается к вечности, забыв своекорыстие и суету земной жизни и таким образом освободившись от их власти над собой.

[6] А это прямое предложение А.С.Пушкина читателю остановить болтливость в себе самом и вдумчиво читать “Домик в Коломне” в соответствующем настроении, т.е. приведя себя к заданному самим А.С.Пушкиным эмоционально-смысловому строю.

[7] «Домик в Коломне», октава XXVI.

[8] «Песнь о вещем Олеге».

ния их именами, и прежде всего — вопреки неправедным «политесу» и «политкорректности».

В большинстве своём читатели этих пушкинских строк воспринимают их как фрагменты сюжетов развлекательных произведений художественной литературы, вследствие чего не соотносят их с тем, что должно быть всем им известно из курса физики общеобразовательной школы. Если же соотносить их с физикой, то откроется следующая физическая картина взаимосвязей членораздельной речи и Жизни, включая жизнь Природы и жизнь общества.

С точки зрения физики изустная речь — излучение механических колебаний в воздухе. Если мы в этом смысле рассматриваем живую речь человека, а не магнитофонную или иную звукозапись речи и не синтез речи компьютерной программой, то это не только виброакустические колебания, распространяющиеся в воздушной среде. Излучение виброакустических колебаний — явление, только сопутствующее излучению колебаний на основе биополя организма человека, несущего его психику как совокупность всех разнородных процессов обработки и хранения информации. Т.е. **слышимой речи сопутствует речь неслышимая — излучаемые биополя, промодулированные внутренним монологом**.

По отношению к этому внутреннему монологу, генерируемому на уровне сознания в процессе психической деятельности, речевой аппарат человека (голосовые связки, язык, губы и т.п.) является лишь получателем-ретранслятором. Причём голосовой аппарат является не единственным получателем: другие «получатели» — объекты биополевого воздействия — могут находиться и за пределами организма человека.

С распространением колебаний в упругих сре́дах и воздействием колебаний на объекты, находящиеся в этих сре́дах, связаны такие явления, как резонанс, переизлучение, биение, когерентность и прочее, что является предметом изучения теории колебаний.

Т.е. всякая мысль включает в себя не только смысловой, но и материальный аспект своего бытия. Соответственно утверждение о том, что мысль, будучи излучением биополя, может оказывать непосредственное воздействие на другие материальные объекты (процессы), которых она достигает и в которые она проникает

(как некий волновой пакет), вполне согласуется даже с той физикой, которую мы изучали в школе[1]. И тем более согласуется с альтернативной физикой, которую не владеющие ею называют «мистикой», «лженаукой», «магией». Вопрос только в том, как реализовать эту физическую возможность в практике жизни осмысленно-целесообразно, т.е. волевым порядком?

Ответ на этот вопрос проистекает из того обстоятельства, что изложенное выше затрагивает только объективную сторону Жизни — принципы мироустройства, действующие объективно в Жизни и так или иначе затрагивающие всех. Воспоминание о них необходимо для понимания смысла приведённых пушкинских строк. Но кроме объективной, есть и субъективная составляющая.

Различие людей по типам строя психики, неравнозначность типов строя психики в аспекте дееспособности[2], это ещё не всё, что характеризует состояние психики личности. С вопросом о главном предназначении членораздельной речи связан ещё один фактор, который может проявляться при всех типах строя психики; он может проявляться как в русле Промысла, так и в пределах ограничений Божиего попущения людям ошибаться и творить зло; а может и не проявляться — также при всех типах строя психики и вне зависимости от благонамеренности или склонности к злодейству.

Этот фактор — некое специфическое настроение, параметры которого трудно передать другим людям словами, поскольку при описании этого настроения речь должна идти о самочувствии[3] человека и осмыслении самочувствия, а и то, и другое — у каждого свои, и если человек не пережил ничего из того, о чём пойдёт речь

[1] Что касается фактов, относящихся к этой теме, то мы их приводить не будем, поскольку информации об этом более, чем достаточно, можно найти в интернете, а если быть внимательным — то и в собственной памяти.

[2] Этот вопрос обстоятельно рассмотрен в 3-й части настоящего курса в разделах 8.7 (т. 2) и 10.9.2 (т. 3). Кроме того см. Приложение в постановочных материалах учебного «Достаточно общая теория управления» или работу ВП СССР «Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы».

[3] В данном контексте слово «самочувствие» следует понимать не в медицинском значении, а в прямом — как осознаваемое восприятие собственного организма посредством собственных чувств.

далее, то в его психике нет впечатлений, которые он мог бы соотнести со словами. Остаётся только указать на возможность пребывания в этом настроении как произвольно реализуемую, так и непроизвольную, для того, чтобы читатель мог впоследствии понаблюдать за своим настроением и поучиться произвольно управлять им.

Тем не менее, если индивид пребывает в этом настроении, то его поток мыслей и слов оказывает более или менее ярко выраженное воздействие на течение событий в жизни: то есть события текут в соответствии со смыслом дум и произносимых им слов. Если быть внимательным, то можно выявить совпадение фактов жизни с предшествовавшими им мыслями. А если быть ещё более внимательным, то можно выявить, что воплощаются в жизнь только мысли (в подавляющем большинстве случаев это — смыслы внутренних монологов), которым сопутствовало определённое специфическое настроение.

Но если этого настроения не было, то мысли и слова не имели никаких последствий во внешнем общем всем мире, хотя могли много чего порушить во внутреннем мире и в организме человека (вплоть до инсультов, инфарктов и возбуждения развития онкологических процессов), если индивид отдавался разгулу эмоций и был не в состоянии управиться со своей биополевой энергетикой, информацией и *психикой в целом как информационно-алгоритмической системой*.

И эта взаимосвязь *«определённое настроение — мысли, которые впоследствии воплотились в жизнь — факты жизни, которым предшествовали соответствующие мысли»* включает в себя составляющую субъективного воздействия на процесс, а не является выражением предвидения стороннего наблюдателя, находящегося в стороне от процесса, и не оказывающего никакого влияния на его течение.

Воздействие может носить различный характер:

1. Непроизвольный — пришла мысль, высказанная во внутреннем монологе, к ней не было выработано нравственно обусловленное отношение «хорошо — плохо», «желательна её реализация — реализация не желательна», и спустя какое-то время может придти информация о том, что мысль воплотилась в жизнь.

2. Интуиция предупредила заблаговременно о предстоящем течении событий, которое оценивается как неприемлемое или в той или иной мере нежелательное, за какой оценкой следует мысль «да не будет такого».
3. В чувстве меры индивиду открывается многовариантность возможного дальнейшего течения событий и среди различных вариантов — некая «доминанта»: в том смысле, что она обречена реализоваться сама собой при условии, что не будет какого-либо вмешательства в течение событий. Если после этого субъективно отдаётся предпочтение одному из вариантов, за чем следует мысль «да будет так», то избранный вариант способен воплотиться в жизнь, если управление процессом его воплощения в жизнь не будет подавлено или перехвачено теми, кому это неприемлемо[1].

Второму и третьему варианту может сопутствовать молитва[2], но может и не сопутствовать: в этом случае всё реализуется посредством «личностной магии» — произвольного, т.е. управляющего воздействия на «автопилот» матрично-эгрегориального управления[3].

В первом же варианте непроизвольно выражается реальная нравственность индивида:

- Т.е., если мысли благие, — то всё течёт «само собой» благодатно, и люди могут жить продолжительное время, не имея внеш-

---

[1] Этот абзац и всё, излагаемое в разделе 13.2, следует соотнести с разделом 6.13 (Часть 1 настоящего курса — том 1), поскольку принцип «Рцы слово твёрдо», а равно «блажен, кто крепко словом (слово) правит…» работает только в русле алгоритмики метода динамического программирования…

[2] В этом случае действует контур прямых и обратных связей, образующий замкнутую систему: *«Вседержительность Божия 👎 индивид в составе населения 👎 людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье».* См. рис. 13.2.2-1 и рис. 13.2.2-2.

[3] Т.е. действует контур прямых и обратных связей, образующий замкнутую систему *«индивид в составе населения 👎 людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье».* См. рис. 13.2.2-1 и рис. 13.2.2-2.

них стимулов к тому, чтобы осознать взаимосвязь *«специфическое настроение — мышление на его фоне — последующие события, соответствующие мыслям»*.

- Если мысли злобные, то они тоже воплощаются в жизнь. И индивид на каком-то этапе способен осознать взаимосвязь *«специфическое настроение — мышление на его фоне — последующие события, соответствующие мыслям»*. В этом случае он оказывается вынужден признать, что некие неприятности, постигшие его самого или других людей, в том числе и его близких, не могли бы свершиться без его мысленного соучастия в них, а по сути — без его мыслей, ставших программами или командами (санкциями) на реализацию этих неприятностей посредством «автопилота» матрично-эгрегориального управления.

Первый вариант соответствует бесхозным костяшкам «домино», которые «игрок» бездумно сбросил, а они легли в эгрегориальную алгоритмику, которая в результате этого обрела работоспособность, если пользоваться метафорами раздела 13.2.3.

Первый вариант подтверждает жизненную состоятельность слов А.С. Пушкина «блажен, кто крепко словом правит и держит мысль на привязи свою…» и далее до конца октавы XXVI «Домика в Коломне». Соотносится он и с поучением пророка Мухаммада, запечатлённым в Суне. Мухаммада некогда спросили, кто из людей лучший, а кто худший. Он дал ответ[1]:

- «Лучшими из вас являются те, от кого другие ожидают благого и от зла которых находятся в безопасности».
- «Худшими из вас являются те, от кого другие ожидают благого и от зла которых находятся в опасности».

Т.е. безнравственность и нравственно обусловленная распущенность в мыслях и словах, претендующая на безответственность за последствия своей деятельности и бездеятельности, объективно-автоматически делает индивида ещё более худшим, чем те, кто стал злоумышленником, осознающим этот факт.

Если не обращать внимание на то, что специфическое настроение отличается от всех прочих возможных настроений индивида,

[1] Записано по трансляции «Радио России» — одна из пятничных программ «Голос ислама».

то совпадение фактов жизни с предшествующими им мыслями может быть выявлено, но расценивается как случайные совпадения более ранних событий (мыслей) и более поздних (фактов жизни), между которым нет никаких причинно-следственных связей; либо как непроизвольное (спонтанное) предвидение. Т.е. причинно следственная связь *«мышление на фоне специфического настроения → факты жизни, совпадающие в той или иной мере с содержанием мыслей»* ускользает от восприятия или представляется объективно не существующей. Как следствие, те, кто настаивает на её существовании, воспринимаются как люди, не вполне психически здоровые, а если они утверждают, что проявления этой взаимосвязи имели место в их личной жизни, то упрёки в мании величия или иных формах психической неадекватности становятся практически неизбежными.

Если же внимание на настроение обращать, то причинно-следственная связь *«мышление на фоне специфического настроения → факты жизни, совпадающие в той или иной мере с содержанием мыслей»* выявляется.

Т.е. как и в случае выявления различий между реальными интуитивными предостережениями и играми воображения на темы кошмаров[1] выявление этой причинно следственной связи проистекает из внимательного отношения к собственному настроению. Однако в этом случае различие настроений не связано с камертоном, по которому можно настроить эмоционально-смысловой строй психики личности. Различие настроений связано с другим аспектом бытия, а не с эмоционально-смысловым строем и не с типом строя психики.

В этом специфическом настроении, следствием которого является более или менее полное и яркое воплощение мыслей в жизнь, отсутствует граница между Миром и какими-то компонентами организма индивида, в результате чего и происходит обмен потоками энергии и информации с внешним (по отношению к психике) миром и поток мыслей влечёт вслед за собой течение событий.

Если искать зримое подобие различию настроений, то оно такое же как различие между кольцом дыма, выпускаемого изо рта

[1] См. раздел 5.8 настоящего курса (Часть 1 — том 1).

курильщиком, и смерчем в природе. Дело в том, что и то, и другое — вихри, но вихри не могут начинаться и оканчиваться в однородной среде: вихрь всегда существует либо, будучи замкнутым в кольцо (колечко дыма, выпускаемое курильщиком), либо, имея начало и конец, локализованные на границах раздела двух сред или на границах областей неоднородности само́й среды (смерч — один конец на поверхности суши или воды, а другой на границе каких-то неоднородностей в атмосфере, хотя границы области неоднородности размытые, а не явно видимые поверхности раздела двух сред).

- Если биополе индивида замкнуто само на себя (подобно кольцевому вихрю), то никакие мысли не способны вызвать никаких изменений во внешнем общем всем Мире[1].
- Если биополе или какие-то его компоненты не замкнуты сами на себя подобно кольцевому вихрю, то источником излучения поля является индивид, а приёмником — Мир, в котором что-то может отозваться на излучение, что повлечёт за собой последствия.

  Если индивид пребывает в этом состоянии, то его мысли не являются «его личным, внутренним делом», которое не касается никого и ничего именно потому, что это дело — поток мышления — перестаёт быть его внутренним при пребывании его в этом настроении и воздействует на Мир; а кроме того, это воздействие далеко не всегда лежит в русле Промысла в исторически реальных культурах толпо-«элитаризма», где неправедность, антисвятость — норма жизни.

  При этом Мир не остаётся безответным по отношению к неправедной личностной магии — будь она произвольной (т.е. умышленно злодейской), так и не произвольной (следствие распущенности в настроении и мыслях)[2].

---

[1] Но если индивид пребывает в таком состоянии, то избыточная энергетика, связанная с эмоциями или осознаваемыми мыслями способна спровоцировать инсульт или инфаркт, дать старт развитию онкологии.

[2] В связи с последним — непроизвольной личностной магией разрушения приведём два начальных четверостишья стихотворения Н.С. Гумилёва (1886 — 1921) «Слово», написанное им незадолго до гибели в 1921 г.: *«В оный день, когда над миром новым / Бог склонял лицо своё, тогда / Солнце останавливали словом, / Словом разрушали города. // И*

Если создание настроения и излучение мысли определённой направленности (адресации) и смысла происходит осознанно и произвольно, то это — управление.

Если бессознательно и непроизвольно, то — разновидность заложничества личности у своих бессознательных уровней психики и неких эгрегоров.

Эта тема воздействия словом на течение событий в Жизни была затронута ранее в работе ВП СССР «Язык наш: как объективная данность, и как культура речи» (2004 г.), некоторые фрагменты которой с уточнениями мы приводим ниже, отделив их звёздочками от оригинального текста настоящего раздела.

* * *

Граница, обособляющая всякую личность в Мироздании, условна в том смысле, что общеприродные (физические) поля, входящие в состав биополя человека, простираются далеко от места нахождения его вещественного тела и могут сливаться с аналогичными общеприродными полями других объектов и субъек-

---

орёл не взмахивал крылами, / Звезды жались в ужасе к луне, / Если, точно розовое пламя, / Слово проплывало в вышине».

Почитатели творчества Л.Н. Гумилёва почему-то не задумываются о том, что в этих строках выражен конфликт демонизма, которому симпатизирует Н.С. Гумилёв в лице его «лирического героя», и Промысла: Бог только что создал Мир и заботится о нём, а какая-то тварь — уже злоупотребляет членораздельной речью и останавливает Солнце и разрушает города, вгоняет в ужас обитателей Мирозданья, т.е. сеет страх, препятствующий Любви, и вносит разлад в мироустройство, утверждая власть своего демонизма.

Назначение же членораздельной речи — не вносить разлад в мироустройство, а созидать. В частности это можно понять из Корана:

«Бог творит, что желает. Когда Он решит какое-нибудь дело, то только скажет ему: “Будь!” — и оно обретает бытие» (Коран, 3:47).

«Он — тот, кто сотворил небеса и землю в истине; в тот день, как Он скажет: “Будь!” — и оно обретает бытие. Слово Его — истина» (Коран, 6:73).

И за воспевание демонизма и собственную приверженность ему, за злоупотреблением словом (в том числе и в этом стихотворении) Н.С. Гумилёв расплатился своею жизнью.

тов. И на основе такого рода биополевого взаимодействия личности и Жизни человеку на бессознательных уровнях его психики доступно многое из того «звучания» Жизни, которое имеет место вне звукового диапазона частот и вне механических колебаний. Но если есть разного рода колебательные процессы, то им свойственно и то, что называется гармонией[1] и диссонансом[2] («Язык наш: как объективная данность и как культура речи»: Раздел 1.2, Отступление от темы «Опера и русский хоровод»).

Возможность такого рода воздействия живым изустным или мысленным словом в той или иной мере закрыта или открыта в зависимости от ответа на вопросы:

- что именно предполагается избрать в качестве объекта воздействия?
- какой каскад переизлучателей для оказания этого воздействия объективно необходим?
- подвластны ли воле конкретного субъекта:
  - необходимый каскад переизлучателей?
  - возможности создания каскада переизлучателей или каких-то его компонент в случае их отсутствия?
  - способность выдать целеуказание для действия каскада переизлучателей?

И если всё названное прямо или опосредованно подчинено

[1] «ГАРМОНИЯ (греч. harmonia — связь, стройность, соразмерность), соразмерность частей, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое.

ГАРМОНИЯ, выразительные средства музыки, основанные на объединении тонов в созвучия и на связи созвучий в их последовательном движении. Основной тип созвучия — аккорд. Гармония строится по определенным законам лада в многоголосной музыке любого склада — гомофонии, полифонии. Учение о гармонии — один из главных разделов теории музыки» (“Большой энциклопедический словарь”, электронная версия на компакт-диске, 2000 г.).

[2] «ДИССОНАНС (франц. dissonance, от лат. dissono — нестройно звучу), в музыке неслитное, напряжённое одновременное звучание различных тонов» («Большой энциклопедический словарь», электронная версия на компакт-диске, 2000 г.).

Когда Вам не нравится звук, издаваемый при царапании железом стекла, то Вы не приемлете возникающего в этом звучании диссонанса.

воле человека, то язык, речь действительно становятся средством «магического» воздействия на Мир[1]. И это средство — так или иначе — доступное всем.

А освоение такого рода возможностей — путь из экологически самоубийственной для всего человечества технократической цивилизации, в которой люди — заложники созданной ими же техносферы, в **биологическую цивилизацию. В ней, воплощая в себе Высшее предопределение бытия Человека, люди-человеки будут свободны от необходимости защищаться от биосферы Земли и от Космоса средствами техники, но будут пребывать в ладу с Землёй и Космосом, в ладу с Богом, на основе *качественно иной культуры, которую им необходимо построить в нынешнюю эпоху.***

(…)

… для *действенности «магии живого слова» — осуществления виброакустического воздействия (включая переизлучение в других частотных диапазонах)* — объективно необходимы переизлучатели, а **часть переизлучателей несёт в себе сам человек — единственный и неповторимый**. Последнее обстоятельство означает:

Для того, чтобы переизлучение свершилось, необходимо, чтобы не только имелось целеуказание в отношение объекта или субъекта, на который предстоит воздействовать вольно (или невольно в алгоритмике бессознательного поведения), но и структуры переизлучателей[2]:

---

[1] Одна из общедоступных публикаций на эту тему: Н. Лескова «Диагноз голубой планеты: хроническая астма» с подзаголовком «Звук человеческой речи, воздействуя на материю, может возродить или разрушить её» («Независимая газета», № 15 (3128) 2004 г.: http://www.ng.ru/forum/messages/forum3/topic11229/message11296/#message11296).

[2] При этом подразумевается, что необходимы переизлучатели разной направленности действия и обратимые переизлучатели, поскольку в общем случае рассмотрения процесс оказания виброакустического воздействия (включая переизлучение) — процесс управления. Для того, чтобы управление было осуществимо с желательным (или должным) качеством, необходима циркуляция информации и несущих её потоков энергии (ма-

- были достаточно развиты, чтобы быть пригодными к действию в сложившихся условиях (иными словами объект предполагаемого воздействия должен находиться в пределах их досягаемости);
- были активны в соответствующий период времени, для чего необходимы:
  - накачка их соответствующими видами материи и энергии[3];
  - информационно-алгоритмическое обеспечение их функционирования должно быть не только доступно, но и должно быть «загружено» в систему[4];
  - субъект должен пребывать при определённом — *соответствующем целям и средствам их достижения* — типе строя психики.

Вследствие названных обстоятельств:

«Волшебные слова» и «магические языки», владение их словарём и грамматикой представляют собой далеко не всё, что необходимо для их употребления в целях воздействия на течение событий.

терии) по всем объективно необходимым контурам прямых и обратных связей. Отсутствие того или иного переизлучателя необходимой направленности или его неработоспособность рвёт тот или иной контур, что влечёт за собой падение качества управления процессом вплоть до его полного срыва.

[3] Материя и энергия, взаимно переходят друг в друга. В контексте работ ВП СССР термин «материя» — более общий и в своём частном значении подразумевает «материю вообще» в её агрегатных состояниях (кристаллическое, жидкое, газ, плазма, полевое и вакуум). А термин «энергия» подразумевает материю в процессе перехода из одного устойчивого агрегатного состояния в другое или параметры внутренней динамики материи в пределах качественно неизменного устойчивого агрегатного состояния.

[4] Если говорить на языке компьютерных аналогий, то модем может быть подсоединён к компьютеру, может быть включён в сеть, но чтобы им можно было воспользоваться, — его специфическое программное обеспечение (драйвера и программы настройки), а также и прикладные телекоммуникационные программы необходимо не только инсталлировать в операционную систему, но и активизировать, т.е. загрузить.

Субъективная обусловленность эффективности каждого из языков в качестве средства виброакустического воздействия на течение событий не является однозначным результатом освоения их словаря и грамматики. Это является следствием того, что эффективный каскад необходимых переизлучателей может быть набран из разных элементов, организованных на разных материальных носителях (как вещественных, так и полевых), по-разному настроенных. Соответственно субъективная способность воздействовать на течение событий оказывается во многом независимой от того или иного определённого языка[1].

---

[1] Об этом есть суфийская притча **«Формула»**:

«Жил когда-то давно один учёный человек. Он посвятил всю свою жизнь поиску знаний, и прочёл великое множество разнообразных книг, среди которых были и весьма редкие книги, посвящённые тайным знаниям. И вот однажды этот человек в размышлениях прогуливался по берегу реки.

Вдруг чей-то громкий голос, донёсшийся с реки, прервал его размышления. Он прислушался и услыхал, как кто-то кричит:

— А йа ха! А йа ха! А йа ха!

— О, это священная формула для хождения по воде! — сказал сам себе учёный.

— Помнится, я читал её в одной древней, очень секретной книге. Но этот человек занимается безполезным занятием, потому что неправильно произносит формулу.

Вместо того, чтобы произносить «йа ха», он произносит «а йа ха».

Подумав немного, учёный решил, что как более знающий, внимательный и прилежный человек, он обязан научить этого несчастного, который, хотя, и, видимо, был лишён возможности получить правильное указание, всё же изо всех сил, по-видимому, старается привести себя в созвучие с силой в этих звуках.

Итак, он нанял лодку и поплыл к острову, с которого доносился голос.

На острове в хижине он увидел суфия, время от времени громко повторявшего, всё так же неправильно, посвятительную формулу.

— Мой друг, — обратился к нему учёный, — ты неправильно произносишь священную фразу. Мой долг сказать тебе об этом, ибо приобретает заслугу как тот, кто даёт совет, так и тот, кто следует совету.

И он рассказал ему, как надо произносить призыв.

— О, спасибо тебе, добрый человек, — ответил суфий. — Ты очень добр ко мне, ты специально переправился на другой берег, чтобы ска-

Все эти обстоятельства делают во многом ущербным или беспредметным рассмотрение некоторых вопросов языкознания в отрыве от *обладающих личностной спецификой нравственности и организации психики* носителей языка. С другой стороны и ответы на многие вопросы психологии в каждом конкретном случае могут быть обусловлены языком (языками), которым пользуется рассматриваемый субъект, и его личностной культурой речи[1] («Язык наш: как объективная данность и как культура речи». Раз-

---

зать мне правильную формулу. Я очень, очень тебе благодарен.

Удовлетворённый учёный сел в лодку и отправился в обратный путь, радуясь, что совершил доброе дело. Некоторое время из хижины не доносилось ни звука, но учёный был уверен, что его усилия не пропали зря.

И вдруг до него донеслось нерешительное «а йа ха» суфия, который опять по-старому начинал произносить звуки призыва. Ученый начал было размышлять над тем, до чего же всё-таки упрямы люди, как отвердели они в своих заблуждениях, но вдруг услышал позади странный плеск. Он обернулся и замер от изумления: к нему прямо по воде, как посуху, бежал суфий. Учёный перестал грести и, как заворожённый, не мог оторвать от него взгляда. Подбежав к лодке, суфий сказал:

— Добрый человек, прости, что я задерживаю тебя, но не мог бы ты снова разъяснить мне, как должна по всем правилам произноситься эта формула? Я ничего не запомнил». (Приводится по ссылке в интернете (май 2014 г.): http://prit4i.narod.ru/ras.cgi-5_54.htm).

Аналогичные по смыслу притчи о произнесении разного рода слов есть и в других традициях, несущих тот или иной эзотеризм или воспринимаемых в качестве таковых окружающими. В частности, Матфей, гл. 9 об этом же:

«2. И вот, принесли к Нему расслабленного, положенного на постели. И, видя Иисус веру их, сказал расслабленному: дерзай, чадо! прощаются тебе грехи твои. ***3. При сём некоторые из книжников сказали сами в себе: Он богохульствует. 4. Иисус же, видя помышления их*** (выделено нами жирным при цитировании: всё происходило во внутреннем мире книжников, но стало известно Христу) *сказал: для чего вы мыслите худое в сердцах ваших? 5. ибо что легче сказать: прощаются тебе грехи, или сказать: встань и ходи? 6. Но чтобы вы знали, что Сын Человеческий имеет власть на земле прощать грехи, — тогда говорит расслабленному: встань, возьми постель твою, и иди в дом твой. 7. И он встал, взял постель свою и пошёл в дом свой. 8. Народ же, видев это, удивился и прославил Бога, давшего такую власть человекам».*

дел 1.3 («“Магия слова”: в русле Вседержительности…» с некоторыми изменениями).

* *
*

Из изложенного понятно, что мышление — вне зависимости от того, присутствует в нём внутренний монолог либо же оно протекает исключительно в форме потока образов и музыки, не сопровождаемых речью, — биополевой процесс как в случае замкнутости биополя организма на самое себя, так и в случае замкнутости биополя на общий всем нам Мир.

Соответственно этому обстоятельству встаёт вопрос о том, чем процесс мышления, в котором присутствует внутренний монолог на основе членораздельной речи, отличается от безмолвного мышления, которое свойственно не только человеку, но и представителям всех достаточно высокоразвитых биологических видов?

В миропонимании на основе предельных обобщений (первичных различий) Я-центризма (вещество, дух, пространство, время)

Этот сюжет известен приблизительно 2000 лет. Спрашивается: Много ли людей, чьи слова «встань и ходи», обращённые к *настоящему* калеке, окажут объективное исцеляющее воздействие в соответствии с их общепонятным смыслом? И если таких людей мало, то вследствие чего их мало?

[1] В частности, в русском языке «война» и «вой» созвучны, если не однокоренные. На протяжении всей истории бабий вой сопутствовал проводам на войну. А в английском языке отчасти созвучны и побуквенно совпадают «war» (война) и «ware» (продукция, товар). Отсюда и разное отношение и к войне, и к товару в русскоязычной и в англоязычной культуре. Этот пример взят из книги «Народная монархия» И.Л. Солоневича.

Также для сопоставления: в англоязычном описании жизни «truth» — и «истина», и «правда»; «justice» — «справедливость», «правосудие», «оправдание»; «righteousness» — «праведность». То есть грамматически это не однокоренные слова, вследствие чего справедливость, праведность и правда связываются друг с другом дополнительными языковыми средствами, а сам язык допускает возможность некой «справедливости» помимо Правды-Истины. В русском же языке Истина — составляющая Правды. Правда, справедливость, право — однокоренные слова. Поскольку в алгоритмике психики, особенно для уровня сознания, язык одна из основ мышления, то различия в алгоритмике мышления на основе языковых средств разных языков неизбежны.

состоятельного ответа на этот вопрос быть не может. В миропонимании на основе предельных обобщений (первичных различий) триединства материи-информации-меры ответ на поставленный вопрос проистекает из самой концепции триединства материи-информации-меры.

Безусловно, что членораздельная речь — как в форме внутреннего монолога, так и в форме изустной живой речи (или воспроизведения звукозаписи) — поток колебаний в сре́дах, в которых распространяется членораздельная речь. Это — физика: процессы, в которых значим материальный аспект бытия.

Но есть и мерный аспект бытия. В нём членораздельная речь — поток смысловых единиц (иначе говоря, «квантов информации»), которые формируются исключительно в соответствии с нормами морфологии и грамматики соответствующего языка.

С каждой смысловой единицей членораздельной речи так или иначе связаны какие-то образы (музыка). Если при этом индивид пребывает в том специфическом настроении, когда его биополе замкнуто не на самое себя, а на общий всем Мир, то образы (музыка) транслируются во внешний общий всем мир в виде материальных (полевых) объектов. Если этой трансляции сопутствует членораздельная речь, то благодаря ей эти объекты оказываются «заключёнными в слове». Эта «заключённость в слове», в нашем её понимании, придаёт им большую устойчивость и обеспечивает более продолжительные сроки жизни, а поскольку морфология и грамматика языков — компоненты общевселенской меры, задающей возможные состояния материи и пути перехода материи из одних состояний в другие, то порождённые мышлением объекты вовлекаются в общевселенские процессы трансформации материи в Мироздании.

Так реализуется основное предназначение членораздельной речи — управление матрично-эгрегориальными процессами, необходимое для того, чтобы человек состоявшийся мог осуществлять миссию наместничества Божиего на Земле.

Внятность речи, чёткая понятийная определённость смысловых единиц в потоке, правильный эмоционально-смысловой строй, определяющий эгрегориальный статус, замкнутость биополя на Мир, а не на самое себя — это те качества, на кото-

рые указывает фрагмент древней Русской азбуки: «Рцы[1] слово твёрдо».

Совокупность этих качеств обращают членораздельную речь в инструмент осуществления непосредственной власти человека над течением процессов в Мироздании. И обязанность человека в том, чтобы эта власть лежала в русле Промысла, как об этом сказал А.С.Пушкин: *Правдив и свободен их вещий язык и с Волей небесною дружен.* — Это жизнеречение, а членораздельная речь предназначена для его осуществления: в этом её главное и основное предназначение.

Различие между исключительно внутренним монологом и внутренним монологом, одновременно выражающемся в изустной речи говорящего человека (а не звукозаписи), в том, что спектр воздействия исключительно внутреннего монолога у́же:

- исключительно внутренний монолог непосредственно воздействует только на полевые процессы;
- а изустная речь, в которой выражается внутренний монолог, помимо полевых процессов, на которые воздействует внутренний монолог, синхронно ему непосредственно воздействует и на вещество и плазму, через которые проходят виброакустические колебания.

Ещё один аспект проблематики раздела 13.2 — и он главный, решающий — состоит в том, что методики проведения эксперимента науки, настаивающей на необусловленности результатов эксперимента нравственностью и этикой во всех без исключения случаях, не пригодны к тому, чтобы в ходе экспериментальной проверки выявить «объективные условия», в которых возникает наблюдаемый «эффект» течения событий в соответствии со смыслом предшествующих монологов. Причины в том, что описываемое в разделе 13.2 — обусловлено нравственно-этически и реализуется не в ходе «полигонных

[1] В современном нам языке наиболее близким аналогом формы повелительного наклонения «рцы» является форма «изрекай». Так у А.С. Пушкина в «Египетских ночах»: *«... Рекла — / И ужас всех объемлет, / И страстью дрогнули сердца»*.

учений» на тему *освоения «магии слова»,* а в условиях течения Жизни и нравственно обусловленного осмысленного к ней отношения. Т.е. навыки управления посредством мысли и живого слова течением событий могут быть выработаны только в результате принятия на себя определённой ответственности за осуществление свободно избранной миссии (своей доли) в Промысле.

Глава 13 в редакции от 01.06.2015 г.

Глава 14. Ещё немного о науке, системе образования и самообразовании

14.1. Каноны и научно обоснованные методы решения частных задач

Сказанное в разделе 13 позволяет указать ещё на одни порок исторически сложившейся науки и системы образования, который не был обстоятельно рассмотрен в разделах 10.6 и 10.7 настоящего курса (Часть 3 — том 3). Это — *взаимная изолированность научных дисциплин, вследствие чего из мировосприятия и миропонимания исчезают явления, в которых проявляются так называемые «междисциплинарные связи» наук.* На примере раздела 13 видно, что излагаемое в нём может быть выявлено в Жизни и по́нято только, если физика, физиология организма человека, психология (личностная и коллективная), этика и языкознание перестают восприниматься как взаимно изолированные научные дисциплины. Но вопреки реальности жизни в системе образования они предстают именно как взаимно изолированные научные дисциплины, разделённые непреодолимыми «междисциплинарными пропастями».

И если с утверждением о наличии взаимосвязей физики и физиологии большинство может согласиться без особого напряжения, то вопрос о взаимосвязях физики и психологии, физики и языкознания для большинства получивших даже высшее образование — вопрос, как минимум вызывающий недоумение, а как максимум — мысли об интеллектуальной состоятельности тех, кто его ставит. Это — яркая иллюстрация того, что система образования формирует калейдоскопическое мировосприятие и миропонимание.

Поскольку разрыв междисциплинарных связей в практической деятельности влечёт за собой множество мелких и больших неприятностей, то проблема некоторым образом осознаётся, и в современной науке это получило название «кризис фрагментации знания». Так в разделе «Области исследований» Паспорта специальности ВАК РФ «Социальная философия» — 09.00.11 «“кризис фрагментации” современного обществознания и пути его преодо-

ления» — одна из рекомендуемых актуальных тем. Однако «кризис фрагментации» — это проблема не только исключительно обществоведения, но проблема исторически сложившейся науки в целом. И этот кризис проникает в глубины всех без исключения сфер профессиональной деятельности, для которых готовит кадры система образования. При этом сама система образования — один из главных факторов, порождающих этот кризис, поскольку в наши дни в научно-исследовательскую деятельность и в сферы приложения реальных и мнимых достижений науки не войти, предварительно не получив базового образования и квалификационного диплома, дающего юридическое право работать по профессиии.

Если анализировать причины такого положения дел, то одна из наиболее весомых причин — изменение характера высшего профессионального образования в период, начиная примерно с середины до конца XIX века, и вызванное этим изменение путей развития мировой науки в целом.

Ранее этого времени в основе высшего профессионального образования помимо текстов всё же лежала личностная культура чувств и интеллектуальная деятельность обучаемых, направленные на изучение канонов, т.е. сводов обязательных к исполнению правил и запретов, регламентирующих профессиональную деятельность в соответствующей сфере. Сами же каноны подчас складывались веками, а в основе их развития и появления новых канонов лежали интуиция и чувство меры, которые предлагали новые решения, и практика, которая отвергала ошибочные решения.

Так были развиты архитектурные каноны, каноны медицины[1], каноны корабельной архитектуры и иных видов инженерной деятельности, канон судовождения (он получил название «хорошая морская практика») и т.п.

Следование выработанному таким образом *канону той или иной профессиональной деятельности* гарантировало некоторый приемлемый для своего времени уровень качества соответствующих видов деятельности и их безопасности. А отступление от ка-

[1] Так один из трактатов средневекового врача Ибн Сины (Ави-Цены) (980 — 1037) в переводе на русский прямо называется «Канон врачебной науки».

нонов не гарантировало ничего и в ряде случаев сопровождалось катастрофами.

Один из наиболее известных примеров такого рода трагического по своим последствиям отступничества от канона — шведский линейный корабль «Ваза», названный в честь правившей в то время династии. Он был построен вопреки канону того времени строительства кораблей этого класса, поскольку заказчик — шведский король Густав II Адольф Великий (1594 — 1632, на престоле с 1611 г.) — настоял на этом, ибо хотел иметь самый быстроходный и самый сильный в мире корабль. В итоге такого политического давления корпус «Вазы» был у́же, нежели этого требовал канон, осадка тоже была меньше, он нёс паруса большей площади, нежели это допускал канон, на нём были установлены более тяжелые пушки, нежели предполагал канон. Все эти отступления от выработанного канона не были подкреплены какими-либо расчётами или экспериментами на основе научно обоснованных инженерных методов, которых в то время (1625 г. — выдача заказа и разработка проекта) просто не существовало. С позиций же владения инженерными знаниями наших дней отступничество от канона при строительстве «Вазы» предстаёт в следующем виде.

Уменьшение ширины корабля ведёт к снижению сопротивления воды движению и соответственно — к росту скорости хода при затратах той же мощности, но имеет следствием уменьшение характеристик поперечной остойчивости. Характеристики поперечной *начальной остойчивости корабля (т.е. при нулевом крене)* связаны с моментом инерции площади его действующей ватерлинии относительно продольной оси, который определяется по формуле:

$$I_x = \frac{2}{3}\int_{L_0}^{L_N} y^3 dx \,,$$

где интегрирование ведётся по длине корабля (ось x) по ватерлинии, а «y» — удаление наружной поверхности борта от продольной оси симметрии (совпадает с осью x), измеряемое в плоскости действующей ватерлинии в соответствующем поперечном сечении («y» изменяется по длине корабля), .

Поскольку «y» под интегралом находится в третьей степени, то казалось бы незначительное уменьшение ширины корабля может привести к недопустимому снижению поперечной остойчивости и

повлечь трагические последствия. Кроме того, из курса статики корабля известно, что любой дополнительный груз, размещаемый выше действующей ватерлинии, ухудшает остойчивость корабля: в данном случае это касается артиллерийских орудий, мачт, рей, такелажа и парусного вооружения, более тяжёлых, нежели допускал канон.

Улучшить остойчивость за счёт балластировки не представлялось возможным, поскольку в угоду достижению превосходства в скорости осадка «Вазы» также была меньше, чем того требовал канон. Соответственно и высота корпуса также была недостаточной для того, чтобы корабль мог принять необходимое количество балласта (в случае приёма балласта в необходимом количестве вследствие увеличения осадки пушечные порты нижней палубы «Вазы» оказались бы слишком низко над водой либо вообще ушли бы под воду даже при отсутствии крена).

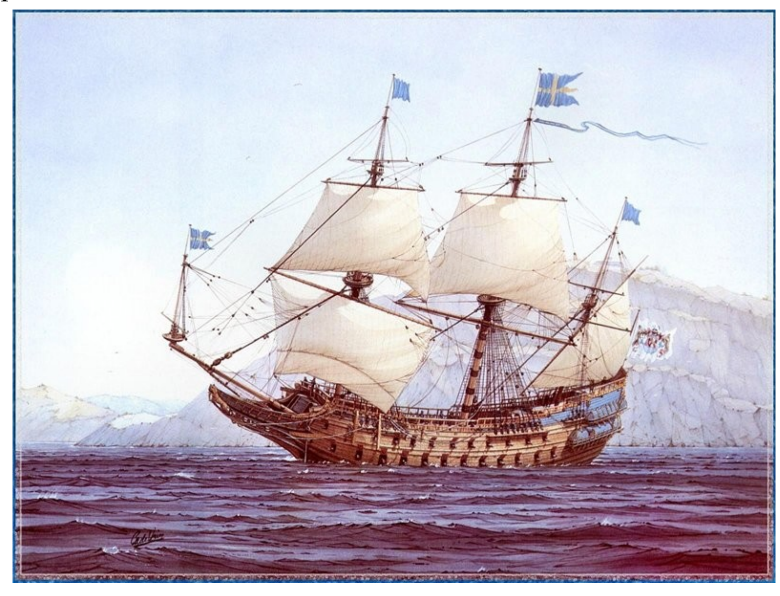
Увеличение площади парусов «Вазы» в угоду достижению большей скорости имело следствием увеличение кренящего момента при воздействии ветра, что требовало увеличения остойчивости, ухудшенной: 1) сужением корпуса корабля, 2) недостаточной балластировкой при ограниченной осадке и 3) принятием на борт более тяжёлых орудий, установкой более тяжелых мачт, рей, такелажа и парусного вооружения.

В результате неправомерного отступничества от канона в первом же плавании 10 августа 1628 г. при слабом, но порывистом ветре налетевший шквал накренил корабль, шедший даже не под полными парусами[1], так, что он черпанул воду открытыми пушечными портами нижней батарейной палубы (этот момент изобразил художник на рисунке ниже), после чего лёг на борт и затонул, погубив порядка 50 человек из примерно 100 человек экипажа и членов их семей, приглашённых на борт в первое плавание (по другим данным погибло около 170 человек). Корабль не спасло даже то обстоятельство, что, как сообщают некоторые источники,

---

[1] На рисунке ниже это показано исторически достоверно: на фок- и грот- мачтах брам-реи (третий ярус рей) — без парусов; грот (нижний парус на средней мачте) — убран; на бизань-мачте (третьей по счёту с носа) — реи без парусов; на блинда-стеньге (дополнительная мачта, установленная на бушприте) бом-блинда рей — без паруса, под бушпритом блинда-рей — без паруса.

в тайне от короля ширина корпуса «Вазы» была увеличена его строителем на 2,5 м[1].



Никаких результатов не принесли и допросы кораблестроителей, под руководством которых строился «Ваза». Основная сложность заключалась в том, что фактический строитель корабля Хенрик Хюбертссон умер за год до катастрофы. Ответственные за верфь, где был построен «Ваза», судостроитель Хейн Якобссон и арендатор верфи Арент де Грот поклялись в своей невиновности, указав, что корабль был построен по тем размерам, которые утвердил лично король Густав II Адольф. И на борту было то количество пушек, которое стояло в контракте.

[1] http://azbyka.ru/forum/blog.php?b=1675.

Привлекать к следствию самого короля в Государственном совете не решились. В итоге никто не был признан виновным и никто не был осуждён за катастрофу».

Потом об этом позоре предпочитали не вспоминать в течение нескольких столетий. Нашли корабль на дне моря в 1961 г., подняли, обработали консервантами, в течение 30 лет вели реставрационные работы, и с 1990 г. он экспонируется в музее своего имени в Стокгольме[1]…

---

[1] См. интернет-ресурсы: http://webmandry.com/evropa/shvetsiya/muzei-stokgolma.-korabl-muzey-vasa-vaza-edinstvennyy-v-mire-sohranivshiysya-parusnyy-korabl-nachala-xvii-stoletiya.html; http://stockholm-info.ru/index.php/museums/vasa.html и др.

Для сопоставления. По проекту, разработанному российским императором Петром Великим (1672 — 1725), был построен линейный корабль «Ингерманланд» (введён в строй в 1715 г.), близкий по размерам к «Вазе» и обладавший парусным вооружением аналогичным по конструкции и составу парусов:

- «Ваза»: водоизмещение приблизительно — 1200 т; длина габаритная с бушпритом — 69 м, длина корпуса по ватерлинии — 47,7 м; ширина — 11,2 м; осадка — 4,7 м; площадь парусов — около 1200 кв. м, 64 орудия (самые тяжёлые — 24 шт. 48-фунтовых), экипаж — 120 — 145 человек (собственно моряки) + 300 человек морской пехоты.
- «Ингерманланд»: водоизмещение — 1420 т; длина корпуса по ватерлинии — 46,4 м; ширина — 12,3 м; осадка — 5,4 м, площадь парусов — нет данных (но вряд ли она была больше, чем на «Вазе», если ориентироваться на площадь парусов кораблей 66-пушечного ранга той эпохи — так «La Couronne» — 72-пушечный французский корабль 1695 г. постройки имел площадь парусов около 1000 кв. м), 64 орудия (самые тяжёлые — 24 шт. 32-фунтовых, по другим данным — 26 шт. 24-фунтовых), экипаж — 470 человек).

Порочность проекта «Вазы» должна быть понятна из приведённых выше данных: «Ингерманланд» имеет бóльшие ширину и осадку и большее водоизмещение (бóльшая осадка и бóльшее водоизмещение подразумевают размещение достаточного балласта, большего по массе и по доле в весовой нагрузке, нежели на «Вазе»), и меньший вес артиллерийского вооружения, что в совокупности, обеспечивало ему характеристики остойчивости, гарантирующие безопасность плавания при управлении, адекватном погодным условиям (в отличие от «Вазы»).

Корабль после проведения испытаний был признан Петром «наипаче удачным», и это не было выражением царского самодовольства, поскольку он послужил прототипом для строительства кораблей этого ранга на

Освоение канонов профессиональной деятельности в те времена протекало на основе расширения кругозора обучаемых, охватывавшего и другие отрасли знания, с которыми канон профессиональной деятельности был так или иначе связан прямо или опосредованно: именно в этом изначально был смысл термина «университетское образование» (слово «университет» происходит от латинского «universus» — «всё», иначе говоря, — «всеобщность»). Т.е. в *действительно университетском образовании* профессионально специализированные знания — всего лишь более детально проработанные фрагменты общей и *целостной* картины *целостного* мира, которую рисовала наука соответствующей эпохи и которую в целом обязаны были знать все выпускники университетов.

И далее уже в своей профессиональной деятельности именно на основе широкого кругозора профессионалы разных отраслей могли понять друг друга при осуществлении совместными усилиями комплексных проектов, частные задачи в которых решались на основе соответствующих канонов.

Кроме того, у тех, кто опьянён научно обоснованными методами решения разного рода частных задач наших дней, в действительности нет причин превозноситься над профессионалами прошлых эпох, поскольку некоторые задачи, которые успешно и

последующие более, чем полвека: т.е. по сути стал в России воплощением канона класса 66-пушечных кораблей, ставшего основным типом линейных кораблей в Русском флоте в XVIII в. На нём Пётр держал свой флаг, когда лично командовал эскадрами Балтийского флота и объединёнными эскадрами союзных флотов. «Ингерманланд» стал любимым кораблём царя. Пётр издал указ, в котором повелел хранить корабль вечно. Однако после смерти Петра, с 1725 г. «Ингерманланд» в море не выходил и его не поддерживали в исправности. К 1738 г. его корпус в почти пресной воде Невской губы прогнил, а во время наводнения 1738 корабль был унесён ветром и течением с места стоянки в Кронштадтской гавани, выброшен на мель и залит водой. Спустя год — два «Ингерманланд» разобрали на дрова. Поэтому музея «Ингерманланда» в Кронштадте нет…

Более обстоятельно об «Ингерманланде» как о воплощённом каноне 66-пушечного корабля см., например: Лебедев А.А. Петровский линейный корабль «Ингерманланд» в судьбах Российского флота. (http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Lebedev_07.pdf).

неоднократно решались в прошлые эпохи, не могут быть решены на основе научно обоснованных методов наших дней.

Личностная же культура чувств и психической в целом деятельности, в которой чувство меры и интуиция были главными факторами выработки новых канонов и модификации ранее существовавших, в ряде случаев позволяла делать то, что не позволяют инженерные методы наших дней. Так задача *«построить амфитеатр, в котором звук разрываемой на сцене бумаги или шёпот актёра были бы слышны на всех зрительских местах, включая задние ряды, столь же отчётливо, как и на сцене»*, — за пределами возможностей инженерных методов наших дней… Однако такие амфитеатры древние греки строили практически везде, где жили. В наши дни эта задача решается посредством микрофонов, электроники, звуковоспроизводящей аппаратуры, которую размещают в разных местах зрительного зала. И ценители музыкального искусства знают, что звучание живого голоса или музыкального инструмента, не прошедшее через электронику и управляющее воздействие звукооператоров — это одно, а техническое звуковоспроизведение, подменяющее живую музыку, — это нечто, качественно иное. Т.е. имеет место определённый регресс качества жизни на фоне научно-технического прогресса.

Реальность же такова, что с середины XIX века в высшее профессиональное образование стали интенсивно входить научные методы обеспечения профессиональной деятельности в соответствующих отраслях — методы решения частных задач в каждой из них. Они стали вытеснять из процесса обучения изучение канонов, в результате чего устаревшие каноны прошлых эпох остались в прошлом, а новые перестали создаваться. Так каноны исчезли из образовательного процесса, и как следствие, — из практической деятельности.

Это повлекло за собой множество ошибок деятельности, которые и выразились в глобальном биосферно-социальном (экологическом) кризисе:

- В прошлом канон выражал допустимые возможности взаимосвязей частностей в целостности того или иного дела (либо техносферного объекта) и тем самым гарантировал кроме удовлетворения прямых требований заказчика, предъявляемых по оглашению, удовлетворение по умолчанию множества других

жизненно важных требований, о необходимости удовлетворения которых ни заказчик, ни исполнитель могли даже и не подозревать.

- С отказом от канонов и замещением их научно обоснованными методами решения частных задач проектант (конструктор), опираясь на них, может удовлетворить требования, выставленные заказчиком в прямой форме по оглашению, но при этом, если он не имеет за душой ни чувства меры, ни интуиции, он способен породить инженерное сооружение, которое само является генератором опасностей и бед, и порождает беды при воздействии на него не учтённых при проектировании внешних факторов.

В эпоху господства научно обоснованных методов решения частных задач роль разработчиков и хранителей канонов отчасти взяли на себя *некоторые (но не все)* научные школы прикладной науки и инженерные школы проектирования тех или иных объектов техносферы. Такого рода школы складываются в тех или иных фирмах, существующих достаточно долго для того, чтобы школа успела сформироваться и доказать свою деловую состоятельность в конкурентной борьбе на рынке соответствующей продукции[1]. Но в наши дни многие такого рода школы, сложившиеся в прошлом,

---

[1] Минимальный срок становления школы обусловлен жизненным циклом её продукции. На протяжении этого минимального срока становления школы необходимо спроектировать и внедрить в эксплуатацию одно поколение продукции. Далее на основе анализа опыта производства и эксплуатации первого поколения необходимо выявить конструктивные, технологические и эксплуатационные пороки первого поколения. На этой основе должны быть сформулированы требования к конструкции, технологии производства и сервиса, эксплуатации нового поколения продукции и разработаны пути и методы реализации требований к новому поколению продукции. Если второе поколение продукции в эксплуатации не имеет пороков первого поколения, а его собственные недостатки некритичны по отношению ко всем этапам жизненного цикла продукции и могут быть устранены без кардинальной переработки конструкции и технологий производства и сервиса, то можно считать, что новая школа состоялась. Т.е. минимальные сроки становления школы, обусловленные жизненным циклом продукции, в таких отраслях как авиационно-космическая, судостроение, электроника — не менее 5 — 10 лет.

Поэтому те, кто уповает на проекты типа «Сколково», явно не понимают сути процесса научно-технического прогресса и путей реализации возможностей достижения в нём мирового лидерства.

рискуют быть убитыми «аутсорсингом»[1]. Аутсорсинг реально опасен при создании образцов наукоёмкой продукции.

Предположим, что авиационная фирма проектирует новый самолёт. Для нового самолёта требуются какие-то новые агрегаты. Их может спроектировать соответствующее подразделение фирмы, но проектные работы можно заказать на стороне, что может показаться коммерчески предпочтительным. Однако если посторонний заказчик принадлежит другой отрасли, то ему свойственен не авиационный менталитет. Вследствие этого он, как добросовестный и квалифицированный исполнитель заказа, в проекте агрегата удовлетворит все требования заказчика, выставленные в прямой форме. Но если не всё, то многое из того, что заказчик не оговорил в контракте прямо, будет сделано вопреки авиационному менталитету — в соответствии с менталитетом той сферы деятельности, в которой работает исполнитель. В результате спроектированный им агрегат, формально и юридически удовлетворяющий всем требованиям заказчика, выраженным в прямой форме, окажется в большей или меньшей мере непригодным для использования в проектируемом самолёте. Если количество таких агрегатов, спроектированных на принципах аутсорсинга, оказывается закритическим, то расходы на доведение самолёта «до ума» могут оказаться многократно превышающим экономию при его разработке на принципе массового использования аутсорсинга[2].

---

[1] Аутсорсинг, «outsourcing» — слово обозначающее использование внешних источников трудовых ресурсов в ходе осуществления собственной деятельности фирмы.

[2] С этой проблемой столкнулась фирма «Боинг» вследствие разработки своего «дрим-лайнера» Боинг-787 на принципах массового использования аутсорсинга. См., например, «Главная причина проблем Boeing с 787 Dreamliner — международные аутсорсинг»: «Компания столкнулась с целым рядом проблем от языковых барьеров до путаницы, возникшей из-за того, что некоторые нанятые компании в свою очередь тоже отдали часть работы на аутсорсинг.

Boeing и его поставщики, несмотря на проблемы, продолжают настаивать, что, как только процедура сборки будет налажена, такая новая схема создания самолетов, станет более эффективной, чем существовавшие раньше» (http://www.rb.ru/inform/46147.html).

— Последние утверждения — выражение явного непонимания роли канонов и инженерных школ в создании наукоёмкой продукции.

Т.е. историческая практика показывает, что выработка и освоение научно обоснованных методов решения частных задач — хотя и необходимое условие для безопасной деятельности в современных условиях, однако явно недостаточное.

При этом:

- **Образование становится всё более узкоспециализированным, а профессионалов по координации деятельности узких специалистов, порождаемых системой, не готовит никто.**

- **Образование по-прежнему носит характер загрузки в психику обучаемого того или иного свода знаний фактоописательного характера, но выпускники вузов — даже по специальностям декларативно научно-исследовательского профиля — в своём большинстве реально не владеют методологией познания и творчества, которая бы позволяла им самостоятельно выявлять «междициплинарные пропасти» и заполнять их достоверным знанием в ходе проведения фундаментальных исследований или решения прикладных задач в комплексных проектах.**

Положение усугубляется тем, что в дальнейшем управленческий корпус формируется из таких узко специализированных профессионалов, которые за пределами своей бывшей профессии оказываются практически полностью невежественными, вследствие чего вырабатывают и принимают к исполнению порочные решения: см. раздел 13.1 — о том, как в социально-управленческой практике по невежеству системно-массово нарушаются объективные закономерности всех шести групп, которым подчинено бытие человечества, культурно своеобразных обществ и индивидов в его составе.

И такие широко известные катастрофы, как гибель «Титаника» (1912 г.), авария на АЭС «Фукусима» (2011 г., Япония), а также многие другие аварии и катастрофы, глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис как интегральное явление — это во многом результат применения научно обоснованных методов решения частных задач узкими специалистами в отсутствие сложившихся канонов, гарантирующих безопасность, усугублённого

неразвитостью интуиции и чувства меры у проектировщиков, что не позволило им с помощью научно обоснованных методов, которые сами по себе не гарантируют ничего, создавать безопасные объекты и эксплуатировать их безопасным образом. В эпоху же господства канонов даже просто тупое, лишённое творчества следование канону позволяло создать если не шедевр технической мысли, то вполне функциональный и безопасный в эксплуатации объект.

Так на неизбежность гибели «Титаника» в случае не очень серьёзной аварии указывал русский кораблестроитель В.П. Костенко, который в период разработки проекта этого лайнера был в командировке в Великобритании и курировал строительство заказанного Россией крейсера «Рюрик». Когда его ознакомили с чертежами «Титаника», он указал на конструктивные недостатки, которые впоследствии сыграли роковую роль в судьбе этого корабля: водонепроницаемые переборки не были доведены до верхней палубы, а внутренняя палуба, до которой они доходили, не была водонепроницаемой. Эти конструктивные особенности проекта вели к тому, что при наполнении нескольких отсеков при аварийном затоплении и возникновении дифферента[1] — вода начинала перетекать в соседний отсек через верхний край «водонепроницаемой» переборки, что неизбежно вело к гибели корабля. Но проектанты «Титаника» высокомерно отвергли замечания В.П. Костенко, сославшись на необоснованность практикой судовождения и навигационных происшествий столь «завышенных требований» к непотопляемости гражданского судна, которые мешают обеспечить комфорт пассажиров и удобство работы обслуживающего пассажиров персонала[2]. Тем не менее, под воздействием гибели «Тита-

---

[1] Дифферент — продольное наклонение корпуса корабля.

[2] Англичане позволили себе даже поглумиться над В.П.Костенко, упрекнув его и российскую школу кораблестроения каламбуром: «У вас, у русских, после Цусимы водобоязнь».

Пояснение к английскому каламбуру:

- В Цусимском сражении Русский флот был разгромлен, большинство кораблей погибли. Этот разгром стал для многих в России шоком, а на Западе был воспринят «с чувством глубокого удовлетворения».
- «Водобоязнь» — одно из названий «бешенства», — болезни, возникающей в результате заражения организма при укусах больных животных, главным образом псовых.

ника» эти «завышенные требования» впоследствии стали общепризнанной мировой юридически обязывающей нормой проектирования всех без исключения достаточно больших морских судов.

Кроме того, «Титаник» — жертва политики экономического протекционизма. Дело в том, что основными конкурентами «Титаника» и двух других лайнеров, построенных по этому проекту, были «Мавритания» и «Лузитания» (введены в эксплуатацию в 1907 г.) — лайнеры компании «Кунард лайн». Это были самые быстроходные трансатлантические лайнеры того времени: они пересекали Атлантику менее, чем за 5 суток со средней скоростью около 24 — 25 узлов, а в 1909 г. «Мавритания» установила свой собственный рекорд — 26,06 узла. Только в 1929 г. «Мавританию» смог превзойти в скорости новейший германский лайнер «Бремен».

Это не значит, что проектанты «Мавритании» на четверть века обогнали уровень развития техники. Её рекорды было результатом того, что «Кунард лайн», пообещав британскому адмиралтейству в случае войны передать оба лайнера военно-морскому флоту в качестве вспомогательных крейсеров, добилась государственных субсидий на их строительство и эксплуатацию[1]. Благодаря этому,

---

• Наряду с этим одно из значений слова «бешенство» — психическая неадекватность, выражающаяся в немотивированной агрессивности поведения.

Но и с проектированием и строительством боевых кораблей в Британии в те годы тоже не всё было гладко, примером чему — британский дредноут «Адейшес» (Audacious — смелый, дерзкий, наглый), один из четырёх кораблей типа «Король Георг V», построенный в 1912 г. Он утонул после подрыва на одной единственной мине 14 октября 1914 г., что просто неприлично для боевого корабля такого класса. Его гибель списали на неисправность части люковых закрытий и неправильные действия экипажа в ходе борьбы за живучесть. Факт гибели «Адейшеса» британское адмиралтейство скрывало до конца первой мировой войны XX века.

[1] «Согласно контракту, который правительство заключило с компанией «Кунард Лайн», судовладельцу будет оплачена стоимость двух лайнеров, если их строительная стоимость не превысит 2 600 тысяч фунтов стерлингов. Если же скорость судов в умеренную погоду будет не менее 24,5 узлов, правительство обязуется, помимо вышеозначенной суммы, ежегодно выплачивать компании 150 тысяч фунтов стерлингов» (http://scbist.com/blogs/admin/406-paroturbinnye-skorohody-mavritaniya-

при достигнутом к тому времени уровне развития техники, «Кунард лайн» смогла построить и окупить в ходе эксплуатации лайнеры, с довольно высоким уровнем эксплуатационных издержек, обусловленным тем, что их экономичность во многом была принесена в жертву скорости[1]. Третий лайнер «Кунард лайн», «Аквитания» (введён в эксплуатацию в конце мая 1914 г.), который был построен для совместной работы на трансатлантической линии в одном расписании вместе с «Мавританией» и «Лузитанией», но без государственных субсидий, развивал уже́ не рекордную скорость: его скорость была в пределах 23 узлов. По размерам он превосходил и «Мавританию», и «Титаник», а его рентабельность за счёт сокращения эксплуатационных издержек в расчёте на одного пассажира была выше «рентабельности» обоих кунардовских рекордсменов.

---

titanik-brittanik-i-drugie.html).

[1] В том диапазоне скоростей, который был характерен для трансатлантических лайнеров той эпохи, необходимая мощность ходовых машин приблизительно пропорциональна скорости хода в третьей степени (формула «адмиралтейского коэффициента»: $N = \frac{1}{C} D^{\frac{2}{3}} V^{3}$, где N — мощность ходовых машин, D — водоизмещение, V — скорость хода, C — «адмиралтейский коэффициент», определяемый по близкому прототипу; эта формула использовалась на ранних стадиях проектирования — до проведения модельных испытаний и уточнения мощности на основе обработки их результатов).

Соответственно необходимые запасы топлива и масса энергетической установки, занимаемые ими объёмы тоже растут приблизительно пропорционально третьей степени средней скорости в пути, а их рост уменьшает долю полезной нагрузки в полном водоизмещении корабля и объёмы корпуса, которые могут быть использованы для размещения экипажа, грузов и пассажиров и т.п.

Т.е. требование обеспечить превосходство в скорости над конкурентом на 2 — 3 узла в диапазоне скоростей от 23 узлов и выше при длине корпусов кораблей около 200 м и более («Титаник» — 270 м, «Лузитания» — 230 м) при прочих равных условиях влечёт за собой сверхпропорциональный по отношению к приросту скорости рост необходимой мощности ходовых машин, запасов топлива и соответствующее уменьшение доли полезной нагрузки в водоизмещении и уменьшение вместимости (полезного объёма корпуса и надстроек).

Хотя владельцы «Титаника» номинально-юридически были британской фирмой, но капитал в ней был американский, и они не смогли получить государственные субсидии ни от правительства Британии, ни от правительства США, и потому вынуждены были добиваться в проекте наивысшей рентабельности эксплуатации, в том числе и за счёт отказа от ряда конструктивных мер по обеспечению безопасности. В частности вследствие этого в конструкции корпуса «Титаника» была применена предельно дешёвая низкосортная сталь[1] и поперечные водонепроницаемые переборки не были доведены до верхней палубы[2], а палуба, до которой доходили водонепроницаемые переборки, не была водонепроницаемой. Кроме того хранилища угля (угольные ямы) на «Титанике» были расположены вдоль поперечных водонепроницаемых переборок, чтобы сократить длину путей транспортировки угля к топкам котлов, уменьшить объём котельных отделений и численность кочегаров, вследствие чего котельные отделения примыкали к наружному борту. В отличие от «Титаника» на «Мавритании» угольные ямы были расположены вдоль бортов и отделены от котельных отделений продольными водонепроницаемыми переборками, как это было принято на больших военных кораблях того времени. Если бы «Титаник» имел такую же планировку машинно-котельных отделений, как и «Мавритания», то для него было бы организационно-технически невозможным затопление носового котельного отделения, сыгравшее роковую при тех повреждениях, которые он реально получил в результате столкновения с айсбергом в ночь 14/15 апреля 1912 г.[3]: если бы носовое котельное отде-

---

[1] Как было установлено впоследствии, сталь оказалась хрупкой (ломалась, а не гнулась) при температуре около 0^{O} C, характерной для поверхностных вод Северной Атлантики в осенне-зимне-весенний период. Ломкость стали заклёпок и корпуса — фактор, способствовавший утрате корпусом водонепроницаемости на большой протяжённости по длине корабля (порядка 1/3 длины корпуса) при скольжении вдоль айсберга.

[2] Чтобы упростить планировку пассажирских палуб и сделать более просторными сквозные внутренние проходы вдоль корабля.

[3] В этой связи необходимо прокомментировать гибель «Лузитании», построенной по тому же проекту, что и «Мавритания», и погибшей вследствие попадания торпеды с германской подводной лодки U-20 7 мая 1915 г. Её гибель впоследствии послужила одним из поводов для вступления США в войну против Германии: из 1559 человек, бывших на борту,

ление сохранило водонепроницаемость, то он остался бы на плаву.

В судьбах погибших «Вазы» и «Титаника» выразились следующие обстоятельства:

- В матрице возможностей (Божьем Предопределении бытия) для каждой сферы деятельности людей существует некоторое множество вариантов осуществления проектов, попадание в которое гарантируют высокий уровень безопасности[1].
- Каноны во всех сферах деятельности более или менее полно и точно описывают эти множества вариантов безопасной деятельности.
- Научно обоснованные методы решения частных задач ни сами по себе, ни в совокупности не порождают канона и не гарантируют, что в конкретном проекте реализуется один из вариантов,

---

погибло 1198, из которых 115 — граждане США; среди погибших было много женщин и детей.

Если бы дело было только в попадании торпеды, то «Лузитания», безусловно, осталась бы на плаву и своим ходом пришла бы к месту назначения. Но США, нарушая провозглашённый ими нейтралитет, осуществляли военные поставки в Британию. А британцы перевозили некоторую часть таких опасных грузов военного назначения на пассажирских лайнерах. Именно такого рода груз взорвался в носовом трюме «Лузитании» в результате попадания торпеды. Этот вторичный внутренний взрыв, мощность которого многократно превосходила разрушительное воздействие торпеды, и стал причиной гибели корабля и людей. Фактически это было умышленно спланированной Британией провокацией с целью дать США повод вступить в войну на стороне Антанты, на которую Германия поддалась.

Великобритания и США до настоящего времени официально настаивают на том, что «Лузитания» погибла в результате поражения двумя торпедами, а не в результате взрыва груза, хотя истинная причина её гибели была ясна всем военно-морским специалистам в обеих воюющих коалициях изначально, а независимые от правительств США и Великобритании исследования, проводившиеся на погибшем корабле, выявленными фактами неоднократно опровергали официальную британско-американскую версию. (См.: http://nnm.me/blogs/patrickk/gibel-luzitanii/; http://www.agesmystery.ru/node/3679 и др.).

[1] Хотя для каких-то определённых проектов и сфер деятельности это множество может быть и пустым, а деятельность (проекты) соответственно — безальтернативно опасными.

принадлежащий объективно существующему множеству безопасности.

И судьбы «Вазы» и «Титаника» — не единственные печальные иллюстрации к высказанным выше положениям о соотношении матрицы бытия, канонов деятельности, научно обоснованных методов.

Так АЭС «Фукусима» была рассчитана на обеспечение безопасности при землетрясениях с магнитудой до 7, но размещена в районе, где бывают землетрясения с предельно возможной магнитудой 9. И кроме того она была совершенно конструктивно не защищена от цунами, в том числе и от экстремальных, которые тоже бывают в этом районе. Т.е. катастрофа была запрограммирована общей культурой проектирования и строительства такого рода объектов, хотя в проектировании применялись в принципе работоспособные научно обоснованные методы решения частных задач, необходимых для осуществления комплексного проекта.

Но точно также общей культурой проектирования, строительства и эксплуатации была запрограммирована и Чернобыльская катастрофа.

Эти и многие другие примеры показывают, что владение научно обоснованными методами не гарантирует безопасности, поскольку методы применяются в русле объемлющей их культуры пользования ими. А такого рода культуры не являются ни предметом научно состоятельного анализа, ни предметом изучения в вузах.

Иначе говоря:

Успешное решение на основе научно обоснованных методов совокупности частных задач в ходе осуществления комплексного проекта является условием необходимым, но недостаточным для того, чтобы проект был успешен и безопасен.

Это утверждение касается как техносферных проектов, так и разного рода социокультурных — сугубо гуманитарных[1].

[1] И особенно это касается университетской системы США и её выпускников.

Также надо понимать, что качество жизни общества, развившего техносферу на основе коллективного труда узко специализированных профессионалов, определяется не их профессионализмом и добросовестностью в труде, а концепцией государственного управления и качеством управления, в ней достигаемым. В таких условиях качество жизни общества обусловлено не только пресловутой «ролью личности в истории», но социолого-экономическими теориями, лежащими в основе профессионального образования, полученного госчиновниками, депутатами, топ-менеджерами и менеджерами, работниками СМИ и банковской системы. И сле-

---

Во-первых, университетская система в США сложилась и обрела устойчивость фактически в XIX веке, т.е. в эпоху, когда научно обоснованные методы решения частных задач интенсивно вытесняли каноны. В силу этого обстоятельства в их традициях и эгрегориальной памяти нет практически ничего, что было бы хоть как-то связано с жизнью на основе канонов, что отличает культуру США от культуры Европы.

Во-вторых, наука США изначально была покалечена философией позитивизма. Пороки позитивизма во всех его модификациях таковы:

- внеэтичность: научное знание якобы стоит вне морали.
- по его мнению дело науки собирать и систематизировать факты, а не объяснять причинно-следственные связи в их множестве :
  - это удел религии, которая способна «объяснить» всё, что угодно словами «на всё воля Божия»;
  - и философии, которая ищет причины объективно воспринимаемых наукой явлений в мире сущностей, объективно невоспринимаемых ни органами чувств человека, ни посредством приборной базы науки.
- наука аморальна, т.е. нравственно-этические оценки, мораль — вне науки.

Более обстоятельно о претензиях к позитивизму см. в работе ВП СССР «Введение в конституционное право» (2013 г.).

В-третьих, до начала XX века белое население США — основной потребитель «образовательных услуг» в то время — было отщепенцами от европейских народов (жителей Великобритании и в южных штатах — отчасти Франции) и потомками отщепенцев (См. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.), вследствие чего не имели эгрегориальных связей с европейской традицией, в которой так или иначе памятна жизнь на основе канонов.

Это всё многое объясняет в поведении американских политиков. В общем, очень тяжёлый и запущенный случай…

дует признать, что их образование тоже носит узко специализированный характер и лежит вне какой-либо объемлющей культуры, которая подобно канону в прошлом гарантировала безопасность их деятельности для общества. В отличие от инженерного дела положение усугубляется тем, что многие социолого-экономические теории, лежащие в основе политики во всех её проявлениях, — неадекватны жизненной реальности и тем задачам, необходимость решения которых политики провозглашают и с чем согласно общество.

Именно эта особенность господствующих социолого-экономических теорий, выражаясь в политической практике и практике финансовой и хозяйственной деятельности, и является главной причиной воспроизводства глобального биосферно-социального кризиса во всех его локальных и глобальных проявлениях.

Т.е. следует согласиться с мнением одного из персонажей М.А. Булгакова, — профессора Преображенского, — **разрухе в жизни предшествует разруха в головах**[1]**.** Поэтому, если общество переживает затяжной системный кризис, то это результат того, что «мэйн-стрим» культивируемой обществом науки и господствующее в обществе миропонимание, формируемое его системой образования, неадекватны Объективной реальности и вследствие этого генерируют проблемы. Вследствие этого они не пригодны

[1] «Что такое эта ваша разруха? Старуха с клюкой? Ведьма, которая выбила все стекла, потушила все лампы? Да её вовсе и не существует. Что вы подразумеваете под этим словом? […] Это вот что: если я, вместо того, чтобы оперировать каждый вечер, начну у себя в квартире петь хором, у меня настанет разруха. Если я, входя в уборную, начну, извините за выражение, мочиться мимо унитаза и то же самое будут делать Зина и Дарья Петровна, в уборной начнется разруха. Следовательно, разруха не в клозетах, а в головах. Значит, когда эти баритоны кричат «бей разруху!» — Я смеюсь. […] Клянусь вам, мне смешно! Это означает, что каждый из них должен лупить себя по затылку! И вот, когда он вылупит из себя всякие галлюцинации и займётся чисткой сараев — прямым своим делом, — разруха исчезнет сама собой. Двум богам служить нельзя! Невозможно в одно время подметать трамвайные пути и устраивать судьбы каких-то испанских оборванцев! Это никому не удаётся, доктор, и тем более — людям, которые, вообще отстав в развитии от европейцев лет на 200, до сих пор ещё не совсем уверенно застегивают свои собственные штаны!» (М.А. Булгаков. «Собачье сердце», Преображенский, гл. 3).

для преодоления кризиса: для этого необходима альтернатива, как объясняющая ошибки «мэйн-стрима», так и дающая адекватное представление о механизме генерации проблем и путях их разрешения.

Соответственно возрождение России и преодоление глобального биосферно-социального кризиса человечества безальтернативно требует построения иной **системы образования — дающей полноту и целостность миропонимания, в котором профессиональный знания — всего лишь наиболее детально проработанный фрагмент**.

Но до того времени, пока она не будет построена и не начнёт действовать, ущерб, нанесённый миропониманию и психике в целом исторически сложившейся системой образования, всем придётся преодолевать на основе самообразования. А для этого необходимо выработать определённые требования к системе образования и самообразования.

14.2. Эпоха и система образования

В истории всякая эпоха диктовала свои требования к системе образования. Не является исключением и эпоха, начавшаяся в середине XX века. Она кардинально отличается от прошлых эпох тем, что:

- в прошлом (примерно до середины XIX века) множество социально значимых технологий, прикладных научных и технических знаний было практически неизменным на протяжении активной жизни поколения;
- на протяжении всей истории скорость обновления социально значимых технологий, прикладных научных и технический знаний нарастала по отношению к частоте смены поколений в генеалогических линиях, и в период с середины XIX до середины XX века сравнялась с частотой смены поколений, а потом и превысила её;
- начиная со второй половины XX века на протяжении активной жизни одного поколения успевают смениться несколько поколений технологий, прикладных научных и технических знаний, и скорость их обновления достигла предела, обусловленного бы-

стродействием психики людей в процессе освоения ими новой информации.

И соответственно, если в прошлые эпохи, освоив в детстве и юности некие знания и навыки прикладного характера, можно было ими жить всю жизнь, то в наши дни в некоторых отраслях скорость обновления знаний и технологий возросла настолько, что знания и технологии могут устареть быстрее, чем длится процесс получения высшего образования для работы в этих отраслях. Так, например, в электронике элементная база обновляется один раз за пять лет, и соответственно вместе с элементной базой меняется всё: система отраслевых стандартов, методики проектирования техники, технологии производства элементной базы и продукции, технологии сервисного обслуживания и утилизации.

Между тем система образования (как всеобщего так и высшего профессионального), существующая в настоящее время, сложилась в прошлую эпоху, когда знания не устаревали на протяжении активной жизни поколения. Как следствие сутью учебного процесса в ней является загрузка в психику обучаемых готовых к употреблению знаний и навыков.

При этом в учебном процессе активной стороной является преподаватель (в ВУЗах — лектор), рассказывающий аудитории содержание учебного курса, или преподаватель, ведущий «практические» или семинарские занятия; а обучаемый является пассивной стороной, в обязанности которой входит выслушать и законспектировать лекцию, или выполнить некий набор стандартных заданий на практических занятиях и семинарах.

Т.е. система образования требует от обучаемого хорошей памяти или усидчивости «зубрилы», но не личностной культуры самообразования, не инициативы и не познавательно-творческих навыков.

А под процессом адаптации образования к меняющимся требованиям времени подавляющие большинство (в особенности чиновников от образования) по-прежнему понимают определение того набора знаний и навыков, который должен быть загружен в психику обучаемого в процессе получения им образования.

И этот подход одинаково характерен при определении стандартов как всеобщего образовательного минимума, так и профессионального образования среднего или высшего уровня.

Поскольку заранее предсказать, кому персонально какие именно прикладные знания потребуются в будущем, люди в большинстве своём не способны, — то стремление к тому, чтобы все были готовы к предстоящей жизни, ведёт к увеличению минимального объёма фактов, которые якобы необходимо знать всем. Наращивание этого обязательного минимума всеобщего и профессионального образования приводит к тому, что все, вовлекаемые в учебный процесс, не в состоянии освоить этот обязательный минимум. Но поскольку общество нуждается в специалистах, то этот парадокс между требованиями наращивания объёма знаний и неспособности большинства его освоить в темпе учебной программы, приводит к желанию выстроить систему образования как «иерархическое сито»: на первый уровень допускаются все, при прохождении на последующих уровни идёт отсев, а до высшего образовательного уровня доходит меньшинство.

Потом уже в ходе профессиональной деятельности под давлением устаревания прикладных знаний и навыков на протяжении активной жизни поколения встаёт вопрос о построении системы «непрерывного образования» взрослых, которая помогала бы им поддерживать профессиональный уровень или переходить в другие профессии, когда освоенные ими в прошлом профессиональные знания и навыки утрачивают социальную востребованность. Движение по этому пути (а именно на него нацелен «болонский процесс») ведёт ещё к одному образовательному непреодолимому в принципе барьеру: *практически к каждому взрослому для осуществления «непрерывного образования» на принципах, свойственных сложившейся системе (лекции плюс практические и семинарские занятия) необходимо приставить как минимум по одному наставнику, который должен владеть новейшими знаниями и быть при этом эффективным учителем*.

Но кто будет готовить это параллельное общество наставников? — Ответа на этот вопрос в рамках сложившейся системы науки и образования нет, и потому этот образовательный барьер на её основе непреодолим. Однако его необходимо преодолеть, поскольку массовый непрофессионализм чреват всё более тяжёлыми по последствиям «Чернобылями» и «Фукусимами».

Т.е. проблема развития образования не в том, чтобы выработать очередной «современно-перспективный» набор сведений и

навыков, которые необходимо загрузить в психику обучаемых в процессе получения ими образования на каждом уровне, а в том, что принципы образования, сложившиеся в прошлом и породившие нынешнюю систему образования, неадекватны новой эпохе.

Система образования, адекватная нынешней эпохе и перспективе, должна ориентироваться на достижение иных целей и строиться на иных принципах.



Науку, понимаемую как процесс выработки знаний и их трансформации в прикладные навыки, можно уподобить растущему дереву — «древу познания». В такой метафоре:

- почва — объективная реальность как таковая, включая тексты и иные памятники культуры, зафиксировавшие результаты познания (включая и заблуждения и злоумышленную[1] ложь), унаследованные от прошлых эпох;
- корни дерева — методология познания (см. Часть 1 настоящего курса);
- ствол — достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления (ДОТУ — см. Часть 2 настоящего курса);
- крона — вся совокупность прикладных научных дисциплин, посредством которых мы решаем те или иные задачи в жизни цивилизации (т.е. управляем выявлением и разрешением проблем в соответствующих отраслях деятельности);
- плоды древа познания — все результаты, получаемые цивилизацией, начиная от благ и кончая последствиями нездорового образа жизни цивилизации, биосферно-социального экологического кризиса, техногенных катастроф типа Чернобыля и «Фукусимы»;

[1] «Доброумышленной» лжи «во спасение» не бывает. Другое дело, что лгущий вследствие извращения в его психике представлений о Добре и Зле может быть искренне убеждён, что он лжёт во благо.

- а границей ствола и каждой из ветвей является метрология, в форме специфической научной дисциплины или теоретически неформализованного навыка, определяющая порядок установления взаимосвязей абстракций соответствующей специализированной научной дисциплины и объективной реальности как таковой (её предметной области) (см. раздел 1.3 настоящего курса).

Исторически реально «древо познания» не растёт само по себе в силу концептуальной обусловленности науки и научно-исследовательской деятельности. Т.е. «садовником», под контролем которого растёт «древо познания» в любом культурно своеобразном обществе, является та или иная концептуальная власть, в основе которой лежит та или иная достаточно эффективная познавательно-творческая культура — методология познания и которая по своему произволу управляет жизнью этого общества посредством всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия.

Если соотносить с этой метафорой исторически сложившуюся систему образования, то она охватывает только крону «древа познания», представляя при этом все ветви разрозненными; снисходит до уровня метрологии только в технических дисциплинах и некоторых отраслях естествознания. Ствол — ДОТУ — неведом практически никому, даже кибернетикам, которые как сообщают энциклопедии, изучают объективные закономерности «управления вообще» и его частные прикладные аспекты в разных отраслях общественной жизни.

А методология познания, тем более в её практических выражениях, после того, как марксизм перестал ограничивать кругозор, была предана забвению и стала чем-то непознаваемым либо несуществующим даже для подавляющего большинства профессиональных философов, к компетенции которых она ранее относилась: гносеология (учение о познании) — составная часть многих философских систем.

Т.е. метафорически говоря, главная проблема образования вообще, и высшего профессионального образования, в частности, носит двоякий характер:

- во-первых, это — оторванность от «почвы» и «корней»,

- и во-вторых, это — прыжки с ветки на ветку в кроне в вожделении потреблять исключительно благие плоды.

Если кто из читателей заметил, то последовательность освещения тематики в настоящем курсе «Основ социологии» повторяет представленную выше алгоритмическую структуру «древа познания» — от освещения проблематики восприятия объективной реальности и методологии познания и творчества с целью открытия возможностей для выработки личностной познавательно-творческой культуры до представления результатов познания и творчества.

Многократное устаревание знаний и навыков на протяжении активной жизни поколений в наши дни требует от нас такой системы образования, которая бы научила человека:

- самостоятельно оценивать свою потребность в новых знаниях и навыках, необходимых для успешного и безопасного осуществления деятельности,
- самостоятельно находить необходимые знания в культуре общества и осваивать их,
- и если поиск окажется безрезультатным[1], то производить необходимые знания и навыки с нуля самостоятельно в темпе развития ситуации или заблаговременно по отношению к динамике её развития;
- и поощрять единственный вид «невежества» — незнание, что такое «междисциплинарные барьеры».

Если одной фразой, то адекватная условиям нынешней эпохи система образования должна, прежде всего, прочего — научить человека самообучаться и уметь помогать в деле самообучения окружающим, принимая помощь такого рода и с их стороны. В научной терминологии это означает, что главной целью системы образования должно стать освоение учащимися методологической культуры познания и творчества.

---

[1] Так в литературе попадалось сообщения, что ещё в 1970-е гг. в США существовала рекомендация: если стоимость новой разработки оценивается менее, чем в 50 000 долларов, то поиск аналогов производить не следует — в подавляющем большинстве случаев было быстрее и дешевле осуществить разработку с нуля.

В подавляющем большинстве случаев неспособность людей к тем или иным видам деятельности (включая учёбу и самообразование) носит иллюзорный характер и представляет собой не действительную неспособность, обусловленную медико-биологической дефективностью организма, а неумение осознанно произвольно создать в себе настроение, которое эта деятельность объективно требует для успеха.

Соответственно задача начальной школы — обучить ребёнка самоощущению, самоконтролю и навыкам создания настроения, которое позволяет легко осваивать готовые и вырабатывать с нуля новые знания. Кроме того, начальная школа должна учить детей скорочтению в темпе листания страниц, а не чтению в темпе внутреннего монолога. Скорочтение — необходимый навык для вхождения в процесс самообучения, поскольку с его помощью в психике индивида устанавливаются многовариантные связи между информационными модулями мировоззрения, что на уровне миропонимания в принципе недостижимо. Поэтому благодаря скорочтению можно устранить большинство проблем общеобразовательной и высшей школы. Прежде всего, если навык скорочтения освоен, то нет потребности в преподавателе как в лекторе. Процесс обучения становится интерактивным, поскольку в нём по своему активны обе стороны: и наставник, руководитель процесса самообучения, и учащийся.

Тем не менее, и в этом случае сохраняется потребность в некотором минимуме знаний, которыми должны владеть все. Это касается как общеобразовательной школы, так и высшего профессионального образования. Разница только в том, что в процессе самообучения общеобразовательная школа должна выводить на минимум, позволяющий обществу быть культурно-целостным и внутренне бесконфликтным; а профессиональное образование среднего и высшего уровня должно выводить на тот минимум, который позволяет войти в соответствующую профессию и далее в ней совершенствоваться. Причём важно, чтобы оба минимума включали в себя не только то, что стало информационно-алгоритмической основой успешной деятельности в тех или иных отраслях, но и сведения об ошибках прошлого и о проблемах, решение которых требуется в настоящем.

Что касается профессионального образования и в особенности высшего профессионального образования, то оно должно исходить из принципа:

Узкий профессионализм, лишённый широты кругозора и осознания междисциплинарных взаимосвязей, опасен для общества, поскольку успех в узкой области через систему междисциплинарных взаимосвязей может повлечь катастрофические последствия в других сферах жизни.

Узкий специалист способен дать ответы на вопросы, как построить атомную электростанцию или произвести генно-модифицированные организмы (ГМО). Но какие последствия будут сопутствовать этим «успехам» в других областях, и как они скажутся на судьбе цивилизации, — на эти вопросы он дать ответа не способен. А последствия могут быть — вплоть до глобального Чернобыля и биологической катастрофа цивилизации вследствие разрушения биосферы, в которой есть место биологическому виду «Человек разумный», под воздействием накопления радиоактивных отходов или разрушения генетики естественных биологических видов под воздействием генетического обмена их с ГМО и т.п.

Это обстоятельство — ещё один фактор, который делает в обозримой перспективе решающей наукой психологию (см. Часть 1 настоящего курса).

Ещё одним средством защиты от вредоносности узкого профессионализма должно стать профессиональное образование (прежде всего высшее) на основе тематически широкого естественнонаучного и социологического образования. Оно должно включать в себя так же достаточно общую в смысле универсальности применения теорию управления, поскольку она способна быть языком междисциплинарного общения; метрологию в ранее определённом понимании этого термина (раздел 1.3 настоящего курса); теорию вероятностей и математическую статистику[1].

[1] Для тех, кто особо настаивает на «гуманитарном складе своего ума» — как минимум на уровне понимания смысла графиков и диаграмм, в которых графически отображаются численные статистические данные и динамика статистик во времени; а для всех интеллектуально нормальных людей — кроме понимания смысла графиков и диаграмм — на уровне

Система образования, адекватная требованиям эпохи, должна соответствовать следующим требованиям.

1. Ориентироваться на формирование под руководством наставников (а не учителей-предметников) навыка самообучения, основой чего должны стать: 1) психо-физиологические практики произвольного создания настроения и 2) скорочтение.
2. Включать в себя методологически-познавательную и фактологическую составляющие.
3. Фактологическая составляющая должна включать в себя общеобразовательную компоненту (естествознание, социология, теория управления, метрология, теория вероятностей) и профессиональную (в том числе и эргономику — науку о соответствии объектов искусственной среды обитания и организационных процедур общества физиологии психологии человека).

А пока такой системы нет, всем понимающим порочность исторически сложившейся системы образования придётся заниматься самообразованием в смысле, определённом в настоящем разделе, на принципе Любви: см. Часть 1 и главу 12 настоящего курса.

Последующие главы представляют результаты проделанной нами работы такого рода на тему сборки «мозаики» и преодоления междисциплинарных барьеров и пропастей *с целью постановки и решения задачи* ***перехода к экотехнологической цивилизации в интересах дальнейшего развития культурно своеобразных обществ и человечества в целом*** *как задачи управления*.

Глава 14 в редакции от 02.09.2014 г.
Уточнения и дополнения:
01.08.2015 г., 01.12.2015 г., 01.09.2016 г.

владения соответствующим математическим аппаратом.

Приложение 4. Криптоколонизация: как это делается

Поскольку многие формально суверенные государства существуют в режиме криптоколоний на протяжении многих десятилетий, а то и нескольких веков, без проявления каких-либо тенденций к тому, чтобы обрести реальный суверенитет, включая и экономический. Во многих из них на протяжении всего времени их существования действуют и развиваются демократические институты: широкое избирательное право, многопартийность, свобода слова и т.п., которые однако не избавляют их общества от криптоколониального характера экономики.

Это обстоятельство ставит нас перед вопросом о том, как осуществляется и поддерживается криптоколониальный режим. Ещё раз обратимся к статье руководителя Центра по разработке комплексных экономических программ «Модернизация» Евгения Гильбо «Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров» (журнал «МОСТ», № 25, 1999 г.). В преамбуле к статье Е. Гильбо пишет:

«Существует две системы знаний о мире, а значит — и две системы образования. Первая система знаний предназначена для широких масс. Вторая — для узкого круга, призвание которого — управлять.

Исторически это различение[1] прослеживается во всех типах культур, с системой образования которых мы знакомы. Уже в Древнем Египте образование для чиновников и низших жреческих каст значительно отличалось от того, во что посвящали узкий круг избранных, составлявших верхушку жреческой касты и окружение фараонов. В древней Месопотамии мы видим подобное же различение».

В самой же статье Е. Гильбо затрагивает вопрос и о содержании экономического образования наших дней:

«В экономическом образовании … существует фундаментальное отличие "экономики для клерков" и "экономики для хозяев". Такие разделы последней, как косвенное управление на уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирова-

[1] Следовало употреблять слово «различие», а не «различение», имеющее другой смысл: см. Часть 1 настоящего курса.

ние, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования. **Причина этого проста — функция “экономики для клерков” заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики** (выделено нами жирным при цитировании).

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (...) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не даёт никакого доступа к тем знаниям, на основе которых подлинные хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран»[1].

Соответственно утверждению, высказанному Е. Гильбо:

> Содержание социолого-экономического образования, предназначенного для обеспечения самоуправления *реально суверенного*[2] государства во всех аспектах его жизни, включая и управление его хозяйственной системой, должно отличаться от содержания образования, предназначенного *сторонними политическими силами* для обеспечения эксплуатации криптоколонии, номинально управляемой её собственными общественными институтами. В противном случае перед криптоколонией откроются возможности достижения ею реального, а не формального суверенитета, в том числе и реального экономического суверенитета.[3]

Но предположению о криптоколониальном характере социолого-экономического образования на основе достижений экономической науки «для клерков», развитой на Западе, неизбежно сопутствует вопрос: *А почему оно не осознаётся в таковом каче-*

---

[1] Фраза прямо-таки просит продолжения: за счёт других стран и в ущерб им.

[2] Культура которого обеспечивает воспроизводство его внутренней концептуальной власти.

[3] Более обстоятельно о роли науки и системы образования в общественном самоуправлении и управлении обществами извне вопреки их интересам см. разделы 10.6 и 10.7 настоящего курса (Часть 3, том 3).

стве ни научно-преподавательским сообществом, ни студентами?

Ответ на этот вопрос уже был дан в части 3 настоящего курса (раздел 10.7, том 3), когда речь шла о зомбирующем характере образования. Здесь же, мы повторим честь текста раздела 10.7, чтобы показать глобально-политические последствия такого образования.

Дело в том, что в основе системы современного образования лежат тексты (большей частью — тексты учебников, написанных в соответствии с образовательными стандартами и традиционными воззрениями), а не практическая работа обучаемых (а также и многих преподавателей) в соответствующей отрасли деятельности на разных уровнях иерархии управления, в которой они на основе результатов своей работы могли бы судить о достоверности теорий, описывающих эту сферу жизни общества.

«Производственная практика» в период обучения носит краткосрочно-эпизодический характер и только отчасти дополняет освоение текстового материала. Она даёт обучаемым весьма общее и поверхностное представление о сфере деятельности, к работе в которой их готовит вуз, к тому же даёт представление с низовых уровней государственной иерархии должностей и компетенции, а *задачи криптоколонизации решаются на надгосударственном уровне управления, о котором в курсах социолого-экономического образования и истории не говорится ничего;* а такие трактаты как «Протоколы сионских мудрецов» дают заведомо ложное представление о процессах этого уровня, что тоже не позволяет обрести реальный и полный суверенитет на основе такого рода трактатов.

Поскольку никто в темпе освоения учебной программы не в состоянии проверить на истинность все мнения, высказываемые в учебниках в качестве достоверно установленных научных фактов, то изрядную долю учебного материала, хотим мы того либо же нет, сначала школьник, а потом — студент, принимает *без сомнений* и **без соотнесения с жизнью** в качестве научно установленной истины. Как показывает история развития науки и образования, это справедливо и в отношении жизненно состоятельных утверждений, и в отношении всевозможных научных заблуждений

и заведомой лжи, в истинности которых могут быть убеждены на протяжении длительного времени целые общества.

При этом **подавляющее большинство программ профессиональной подготовки не включает в себя освещение проблематики выработки критериев истинности теорий, на которых основывается соответствующая профессиональная деятельность**.[1] Эта проблематика остаётся в умолчаниях, что подразумевает «очевидность» нахождения ответов на вопрос «что есть истина?» или же *полную неактуальность этого вопроса (последнее в социальное статистике толпо-«элитарных» обществ более весомо)*.

Кроме того, учебные планы не оставляют свободного времени для того, чтобы студенты могли бы самостоятельно выйти за рамки учебных программ, выработать и освоить какие-то знания и навыки, программами не предусмотренные, но с позиций которых они могли бы взглянуть на учебные программы со стороны и задать преподавателям разного рода неудобные вопросы, на которые в учебных программах ответов нет, либо ответы — вздорны, если их соотнести *с жизнью как таковой*.

В отечественных учебных программах нет и обязательного для изучения перечня литературы, которую студенты обязаны прочитать помимо учебников, что необходимо для расширения их кругозора и формирования собственного представления о том, что писали *основоположники и классики тех или иных направлений развития науки, техники, иных сфер деятельности,* а так же — участники и современники тех или иных событий.

Став по окончании вуза дипломированным профессионалом, бывший студент соотносит поступающую в ходе работы оперативную информацию с теми теориями, которые ему стали известны из вузовского курса (см. рис. 13.1-1). На основе такого соотнесения оперативной информации и теорий вырабатывается и проводится в жизнь подавляющее большинство решений во всех сферах профессиональной деятельности. И если цель *социолого-экономи-*

[1] О критерии истинности см. Часть 1 настоящего курса.

С сожалением приходится констатировать, что студенты третьего — четвёртого курсов, уже сдавшие некий философский минимум, на вопрос «что является критерием истинности теорий и обнажает их несостоятельность?» — не могут ответить даже после наводящих вопросов.

ческого образования криптоколониального характера — обеспечить эксплуатацию страны руками и «интеллектом» её же населения, то достижение этой цели запрограммировано и характером процесса обучения, и содержанием учебных программ.

Вследствие этого государственное управление, основанное на социолого-экономическом образовании криптоколониального характера, представляет собой большую опасность для общества и его развития, поскольку развитие требует реального суверенитета в его полноте, в том числе и экономического[1]. А социолого-экономическое образование криптоколониального характера нацелено на то, чтобы в интересах криптоколонизаторов обесценить (сделать нерентабельным, не востребованным) любой сколь угодно

---

[1] Выступая в Госдуме 20.04.2011 г. с ежегодным докладом о работе правительства РФ, В.В. Путин, будучи в тот период времени в ранге премьер-министра, затронул тему суверенитета:

«Урок для всех нас заключается в том, что экономическая и государственная немощь, неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачиваются угрозой для национального суверенитета. И все мы с вами прекрасно понимаем, будем откровенны, в современном мире, если ты слаб, обязательно найдётся кто-то, кто захочет приехать или прилететь и посоветовать, в какую сторону двигаться, какую политику проводить, какой путь выбирать для своего собственного развития. И такие с виду вполне доброжелательные ненавязчивые советы в общем-то казались и неплохими, но за ними на самом деле стоят грубый диктат и вмешательство во внутренние дела суверенных государств. И все мы это прекрасно с вами понимаем. Знаю, что в этом вопросе все парламентские партии занимают консолидированную позицию. Признателен вам за такое отношение к делу.

Хочу вновь повторить: надо быть самостоятельными и сильными. И ещё — это, конечно, самое главное — **необходимо проводить политику, отвечающую интересам граждан своей собственной страны, и тогда они будут поддерживать нас в наших с вами начинаниях** (выделено нами при цитировании)» (Официальная стенограмма выступления, которая была опубликована в тот период на сайте премьер-министра: http://premier.gov.ru/events/news/14898/).

Но как сделать реальностью то, что мы выделили в цитате жирным, при криптоколониальном характере образования в области социологии и экономики? — премьер не сказал, а Дума его не спросила потому, что за «мозговыми трестами» всех её партий стоит одна и та же социологическая наука криптоколониального характера (см. рис. 13.1-1).

высокий профессионализм во всех отраслях деятельности, развитие которых в этом обществе криптоколонизаторы сочтут неуместным.

Соответственно модернизация страны, её дальнейшее инновационное развитие и социолого-экономическое образование криптоколониального характера — явления не совместимые.

Сказанное об образовании криптоколониального характера имеет прямое отношение к теме национальных взаимоотношений, поскольку национальный характер, который выражается в культуре, некоторым образом выражается и в науке. А наука — сфера коллективной деятельности людей, выросших в той или иной национальной или многонациональной культуре, а не частное дело тех или иных интеллектуалов, не имеющих каких-либо национальных корней. Система же образования и содержание образования — следствие той или иной демографической политики и основывается на науке, «заточенной» под задачу проведения в жизнь той или иной политики.

Соответственно уничтожение самобытной системы образования и замещение её заимствованной извне может быть не только инструментом модернизации действительно отставшего в своём самобытном развитии общества, но и инструментом угнетения и порабощения общества, подавления и уничтожения в нём национальных культур — либо всех, либо некоторых избирательно.

Это к вопросу о том, что Д.А. Медведев, действуя в качестве президента РФ, принял решение запустить образовательные программы, целью которых является массовая подготовка кадров «руководителей бизнеса и политиков — модернизаторов России» за рубежом[1] — в «передовых странах», какому про-

[1] «На последнем Петербургском экономическом форуме (в цитируемом источнике речь идёт о форуме, прошедшем в июне 2010 г.: наше пояснение при цитировании), который войдёт в историю беспрецедентным количеством государственных инициатив, включая создание иннограда «Сколково», президент Дмитрий Медведев поручил правительству разработать программу, в рамках которой из бюджета будет финансироваться обучение российских студентов в лучших иностранных университетах.

цессу сопутствует и способствует государственная *политика целенаправленного искоренения наследия Российско-имперской и советской школы — как общеобразовательной, так и высшей,* в основе которых была ориентация на осуществление самодержавия — т.е. реального, а не юридически формального суверенитета — России.

На эти нужды государство планирует направить до 45 млрд. рублей. (…)

В список президента войдут 65 зарубежных университетов, куда за счёт государства отправятся около 200 человек. Позже количество таких студентов должно вырасти до 30 тыс. человек в год. Конкурса не предусмотрено. Абитуриенту необходимо самостоятельно поступить в вуз, после этого он сможет обратиться за финансированием. Деньги будут выделяться через иностранные банки под гарантии российского правительства, чтобы кредитор мог контролировать заёмщика. При этом если студент решит остаться за рубежом навсегда, ему придётся вернуть кредит. **Если он согласится трудоустроиться на госслужбе в России, кредит полностью погасит правительство** (выделено нами жирным при цитировании). Если же выпускник вернётся на родину, но пойдёт на работу в частную компанию, ему придётся выплатить половину потраченных средств» (http://www.dailyj.ru/articles/2010/08/24/68430.html).

Спустя полгода в своей речи на открытии Давосского экономического форума 26 января 2011 г. Д.А. Медведев сказал следующее:

«В ближайшее десятилетие, я надеюсь, не менее десятка тысяч наших молодых учёных, инженеров, **чиновников** и профессионалов в других областях получат магистерские и докторские степени в ведущих университетах мира. Надеюсь, потом **они займут ключевые позиции** в российском бизнесе, **в государственном управлении**, *в* науке и *образовании*. Наша задача — сделать Россию более привлекательным местом для лучших умов мира. Я считаю, что это реалистичная задача — привлечь к нам на работу тысячи лучших учёных и инженеров со всего мира. Приток зарубежных специалистов нужен прежде всего для того, чтобы перенять опыт, создать питательную среду для творчества наших специалистов (на наш взгляд, обилие проблем в стране — это уже вполне достаточная предпосылка к творчеству наших специалистов, а изучение мнений зарубежных коллег, хотя и полезно, но не является ключевым фактором: наше замечание при цитировании). Именно поэтому **мы готовы пойти и на одностороннее признание, автоматическое признание дипломов и учёных степеней, полученных в ведущих университетах мира**, сейчас такой проект прорабатывается. Хотел бы также отметить,

В связи с этим приведём выдержки из проекта «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» «Инновационная Россия — 2020», подготовленного Минэкономразвития в 2010 г. и опубликованного на сайте этого министерства (http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016#):

что мною упрощён миграционный режим для приезжающих к нам высококвалифицированных специалистов. Представители бизнеса просили меня об этом, я это сделал» (http://www.kremlin.ru/transcripts/10163. — Все выделения в тексте жирным и курсивом — наши при цитировании: в общем, это вариации на тему «страна у нас обильна, наряда (т.е. эффективной власти) только нет»: придите, правьте нами…).

И Д.А. Медвдеев ни публично, ни приватно-кулуарно никогда не высказывал каких-либо претензий *к управленческой состоятельности* и **адекватности интересам общественного развития** западного образования в области социологии, экономики, политологии и социально-экономического управления. Соответственно и реакция на его выступление заинтересованных лиц на Западе — положительная:

«…речь Медведева на экономические темы была очень тепло принята участниками форума. Вопросы развития экономики России Медведев поднял где-то в середине речи, заявив, что хочет остановиться на кратком списке таких вопросов — всего десяти. Конечно, многие участники форума в этот момент немного заскучали. Но сам факт, что президент посвятил этому столько времени и показал детальное понимание «скучных» экономических вопросов и заинтересованность в их обсуждении, — это второй важный сигнал для инвесторов. Третий сигнал — в порядке экономических тем. Первой и самой важной темой была приватизация. Почему? Очень просто — послекризисной России будут нужны деньги. Медведев сказал, что приватизация может и не принести больших доходов. Но тем не менее важность приватизации сейчас в том, что для того чтобы хорошо продать государственные активы, государство будет вынуждено улучшать инвестиционный климат. Проблема экономических реформ в России заключается в том, что элита часто не заинтересована в них. Поэтому, если необходимость приватизации приведёт к реформам, улучшающим инвестиционную привлекательность России, — это действительно хорошо. **Для меня особенно важной новостью стали меры по улучшению «человеческого капитала» России — подтверждение президентом программы обучения за рубежом россиян, включая и**

«… будет обеспечено максимально полное распространение международных стандартов на области образования, науки, техники и управления, эффективное стимулирование международной и внутристрановой академической мобильности студентов и преподавателей. Характеристики международной мобильности будут включаться в рейтинги образовательных учреждений. В той же степени будет поощряться мобильность студентов, преподавателей и административных работников внутри страны, практика смены мест учёбы и работы в вузах. При этом наличие опыта работы в других вузах, в том числе за рубежом, должно стать одним из критериев при аттестации и определении уровня оплаты труда преподавателей и научных работников»[1].

Среди контрольных параметров социально-экономической системы РФ — «индикаторов решения поставленных задач» — Минэкономразвития предлагает такие:

Наименование индикатора	2010	2016	2020
Доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом	0,1 %	1 %	3 %

государственных чиновников, и упрощение процедуры выдачи виз для иностранцев с высоким уровнем квалификации (выделено нами при цитировании)» (О. Цывинский. «Какие сигналы подаёт Медведев инвесторам в Давосе» — автор профессор Йельского университета. Публикация 27.01.2011 г. на сайте русской версии журнала «Forbes» по поводу выступления Д.А. Медведева на Давосском форуме 26 января 2011 г.: http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/62595-kakie-signaly-medvedev-podaet-investoram-v-davose).

Однако есть в этом стремлении государственной власти России и *международного сообщества* вторично европеизировать (первый раз это было сделано Петром I) образование в России и положительная составляющая: не все выезжающие для получения образования за рубеж идиоты, которые в низкопоклонстве перед Западом воспримут весь вздор западной социологии и экономики в качестве истины: многие поймут, что их обманули и вместо действительного образования предоставили доступ к фальсификату, сертифицированному в качестве достоверного знания и адекватных навыков. И это будет иметь необратимые последствия.

[1] При цитировании исправлены некоторые опечатки и несогласованность падежей оригинального министерского текста.

Доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом	> 0,5 %	4 %	12 %

При этом обратим внимание на то, что в приведённом выше фрагменте таблицы «индикаторов решения поставленных задач» в первой строке речь идёт о получении госслужащими за рубежом *дополнительного* образования[1], а во второй — о получении *профессионального* высшего образования за рубежом, что по умолчанию подразумевает отдание предпочтения тем кандидатам на должности «высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы», которые получили первое высшее *профессиональное* образование за рубежом.

Остаётся только предполагаемые 12 % **зомби**, получивших профессиональное образование за рубежом, продвинуть на наиболее значимые должности. Примером такого рода «продвиженцев» стал советник президента РФ Д.А. Медведева по вопросам экономики А.В. Дворкович[2], имеющий один российский, один как бы российский и один американский дипломы в области экономики[3],

---

[1] Это полезно при условии, что базовое образование в Отечестве — жизненно состоятельно, что подтверждается не знающим исключений принципом «практика — критерий истины».

[2] После избрания в 2012 г. президентом РФ В.В. Путина и назначения Д.А. Медведева на должность премьер-министра А.В. Дворкович стал вице-премьером правительства РФ с претензиями курировать весь реальный сектор экономики страны.

[3] Диплом МГУ — по специальности «экономическая кибернетика» и диплом магистра «Российской экономической школы» (негосударственное образовательное учреждение, организованное в 1994 г. профессором Иерусалимского университета Гуром Офером: т.е. «российским» его можно считать только условно — по месту потрошения кошельков «образованцев») и один американский — университета Дюка (Duke — этот университет входит в десятку наиболее престижных вузов США). (Г.Гарин. «Советчик из Duke. Кто и как «помогает» президенту России» — газета «Завтра», № 6 (899) от 09.02.2011 г.:

но мало чего смыслящий в управлении хозяйством страны, тем более — в общественно полезном управлении[1]. И он — не единственный такого рода «образованец»:

«Массачусетский технологический институт (MIT) 25-26 января <2010 г.> специально для российских чиновников высшего ранга организовал семинар по инновациям. Обучение прошли первый вице-премьер Игорь Шувалов, вице-премьер — министр финансов Алексей Кудрин, вице-премьер Сергей Собянин, министр экономического развития Эльвира Набиуллина, первый замглавы администрации президента Владислав Сурков, помощник президента Аркадий Дворкович, президент “Сбербанка”

---

http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/11/899/51.html).

[1] Об этом А.В. Дворкович проболтался по недомыслию сам во время выступления перед студентами Московской финансово-промышленной академии в июне 2009 г.:

«Я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: **экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики**.

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт» (приводится по публикации Александра Зюзяева в газете «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/ — Все выделения в тексте жирным — наши при цитировании). Выделенное жирным обязывает вспомнить одно из высказываний академика А.Н. Крылова (1863 — 1945, математик, кораблестроитель): «Есть две группы наблюдательных наук, именуемых «точными» — астрономия, физика, химия и пр., и есть другая — белая и черная магия, астрология, графология, хиромантия и пр. К этой второй группе принадлежит и метеорология» (Крылов А.Н. Мои воспоминания. — М.: изд-во АН СССР. 1963. / Глава «Избрание в действительные члены Академии наук. Назначение директором Главной физической обсерватории»; приводится по публикации на сайте «Военная литература» http://militera.lib.ru/memo/russian/krylov_an/05.html). Соответственно, А.В. Дворкович, сам того не ведая, поместил известную ему «экономику» в самый хвост перечня «неточных наук» А.Н. Крылова после метеорологии…

Герман Греф, глава "Роснано" Анатолий Чубайс, ректор Академии народного хозяйства Владимир Мау и гендиректор Российской венчурной компании Игорь Агамирзян, пишет газета "Ведомости"» («Российские чиновники высшего ранга прошли обучение в США»: http://www.newsru.com/finance/29jan2010/gov.html).

Кроме того, Э.С. Набиуллина[1] и А.В. Улюкаев[2] в своё время тоже прошли некие курсы «повышения квалификации» в Йельском университете США.



Но простому россиянину пользы от этого «обучения» нет и не предвидится.

Однако мотивация стимулирования получения зарубежного образования госслужащими и кандидатами на госслужбу в её представлении чиновниками Минэкономразвития иная:

— […]инистерства экономического развития Р[…] президента РФ, с 24 июня 2013 г. — глава Центробанка РФ. Рассмотренный ранее проект «Стратегии инновац[…]рации на период до 2020 года» «Инн[…]разработан в период её руководства ми[…]ития.

РИС. П4-1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА РФ 2012 Г.:
ИХ УЧИЛИ В ЙЕЛЬСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ НЕ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ РОССИЯ СВОБОДНО РАЗВИВАЛАСЬ…

[2] Как сообщает «Википедия»:

- В 1991—1992 годах — экономический советник правительства России. Член «команды» Егора Гайдара.
- В 1992—1993 годах — руководитель группы советников председателя правительства России.
- В 1993—1994 годах — помощник первого заместителя председателя правительства России Егора Гайдара.
- В 2000—2004 годах — первый заместитель министра финансов России Алексея Кудрина.
- С апреля 2004 года по июнь 2013 года — первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Игнатьева.
- С 24 июня 2013 года министр экономического развития Российской Федерации.
- В январе 2015 года выдвинут правительством РФ в члены наблюдательного совета банка ВТБ.

«По словам Фомичёва, получение госслужащим образования за рубежом приведёт к «идеологическому повороту» в представлениях людей о чиновниках. «Мы будем говорить не о том, что у нас в РФ чиновник — это такое что-то угрюмое и замкнутое, сидящее в плохо отремонтированном кабинете, а что это — нормальный, адекватный человек», — заявил замглавы Минэкономразвития» («Минэкономразвития: Имидж чиновника улучшит образование за рубежом». «Взгляд», деловая газета, 13.01.2011 г.: http://vz.ru/news/2011/1/13/460919.html).

Но в свете изложенного встаёт вопрос: *А нормален и адекватен ли многонациональным интересам развития России сам Фомичёв и прочие приверженцы госпрограммы «Инновационная Россия — 2020»?* — поскольку из его слов и текста проекта госпрограммы «Стратегии…» следует, что алгоритмики осуществления криптоколонизации РФ в Минэкономразвития одни не понимают, а другие работают на неё с полной отдачей сил против интересов народа, что подразумевает их осознанную целеустремлённость к поддержанию режима криптоколонизации РФ.

Тем не менее, в 2013 г. администрация президента РФ В.В. Путина притормозила проект «Глобальное образование», который является одним из инструментов криптоколонизации РФ:

«Запуск программы “Глобальное образование”, инициированной во время президентства Дмитрия Медведева и одобренной впоследствии его “сменщиком” Владимиром Путиным, откладывается на неопределенный срок. Проект стоимостью 4,5 млрд. рублей, согласно которому власти собирались оплатить учебу трёх тысяч россиян за границей, раскритиковали в администрации главы государства, пишет "Коммерсант".

Там посчитали, что проект, рассчитанный на 2014 — 2016 годы, “не отвечает целям и задачам инновационного развития”, и отправили его на доработку, пишет газета, ссылаясь на письмо и. о. начальника Государственно-правового управления президента РФ Сергея Пчелинцева, направленное замруководителя аппарата правительства РФ Денису Молчанову. При этом 1,5 млрд. рублей, уже выделенных на проект, пошли на другую программу.

Если “Глобальное образование” не утвердить в сентябре, её участники не успеют оформить документы для учебы в следующем году, отмечают авторы проекта. Между тем в администрации президента говорят, что в этом году программу точно не подпишут, хотя бы потому, что часть денег уже потрачена.

Сейчас разработчики планируют обратиться за помощью к правительству, которое возглавляет инициатор идеи — Дмитрий Медведев. Он выступил с ней ещё в 2010 году в свою бытность президентом. Позднее, в 2011-м, программу одобрил Путин, однако с тех пор реализация проекта неоднократно переносилась»[1].

Относить притормаживание проекта «Глобальное образование» к результатам управления политикой государства матрично-эгрегориальными средствами (см. раздел 13.2.2 в настоящем томе) по своему произволу либо же нет, — каждый пусть решает сам. Но вне зависимости от такого рода мнений в работе ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе) (2012 г.) был показан механизм криптоколонизации России и высказано к нему крайне отрицательное отношение. И настоящее Приложение 4 сформировано на основе соответствующего фрагмента названной работы.

Приложение 4 в редакции от 01.08.2015 г.

[1] http://www.newsru.com/russia/20aug2013/globeducation.html.